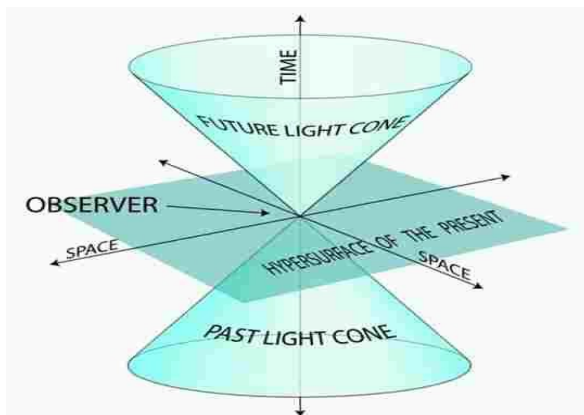
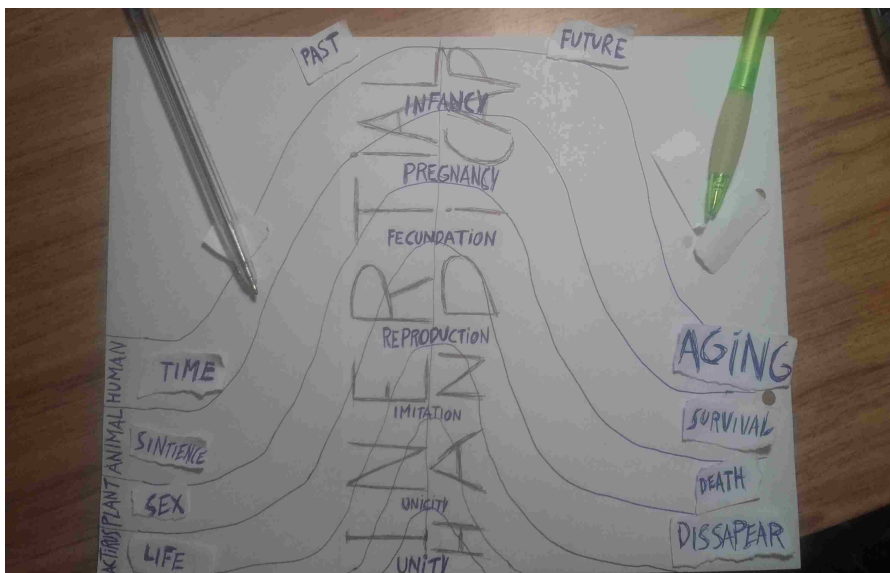
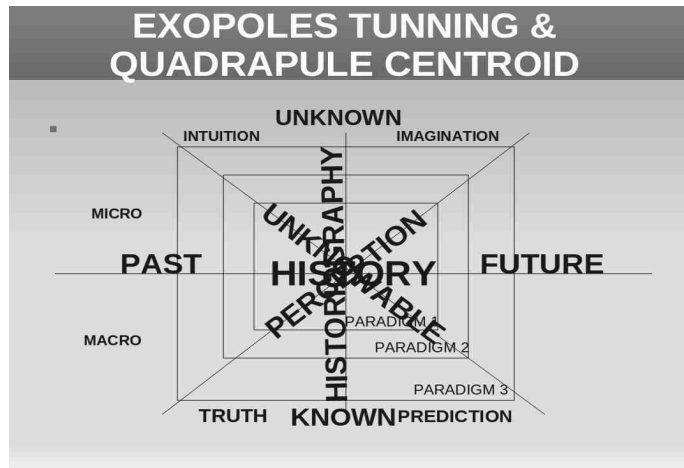
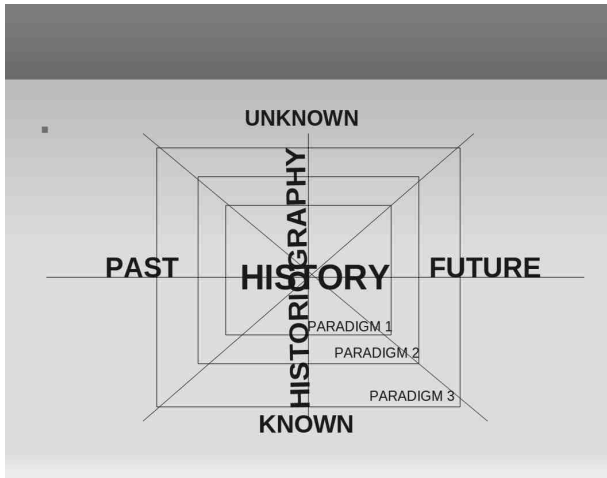


# TIEMPO

Verdad es que todo pasado sera tan cierto como tanto futuro sera incierto en mas confluentes ahora



## Movimiento retrogrado

*En los presentes confluyen futuros y pasados equivalentes*

Vemos mucho que todo se mueve hacia adelante y por ello nos cuesta pensar que también se mueve equivalentemente hacia atrás. Nuestra percepción de que “una causa va antes que un efecto” nos limita a no poder comprender demasiado lo que sí puede ser retrogrado, simultáneo y confluyente por muy complejo o contradictorio que nos parezca. La comprensión se complica porque nos parece que no se puede realizar la acción de recordar y predecir el futuro en el mismo exacto momento. Pensamos que recordar o aventurarse en una predicción ha de ir necesariamente primero, y luego si acaso, recordamos

Cualquier unidad separada ya sabe que le va a ser imposible volver a su complitud originaria, pero le es implícito en su existencia mantener una voluntad para con ese objetivo de vuelta a casa, porque para lo separado, la primaria Unidad en la que estuvo en el pasado, de lo que él solo es un “pobre” reflejo de ello, es su mayor complementariedad y objetivo existencial de intentar conseguir acercarse a reflejarlo.

Si tomamos AxB como ejemplo de una dirección que va “hacia adelante”, esa dirección puede darse de ir hacia adelante porque tiene la referencia de su ir “hacia atrás” a buscar la causa que le condujo hasta su presente que sigue yendo hacia adelante. Tal reciprocidad en la relación de 2 puede que a nosotros nos parezca que se da de una manera secuencial (primero uno y luego la otra), pero en el fondo se ha de estar dando de una manera no solo concurrente sino confluyente.

*El presente es el centroido confluyente de la emergencia de pasados idos y abducción de futuros venidos*

Tal y como para el espacio lo macro ha de ser equivalente y reflejo de lo micro, nosotros debemos esforzarnos en ver el tiempo espacial o movimiento lineal que va hacia atrás (memoria pasado) y el que va hacia adelante (esperanza futuro) como equivalentes, donde hay una suma cero en el total de todas las elecciones de todos los seres entre enfoque en predicción (futuro) y o enfoque en memoria (pasado).

Una suma cero en el total de futuros y pasados experimentados, que también queremos percibir cada vez más integrada en nosotras mismas. Aunque te llamen muy melancólico a ti y o llames tu muy futurista a otra persona, cada vez lo que parece como solo recuerdo o predicción debiera parecerse más a lo otro.

Lo que emerge desde un momento anterior al presente va hacia adelante y el destino futuro fluye hacia el presente anterior a él. Ambos se separan desde y se rejunten evolucionados con un equilibrio entre ambos cada vez más claro, en un centro que al estar en constante expansión parece desequilibrado.

*Ejemplo 1: Verdad confluencia (nos & real) de biespacio (micro & macro) y tiempo (pasado & futuro)*

La predicción de todo futuro siempre será incierta y en cualquier pasado encontramos certeza. Aplicamos parte de la visualización de certezas del pasado a la incierta predicción de probabilidades futuras. Nuestra evolución (hacia un futuro) quiere aumentar la capacidad de memoria (hacia el pasado más claro). En la palabra Verdad confluyen ambas dinámicas, sin tener que separar ya tanto entre certeza e incerteza. Todo el pasado es cierto pero solo llamamos Verdad a la parte de él que más nos preocupa en el presente. Todo futuro es incierto pero nos atrevemos a llamar Verdad al que más nos preocupa en el presente. Mas certeza Verdad es lo que más se memoriza para mejorar predicciones

**Predicción:** AxB y BxA empiezan y acaban a la vez. Siempre hay BxA en todo AxB aunque no se vea

## Despertar sonhador

*The more you sleep (implosionating an energetic rebalance due to daytime overextrospection)  
the better for the stars (that tomorrow will feed your awaken extrospections)*

Los sueños recordados empiezan desde un momento secreto, pero algo trazable. Al dormir, las células del cerebro se encogen hasta en un 60% para crear espacio para sus jardineros gliales, que acuden a retirar los residuos y podar las sinapsis.

Las ideas mas difíciles de afrontar lo son menos después de un buen descanso. Toda la poda y el despeje que tuvo lugar durante la noche o durante una siesta de 10 o 20 minutos, nos deja con un montón de espacio para recibir y sintetizar nuevos (des)conocimientos. Las conexiones sinápticas que no utilizas las que son marcadas para su reciclaje. Las que sí utilizas son los que obtienen regado y oxigenado, así que debes ser consciente de lo que piensas.

*La vida fue un sueño, ahora estamos despiertos – A. Einstein*

## Equicuantica

Pasado y futuro están ambos tan claramente polarizados en nuestro presente, que lo obvio de suponer es que han de tener el mismo valor dentro de el, aunque cueste de aceptar. Entrelazamientos complicadísimos, mil mecanismos neuronales para la memoria independientes de como se desarrollan las predicciones y peleas por adorar a historiadores o querer imponer nuestras visiones de pasados, nos alejan pero no nos pueden hacer olvidar el hecho de que el tiempo puede ser un simplificado bipolo de pasados y futuros confluentes en variados presentes.

Lo mas difícil para explicar un Tiempo simple bipolar de pasados y futuros equivalentes esta en lo difícil que es explicar el complemento retrogrado de un movimiento tan obvio que va hacia adelante. La palabra tiempo denota un movimiento lineal, donde vemos a un evento que va antes y otro que va después. Hay un tiempo que nos parece normal que va hacia adelante desde el pasado hacia el presente (a por algún futuro), pero hay otro movimiento-tiempo mas raro que va desde el futuro hacia el presente (a por algún pasado). El pasado confluyendo en el presente es muy fácil de aceptar, pero el futuro confluyendo en el presente cuesta de aceptar porque implica el determinismo que tanto cuesta de aceptar. Aunque el pasado se suele aceptar mejor, también lo luchamos con nuestra criba de recuerdos y sobretodo llamando Verdad a unos detalles de el pasado mas que a otros, sobretodo delante de otras personas. Atrevámonos a dar un paso por encima de ello, y ver que en nuestros presentes pasan dos movimientos básicos de hacia adelante y hacia detras al mismo tiempo, confluentes y equivalentes.

A la fisica mas microscopica, la subatomica, se le llama teoria cuantica. Cuantica de Quantum, tiempo. Esta bien porque Tiempo es un buen maximalismo abstracto, pero esta mal porque asocia microscopico

a Tiempo, cuando el tiempo es tambien macroscopico. Aparte y mas importantemente, complementa la explicacion del tiempo linear con argumentos muy complicados basados en un desentrelazamiento de los tiempos, una accion inmediata (descoherencia) a distancia, etc. comparados con lo muy falsificable y simple que seria empezar por desmostrar la equivalencia de pasados con futuros.

La esta equicuantica es dificil de explicar y aceptar por el hecho de que el movimiento hacia atras no es tan visible y o medible como el movimiento hacia adelante (aunque este este sujeto a entropia dificil de medir tambien). Respecto al complementario movimiento hacia atras, nosotros lo llamamos memoria, o recordar el pasado. La historiografia es el metodo que uno se propone a si mismo para contar algo ya pasado. El historiador, como el periodista, sabe que no esta siendo neutral (algunos datos esta eliminando de su narracion de los hechos), por eso deben haber unos parametros para historiar.

El problema anhadido que tenemos para enfocarnos mas en una explicacion equicuantica del tiempo es que los parametros que se exponen para historiar son muy pobres. Primero, todo experimento hecho hace un anho no dara necesariamente los mismos resultados el siguiente anho, porque el conjunto momentual que le afecta no es el mismo. Tambien, hasta puede cambiar los resultado dependiendo el lugar donde se realice el experimento, por cuestiones ambientales que no somos capaces de calcular. Esto no se acepta en fenomenologia, y con la academia de la historia pasa igual. Pero una falla mas grande aun para no atender a la simpleza de la equicuantica es lo poco que sabemos sobre como trabaja nuestra memoria en el o durante el movimiento linear. Lo mas basico es ver que nuestro recordar, la memoria, es como nosotros vemos parte de ese movimiento retrogrado complementario al movimiento linear donde los futuros van hacia algun pasado desde nuestros presentes.

**Prediccion:** A mas pasado y mas lejano integres, mas profundo y largo te podras ver, y o viceversa

#### **Propuesta:**

Pasado+Presente=Fibonacci

Futuro+Presente=Memoriar

*Pasado+Futuro=Presente*

*Pasado+Futuro=Confluente*

**Reto:** Que tipo de Presente seria, como se reequilibraria uno asi?:

100 anhos pasados + 10 anhos futuros =

Que dice a este respecto la supuesta edad adolescente del universo (segun el principio antropico)?

**Caso: Dimorfismo equicuantico: Las poseidas y los abductores**

*La mayor diferencia fueseran las de como machos y hembras miramos de diferente al pasado futuro*

A mayor concentracion y dispersion equivalente sostenible y disfrutable, mejor. Pero las plantas que muestran flores muestran una concentracion y dispersion concreta, donde en los animales y o humanas se mantiene y se ve incluso mas dispersadora. Por ejemplo: A mas largo periodo de crianza, mas se compensa bastante el don concentrado tan obvio que tiene la mujer a la hora de la relacion directa con la hijanza y la eleccion de pareja en comparacion al macho.

Al animal macho le interesa que se disperse la concentracion del poder fecundista de la hembra, donde la hembra se encargara de que el fecundismo original no desaparezca, sino que simplemente se magnifique dispersado. Esto lleva a los animales (mamiferos) a desarrollar la fetalidad, y en la humanada la infantilidad, donde tanto el fecundismo como fetalidad se magnifican (Ver: Ovulozoide).

## Entrelazamiento linear

*Todo futuro fuesera incierto y todo certeza pasada sera dinamica en los mas confluyentes ahora*

Nos seran inconocibles tanto el pasado mas remoto y o pleno y como las mas o menos probables consecuencias futuras derivadas de toda accion presente. Estamos completamente ciegos ante el futuro y tenemos un oceano de pasado al que solo podremos verle un trozo que querremos engrandecer.

*El pasado ha necesitado del futuro pre escrito para poder empezar a darse, pero la retrocausalidad es solo la perspectiva de una vision del tiempo desde un polo futurocentrico*

La retrocausalidad a veces se malentiende como que es la parte dominante del doble proceso que va hacia atrás y la linear es la gregaria que va para adelante, porque se apela a que hay que probar los futuros antes de escribirlos en el libro del destino, que solo cuando un futuro se puede dar por valido es que puede empezar la historia pasada, que hay que haber creado el fin de la pelicula antes de proyectarla (Ver mas: Metaespacio en: Destina endiosada).

*Futuro antecesor contenta a una sufrida intencion experimental pero la confluyente es mas perfecta*

Desde que empecé lo que vemos que los tiempos pasados y futuros son equivalentes. La influencia y percepcion de un futuro concreto ya preestablecido y activo en todo ahora, la podemos equivaler al como la memoria que busca algun pasado influye y se percibe en el presente que mira hacia adelante.

**Propuesta:** Ni pasado ni futuro puede anteceder estrictamente el uno al otro, aunque elijamos una vision linear por defecto donde hay un pasado conocido que va antes que el futuro desconocido.

**Reto:** Encontrar los pasados que están enfrente por reentender e integrar mejor desde los presentes

La pelicula sobre Benjamin Button refleja una pequena parte de la parte psicologica del hacia delante y hacia atras del paso del tiempo, pero exagerandolo y llevandolo a situaciones extremas

necesariamente ficciosas (ej. Los cambios anatomico son exagerados, los psicologicos no tanto, estan mas en la linea). En cambio, es un buen panorama para ver como las dos vidas empiezan y estan confluidas en cada una de las edades del actor. Ej. El nacimiento (donde el es un viejo y bebe a la vez), es como si el fuera una planta, y a medida que crece (y se acerca a confluir su vida en la misma edad) es mas animal fetalista y humano.

## Historicismo futurologo

*Desde nos (ontogenia, personal) o proyectado en el entorno (filogenia, social) y confluyente (local), ej:*

*Developmental (i.e. psicobiology) = Ontogenia*

*Evolutionary (i.e. psychology) = Filogenia*

*Al casi-presente desde los post-presentes porque todo presente ya paso siempre*

Cuanto mas evolucionamos “hacia adelante” la observación o nuestro posicionamiento actual, mas lo intentemos desde un mejor “ver el antes”, porque a mas pasado integramos, futuros mas amplios podemos predecir.

Cualquier evento del pasado fue necesario, y unica solucion posible, para que se formaran los presentes de ahora, ahora intentamos desentramar la funcion evolutiva, integrar los fundamentos que aporoto a nuestro presente y asi predecir los posibles efectos de esos mismos fundamentos en el futuro (linaje 'filogenico'), y lo que tuviera que ver nuestra participacion en ello (linaje 'ontogenico').

*Que aciertes una causa efecto quiere decir que el futuro (experimento) y el pasado (metodo) confluyen*

Proponemos a los pasados sintetizados como causas ante posibles futuros simplificados como efectos. El desarrollo de nuestra memoria mide cuantos mas pasados podremos seguir acumulando (por ejemplo, en general, sabemos mas palabras ahora que hace 100 anhos), y la facilidad de accesos a ellos.

*Verdad es algun trozo de pasado a ser enfatizado en algun futuro*

Todo el pasado fue real, pero el modo en el que lo recordamos evoluciona, cambia, es dinamico. Nuestra memoria acumula y enfatiza de entre todos los pasados archivados. A lo enfatizado del pasado lo llamamos Verdad, y llamarle Verdad asi aqui nos sirve sobretodo para justificar que hay una subjetividad muy clara en esa accion, y no tanto para eliminarla, como muchas veces asi parece verse (lo mas o menos objetiva -consensual- que es la tal subjetividad, es otro asunto, para otros capitulos).

*Enfatizar a un recuerdo lo convierte en un totem personal para proyectar futuros mas estabilizados*

La memoria esta recordandote unos eventos concretos del pasado entre el total de posibles recuerdos a los que puedes acceder del pasado. Una canción o cualquier evento pasado que te emocionó en un momento dado, lo hizo porqué allí ya intuías que ibas a recordar algun detalle de ella en algun futuro para impulsar algun otro futuro relacionado que pudieras desear.

*No es lo mismo acceder al pasado mas raiz que magnificar esa experiencia con el pasado mas cercano*

Para integrar el polo que va del futuro al pasado, a cada ser le ha interesado disponer de sus propias experiencias para su cocomo intuir sus propios pasados, en su propio cuerpo y con lo ancestro mas simbolico y directo tambien.

Los sobremundos, mitologias son objetos para explicar y protegernos de nuestras propias profundidades sensoriales (Ver mas: Fideismo politizado), que por otro lado, nos alejan de la raiz del pasado mas singular que si les era mas cercano a nuestros ancestros, animales y plantas.

*Hacia adelante profundizar exclusividad para los hacia atras, para-hasta ambivalerlos en confluencia*

Aunque el pasado ya haya pasado, sea cierto y cualquier futuro ya este escrito, nos quedan por ver con que interpretaciones del pasado nos vamos quedando aunque cada vez haya de mas diversas. Todo avance tanto calma o estabiliza al como vemos el pasado, sino que tambien nos lo altera y lo dinamiza. El pasado se convierte asi en el tapiz del cuadro que llamamos dibujos del futuro. Un mas largo y profundo pasado implica mas amargura de ver magnificada la raiz de los errores presentes. Por eso tambien inventamos recuerdos para superar traumas y teorias de intervencion conspirativa para saciar nuestro fatalismo.

*Si el futuro ya ha descrito pasados vistos como mas inestables, todo tambien parecera menos escrito*

Por un lado las soluciones (o avances) simplifican certezas, donde por otro lado hacen crecer a las posibilidades de futuros (que aumentan la incerteza). Disponer de mas aparentes probabilidades ante mas inciertos futuros hace que se mantenga una relación mas intensa y sufrida con la inconocibilidad de cada momento de eleccion (llamamos muy presente al (des)conocimiento, verdad y o amor verdadero raiz). Los pasados cada vez se van a volver mas extensos y dificiles de recomprender. Con un pasado cada vez mas ruidoso, por mucho que tambien sea algo mas claro, alejamos de la causalidad comun a todas las relaciones referentes que citamos. La causalidad es donde empieza el pasado, es la fuente de tu fuerza, donde estan todas las relaciones unidas y emanan, pero... para conocerla mejor nos estamos alejando de ella? Si, para magnificar a la causalidad, debemos exagerarla y creerla mas lejana.

*Magnificar la tonteria del irnos a ir cerquita del limbico hacia atras para sentillegar a la confluencia*

Nowadays, we can see ourselves humans as the more complex forms in the world as we know it i.e. By magnifying relational probabilities, we developed the longest presential agency, energy concentration and entropy dissipation through advanced going forwards and backwards. We think, foresee and predict a lot of futures, but all of of them together are equivalent to the looking at pasts, that we have not developed that much our arts with, rationally speaking, so I will try to explain further some of them.

*Todo evento tiene un proposito que cumple con una función evolutiva, historiamos para (des)conocerlo*

La evolucion que experimentamos necesita una estabilidad para que puedan pasar cosas en ella. Tal estabilidad demanda de un futuro ya predeterminado y ocultado en los presentes, y a cambio, nos da el dinamismo de un pasado incentivado a ser cada vez mas percibido.

La evolucion, la coleccion ordenada de todos los pasados, es un output del input de estabilidad deterministica. Los patrones evolutivos son repetidas evidencias de sus diversidades criticas. Las teorias de la evolución, al igual que las “leyes” de la estabilidad física, son pistas de un determinismo

que no se podrá falsificar ni demostrar, pero al que se le debe integrar por lo menos y sobretodo como una perspectiva, porque si das al determinismo por falsificado, se pierde el hilo con un pasado al que acudir para entender lo que pasa ahora o predecir mejor lo que podria pasar despues.

Esta probado que si se hubiera dado un cambio en una pequeña interacción de hace millones de años, no se podría haber dado este ahora (principio antrópico). De todas las posibilidades de interaccion del pasado, que se interactuaran las que se interactuaron fue la única manera para que pudiera haber este ahora (fine tuning). Unas mismas partículas subatomicas que formaban una materia en el pasado estan formando otra ahora, en la cual se mantiene informacion de la interaccion pasada (Grassman, Dirac).

*No llames malicia a todo lo que puedes explicar como producto de la estupidez – Principio de Hanlon*

Toda nueva teoria se ha ganado su hueco en la historia por haber rellenado importantes huecos que se habían dejado sin llenar sobretodo sus mas directas anteriores pero también el total de teorías anteriores. Y dentro de las innovaciones que han llenado un hueco, ha habido algunas que, en total, se han quedado durante mas tiempo o mas permanentemente que otras como “mejores huecos a ser rellenados luego”. ¿Cuales han sido estas? ¿por que hay la tendencia de referenciar mas a unos que a otros? ¿Cual es la propiedad inmutable de una buena teoria sobre la historia o de la hermeneutica? ¿Si todo pasado es verdad y hay eventos a los que se presta mas atencion, que es lo mas verdad del pasado?

Primero, al hacer un análisis histórico, hay que posicionar a las ideas de los personajes analizados en su propio contexto histórico. Hay que trasladarse allí a entender el sufrimiento de cada cual ante lo que sentía su razón como huecos a rellenar en su época, junto con sus propias limitaciones, y sobretodo junto a las nuestras actuales propias y las de cuanto no comprenderemos de los menos que les veremos.

Por un lado hay que ser agradecido y compasivo al ver que los personajes pasados analizados no tenian tantas fuentes en las que ampararse como nosotros hoy en dia. Por otro lado hay que ser respetuoso y humilde de pensar que ellos:

1. *En todo pasado se podia interpretar mejor sus propios pasados, por mas cercanos que les eran.*  
Veian mejor el hueco que se habian dejado sus pasados recientes mejor que nosotros, simplemente porque sentian su pasado mas cerca e intenso que lo que lo podemos sentir nosotros nuestro cercano y o el suyo.
2. *Disponían de alguna sensorialidad menos atrofiada que como la tenemos nosotras hoy en dia.*  
The more relational options you see you have, the lesser you will accept determinism richness.

**Prediccion:** Dado que hay un futuro ya previsto donde vas a intentar recordar tu momento mas antiguo y como disponemos de un hilo desde la forma presente hacia ello, vamos a intentar que en nuestras futuras formas, ya que materiálmente no pueden volver hacia allí ya, imiten aquello tan o mas antiguo o esencial que les es lo mas valioso: su mas pasada y magnificada posible unicidad.

**Propuesta:** Verdad equivale primero a pasado enfatizado, que luego deriva en conocimiento de calidad, coherente posicionamiento, patrón-clave evolutivo o incluso el Bien mas real o el mejor



compañerismo posible del enigma. Con Verdad a este nivel, una Mentira es un pasado mal medido para quien así lo siente (otros lo verán bien medido) al que puedes ver como una ficción, y también como un hecho real (pero no tan enfatizado como verdadero) que busca la coherencia de un modo muy complejo. Por ejemplo: la insostenibilidad de dedicarle poco énfasis a algún 'necesitado' pasado.

*Ficción + Realidad = Presente (Ver más: Realidad ficticia)*

## Eternidad efímera

Para imaginarnos como se pueden conjugar lo eterno y lo efímero aplicado al tiempo dentro de un enigma determinista, la única manera que se me ocurre es mediante el plan de que se vivencie una cadena de unicidades finitas pero para nosotros infinitas (Ver: Infinito finito). Una unicidad irrepetible dada en cualquier momento dado es tanto garantía de efimeridad porque no se mantiene igual ni se puede recuperar ni modificar con el paso del tiempo, y también es garantía de eternidad por el hecho de ser irrepetible al 100%.

Aun así, han de haber otras maneras de ver la eternidad efímera de toda unicidad como contradictoria con esta obviedad también, para que el enigma y su determinismo sigan presentes. Por eso:

1. *No podemos tener la certeza absoluta sobre la eternidad de nuestra unicidad.* El obvio determinismo nos sugiere que toda unicidad es la magnificación de una Unidad subyacente, por lo tanto, toda unicidad no es solo originalidad, sino que nuestras unicidades son aparentes, solo magnifican a una originalidad subyacente que no sabemos ni podremos situar donde empieza o es realmente única sin copia otra alguna o base más microscópica. Aparte, dado que nuestro cuerpo morirá, puede ser que toda la materia en algún futuro también.
2. *No podemos tener la certeza absoluta sobre la efimeridad de nuestra unicidad.* La segunda ley de la termodinámica (la energía ni se crea ni se destruye), nos sugiere que la unicidad que experimentamos estando vivos no se destruye al morir sino que se transforma. Que nunca nada muere del todo, y que como todo nace conectado en este más que lleno, hasta puede que no es que nazca, sino que renazca.

## Unicidad imitadora

Para nos lo vivo, cada movimiento y o experiencia es única e irrepetible. Todo lo que se mueve implica (y o intuye) que sus momentos han sido únicos, sobretodo porque evidencia que nunca nada puede volver al pasado de donde viene por mucho que se vea intentándolo en su futuro.

Puede haber un enigma determinista permanente, pero como el para nos también se mueve, no hay nunca el mismo enigma aunque el enigma siempre este (sea estable y cada percepción de él haya sido única).

Por mucho que hagamos lo mismo una y otra vez, nada puede pasar dos veces igual, algo siempre ha cambiado, por lo menos en nosotros que somos parte incluida en la medición. En todas las miradas

hacia atras de cualquier futuro no va a haber dos ojos que miren exactamente igual al mismo evento. Esto nos garantiza que nada ni nadie podra borrar ninguna de nuestras unicidades pasadas, presentes y futuras, y que nuestra unicidad se magnifica con cada vez mas dinamismo.

Esta magnifica sensacion la siente cada cosa que se movio (o fue materia o parte). Toda parte del Todo supo que no iba a estar moviendose en la forma que ocupa eternamente aunque su huella fuera a ser eterna para otros movedores por lo menos. Todo se movio y o mueve con la intencion ineludible de poder acumular lo mejor del su pasado en si, ya que eso no solo le permitira predecir mejor los futuros siempre inciertos para todos, sino porque eso especialmente magnificara su unicidad en sus futuros presentes. Para ello, hay que gestionar el colateral inconocible en forma de miedo a la desaparicion.

A cada unica ela la preceden muchas voluntades de moverse en este sentido que ela lleva acumuladas en si, especialmente las de su mas propio pasado y ancestros directos que ela puede reconocer mejor. Por eso intenta que sus momentos presentes dejen una huella que sea facil de integrar en las memorias de otros seres. *Ser muy yo ahora lo mas parecido a los muchos antes mas cercanos para un mas yo aun luego* es tal vez el mejor sinonimo de mas y o mejor vida, o super vivencia, una explicacion mas bella que la de la supervivencia de la teoria de la seleccion natural, y una base necesaria para las mecanicas mas esplicita de la seleccion sexual dentro de ella.

*Lo Todo otro aparte de lo mas Yo a lo que llegue es Supervivo como yo y o Supermuerto por equilibrio*

Podemos creernos unicos y relacionarnos con otras unicidades, pero todos nuestros unicismos se han de relacionar primariamente con un otro unico comun, que a todos nos contiene como variantes suyas (Ver: Holistica relativa). A lo superunico se le puede considerar tanto

1. Supervivo por polaridad complementaria dada nuestra percepcion de posible eternidad.
2. Supermuerto por:
  - 2.1. Polaridad opuesta a nuestra vida de la materia y a la hipotesis de eterno supervivo.
  - 2.2. Pandeismo y Fatalismo teleologico, explicado como un gato de Schroringer que esta permanente muerto al que tambien eso replicamos cuando morimos.

## **Integración desintegrable**

La transformación de la energía del cuerpo que muere se puede interpretar como desintegración (en la perspectiva mas mecanicista) y como re-integración (en la perspectiva mas espiritualista). Lo mas simple y bonito es valorarlas a ambas como que las dos están pasando a la vez y son equivalentes.

Lo mas dificil de entender aquí no es saber el como se desintegra todo, es mas bien el como se reintegra lo que se desintegra. La disipación de la entropia no es solamente una “transformación desintegradora caótica”, algo o mucho o todo tiene que ver en el como se concentra nueva única energía acumuladora de mas unicidades en un aparente mayor peligro de desaparición...

## **Desaparicion mortal**

*La desaparicion mortal es el handicap implicito en la originalidad magnificada de la vida material*

Una parte es parte del Todo porque le parece que se mueve dentro del Todo. Cada movimiento aparece,

pero como no se repite, todos los movimientos parecen unicos. Como ningun movimiento se repite, todo movimiento aparece y desaparece un instante despues: Todo (des)aparece unico. Parece que toda parte aparece para resistirse a que su unicidad (o lo mas parecido a ella) no desaparezca.

*¿Que significa este reto de convivir con una sensación de desvanecimiento cada vez mas magnificado?*

A lo que llamamos vacio es solo nuestro «vacio posicional» (dada la inconocibilidad) dentro “algún tipo de lleno que no podemos acotar” (“inconocible” es un intento en ello). El tal vacio es un “motor”, no un “resto despreciable”. Cuando mas influye el motor del vacio (la fuente que nos es algo perceptible), mas vacio posicional colateral se va a crear (para que se mantenga la inconocibilidad). Esto se explica asi de facil pero es lo que mas nos cuesta de aceptar.

De lo inconocible emanan nuestras unicidades diversas. La relación entre cada unicidad y su inconocible es la unicidad o autenticidad mas reducible posible. La oportunidad de sentirnos únicos, a pesar de la inconocibilidad que nos hace dudar, es lo que queremos magnificar y no queremos perder la oportunidad de hacerlo.

Tememos a la muerte porqué pueda desaparecer esta oportunidad de unicidad, autenticidad u originalidad. *La materia ni se crea ni se destruye, solo se transforma.* Puede que nuestra huella no desaparezca, pero si que con la muerte nuestra oportunidad de originalidad en esta vida se desvanece. Se desvanece en un pico, que tiene como parecidos a los de la fecundacion o la activacion de la pineal. Cada segundo que pasa ya no vuelve, la memoria se desarrolla para intentar retener el paso del tiempo, para intentar que cada segundo que pase uno se puede acordar de los picos sensoriales mas parecidos al fecundarse, al estado fetal y o al nacer. Nuestra mas alargada infantilidad, tanto en la crianza en si como en la voluntad de mantenerla durante la edad adulta, son esfuerzos en ese sentido de querer aumentar una resistencia que genera inercia ante el movimiento del tiempo que vemos que va hacia adelante.

Las memorias quieren mas infantilidad pero para ello no les vale guardarlo todo. Ella clasifica hechos que le demuestren que las autenticidades se puedan mantener lo mas activas posibles mientras una misma viva, que las pueda transmitir para intentar asegurar mas de su autenticidad en la memoria de otros después de la muerte de su cuerpo. Es muy cierto que nuestro cuerpo morirá y se degradará hasta convertirse en polvo invisible, pero no es menos cierto que los efectos sobre la memoria de otros que hayamos causado durante nuestras vidas permanecerán interactuando en alguna parte del entorno de lo vivo del momento futuro donde nosotros estaremos muertos.

La reproducción (directa transmisión genética) es una de las maneras de mantener la memoria viva. La creatividad presente que sustente futuros mas potenciados para personas cercanas o lejanas son otros parecidos caminos. Las pegadizas ideas que hayas dado o con tus momentos mas coherente y extremadamente vividos resisten mejor ante la sensacion de desvanecimiento de la oportunidad de unicidad, te parecera que no se desintegrarán tanto con la muerte de tu cuerpo, ya que se puede o podria comprobar (luego) como esas aportaciones mecánicas “tuyas” están integradas en otras personas vivas.

*¿Una viuda ha dejado de relacionarse o amar a su difunto compañero de vida? ¿Por que no podría ser una acumulación de poderosas energías de tantas ya muertas el causante del efecto de la progresión exponencial de sensorialidad y o desarrollo tecnologico alfanumerico que vivimos hoy en dia? ¿No crees que para los no-localidades de los muertos es una buena idea inflintrarse en nuestras localidades mediante nuestros datos (o mediante nuestros sentidos para que las concentremos masjor en datos)?*

¿Cuanto y cuantas muertas crees que me sugieren que escriba esto para que tu lo leas y enredemos una vida mas unica, original y autentica para nosotras y las siguientes (mas) vivas?

## Muerte vital

*La muerte del cuerpo fisico es solo una magnificacion mas de la presion de la sensacion de efemeridad*

Cada segundo matamos millones de celulas para que crezcan otras, al olvidar trituramos vivencias sin parar que consolidan o permiten otras (poda sinaptica).

Nos gustan los juegos improvisados però siempre tenemos (ap)ego por el que pasa luego. La vida es asi, hay muchas pruebas de ello. A mayor es el pico de disipacion de nuestra energia (por ejemplo, la muerte) mas no nos queremos transformar en vivomuertos, y esto es lo que nos da el impulso motor (por lo menos si una justificación) a nosotros para ser creativos acumuladores de energia y disipadores de entropía y al sistema entero para forzarse él propio a estar mejórmemente vivo (eternamente o no), dado nuestro comprobable propio esfuerzo en ello.

### *Apunte dimorfista:*

Si el ovulo viene del y o es representante del pasado accesible mas remoto (es la materia mas plana, cercana a un espacio 2d desde donde calculamos que se supone que todo nace) y su menstruacion es analoga a la explicacion del camino hacia nuestra 4d (2x2), el esperma es el representante de un futuro que nos abduce.

Los hombres somos mucho mas tocamuertos que las vivísimas mujeres porqué, al no poder parir, somos mas neuróticos por trascender nuestros datos revelados cuando vivos para que se mantengan activos en los futuros post-mortem. Es por eso que, por mucho que los hombres vivos nos obsesionemos con embellecer el corporizar la sabiduria del trueque libre, la politica social del intercambio seguirá siendo mas muerto que la cultura local del prestar o alegria confiable compartiva, que respira y exhala mas (Ver: [flove.org/models](https://flove.org/models)).

Si la reproduccion es el punto critico al que nos presiona la evolucion de posible eternidad, la muerte es el otro extremo al que nos presiona la efimeridad. Ambos polos magnifican la sensacion de unicidad.

Por un lado, el intercambio mutuo de genetica que se da en una fecundacion es el momento de transformacion de informacion unica mas critico que conocemos (Ver: Mutacion enmascarada). Por otro lado, si la energia de nuestra unicidad no se destruye y solo se transforma, el momento de la muerte del cuerpo fisico es tambien un momento de transformacion de informacion mas critico todavia.

Pero la muerte es una sensacion que exageramos mucho la humanada, hasta el punto de que nos enfocamos en preocuparnos por el envejecimiento mucho mas que los animales. No es tanto la muerte lo que nos presionan a magnificar nuestra unicidad en vida, sino mas bien es el envejecimiento, una muerte mas presente en cada momento.

Dada la mas segura muerte, seguro que vas a cultivar mas tu egolatria. Ha de ser asi porque a la gran mayoría de animales les aterra mas el miedo a que su unicidad desaparezca que el miedo a la muerte mismo, sobretodo porque la mayoría de ellos no saben mucho que van a morir. Los animales solo saben

que va cambiando la forma en la que se expresa su egolatria, ven que los jóvenes tienen más vigor para magnificar su unicidad mediante sus habilidades para el sustento y la reproducción y que los no tan jóvenes enfocan su egolatria de otra manera más calmada, donde no les presiona la reproducción y por ello tampoco se stressan con mostrarse como sustentadores o buscadores de estatus social de más.

A todos los animales les impulsa mucho su celo sexual y no es ni por el placer de fornicar, sino porque sienten que ahí hay un gran premio de egolatria a ser transmitida si consiguen reproducirse. Los animales, a medida que envejecen y pierden el interés en (sufren menos la presión de) esa necesidad transmisión tan concentrada, se reconcentran en sí mismos para transmitir su unicidad de un modo más sereno y despreocupado. No deja de importarles su unicidad y riesgo egolatra, sino que deja de importarles tanto el que sean otros quienes sigan sus huellas, y pasan a darle más importancia al culto más enfocado en ellos mismos. La calma del no tan joven es solo una muestra suya de habilidad de como superar la presión de tener que magnificar la unicidad con el premio mayor que es la reproducción para ello que en su edad se vislumbra.

El stress de los animales ante la desaparición debe ser inmenso. Puede que sepan que van a morir, pero no saben calcular el tiempo que les falta para que les llegue ese momento. Tienen más certezas de que en cualquier momento uno puede desaparecer, con el stress que eso acarrea. Por mucho que puedan asociar la muerte al envejecimiento o a la falta de habilidades por heridas, eso no les preocupa tanto como el que les falte la comida para mañana o el que un despiste les quite más puntos de sexys para ser mejores candidatos a reproducirse.

Quienes sienten más presentes la desaparición se encuentran con el hecho de que envejeceran, y sabrán calcular con más certeza el momento aproximado en el que moriran (si no les matan nada antes claro está, de lo que irán teniendo menos miedo en general por ello). Esa sabiduría les lleva a desarrollar la máxima capacidad de poder recordar y ser recordado. Estas características nos las enseñan muy bien los elefantes, con su avanzada memoria, culto al cementerio y segundo periodo de crianza más largo tras el nuestro (Ver más: Mamuts Paleolíticos).

Nos la humanada queremos, en edad adulta, seguir pareciendonos a niños porque ese vigor es algo que funciona mejor como huella, ante la mayor presión de que no desaparezca nuestra mayor huella.

Tanto los animales como la humanada estamos vivos y no queremos desaparecer sin dejar rastro de ello. Por tanto querer que nuestra huella sea lo más grande posible, que tanto desarrollamos la capacidad de transmitir nuestras egolatrías huellas a otros. Nos la humanada solo magnificamos esto. Saber de la segura muerte solo magnifica el miedo a la desaparición. La desaparición nos asusta más que el que se muera nuestro cuerpo. Intentamos vivir nuestra unicidad plenamente hoy para sentir que no vamos a desaparecer del todo aunque nuestro cuerpo vaya a morir mañana.

Toda la humanada sabe que va a morir pero no sabemos hasta cuánto deja de estar activa nuestra unicidad después de muertos. Para esperar más que nuestra huella se mantenga lo más activa posible tras nuestra muerte, si conseguimos que otros capten nuestras huellas, nos permitimos imaginar desde acá que cuando estemos en el más allá, alguien seguirá magnificando las originalidades de nuestros movimientos de cuando fuimos efímeros vivos.

Como sabemos hacer que muchas cosas desaparezcan bastante, evitamos que otros que también saben

de estas artes, las usen para hacer desaparecer nuestra unicidad. De todos modos, a este mecanismo de defensa lo equilibra bastante bien el entron entero. Muchas ideas locas se integran mas fácil cuando la autoria muere, por eso hay la voluntad de no crear mártires, de usar el victimismo para legitimarse y la presion para compartir (disipar) la energia que uno ha sido capaz de acumular.

Todos estamos muchísimo mas obsesos por la descendencia genetica directa que por ser maestros de muchos ninhos. Tampoco son los maestros quienes mejor pseudo padres pueden ser de los mas jovenes. Si te convirtieras en un relato, no te permitiría sobrevivir físicamente, pero sí que te permitiría moral y mentalmente pensar que no vas a desaparecer. Cada relato recordado por un vivo, hace renacer a su autor aunque este muerto. Tanto para narrar relatos con estetica sobre el pasado y o sobre mundos imaginarios, y tambien para narrar realidades presentes y o teorías sobre futuros, se usa mucho la analogia del dialogo de cada cual contra la su desaparicion, exagerandolo acercandole amor y muerte.

## **Inframundo necroactivista**

La sociedad del inframundo nos hace de lobby desde su entorno, donde la unanimidad es mas diversa que la nuestra espejo de ella, a la que nosotros hemos de ver como inestable que ellos. En el Estado de lo muerto no debe haber las preocupaciones de magnificar nuestra autenticidad mediante una vivencia mortal en un parasitismo simbiótico, pero no por ello ello deja de realizar una funcion, que mas bien al contrario, es probable que sea algo parecida.

Los vivos estamos sitiados por lo no-observable y por la falta de calmada paz para con la caducidad de nuestro cuerpo y tiempo. Lo mas inconocible ha de ser los mecanismos de concentracion de energia de y la disipacion de la muerte de un cuerpo. No queremos morir però tendremos que rendirnos y nunca sabremos ni de cerca lo que pasa tras la muerte. Los vivos sabremos mas o menos, però entre todo lo inconocible, una cosa de debe ser cierta: Ni de coña los muertos son mas tontos que los vivos tan faltos de profunda atención a las apasionadas y sabias vibraciones de permaseguridad de lo muerto.

La vida se acelera por la acumulación de muertos influyentes en nuestras vidas y puede también que como humanos muertos nos fundamos con lo muerto natural y universal y todo ello se remezcle en una asamblea general donde con las mayores cuotas de unanimidad diversa posible, influenciando a lo vivo de cerca con sus pulsiones de muy decidida colaboración.

El común de los mortales puede pensar que de las artes de comunicacion tan avanzadas de los muertos para con nosotros solo puede verles pizquitas en ellas, mediante trances bien cultivados, picos especiales de lo mas vital que hayan tenido demasiado tiempo postpuesto o incluso mediante miedos de cercania a la muerte como puede ser mas cotidianamente las sensaciones de vacio posicional, que es precisamente tambien lo que suele ir el justodespués de cualquier pico de amor, alegria y o sabiduria. Por ahí deben andar algunas avanzadillas de lo muerto, haciendo de sofa post-amor de los vivos.

Con que sigas un par de consejos, puedes llevar a los muertos contigo todo el rato, sin tener que esforzarte a la desesperada por conectar con ellos o imaginarte inframundos burocráticos o espectaculares. Para imaginarte lo difícil que es mantenerse mucho en esa inmensidad que llamamos el vacio de lo muerto, nosotros los estando vivos, solo tenemos que revisar y pausar el sentir del justo

despues de cada vibracion de amor vivida y aceptar su disipación repentina, que la puedes llamar vacio. Lo que mas puedas aguantar mas cerca del mas vacio, lo mas podrás sentir el amor un poquito, solo un poquito mas duradero o profundo a la proxima vez que te venga impusado por lo muerto. El vacio que sienten lo muerto es no haberte podido utilizar y o servir todavia para navegar mas a fondo los vacios.

Todo lo vital y su potencialidad mas amorística es rebelde porque se resiste a desaparecer, aunque esté condenado a difuminarse en algo que no podremos conocer. El amor, mas luminoso y o menos oscuro, siempre vuelve a desbordar la puerta del pantano de la razón porqué la vida quiere. Cuando resuelvas: ¿Que apego tengo a que de lo muerto?, ¿Que historia mola? ¿A la papelera que mas? sentirás el post-vacio del amor mas activo, el amor mas duradero o la calma que mas clama. También puedes ensanchar la retaguardia de la utopia que refresca lo muerto mas amigo con las practicas de «fe vaciada de razón», «acercarse a desaparecer» o «darse todo» por ejemplo.

La fuente de todas las ideas de los vivos nace de la experiencia que lo ya muerto ha conseguido mediante el aprendizaje mas completo que el nuestro de sus vivencias pasadas en cuerpos y como nos transmiten esa informacion tan sutilmente a los 'con cuerpo todavia'. Si el vivo lo pilla, verá que si se puede reencarnar (tener consigo) pedazos de mentes (amores) de vivos pasados ahora evolucionadas como muertos maduros que nos lo comunican a vivos adolescentes. La clave para establecer esta conexión es acertar a empatizar con: ¿Que tiene en común lo que piensas tu como vivo con lo que pensaría el muerto sobre ese pasado amor todavía incomprendido que tu investigas como vivo?.

Cuando encuentres algo de eso, disfrútalo sin agarrarlo, deja que se te disipe y aprovecha la fuerza de tus proximos deseos y razonares (que por serendipia tal vez tengan que ver poco con ello), que vendrán impulsados por ello sin tu mediar. Si tu amas para ti la esencia de las dadivas-amor de los muertos de cuando fueron vivos, y sigues el camino de esa voluntad que tuvieron siendo tu el héroe con ellos de escuderos (y no tu como un fan retraido), te surgirán cositas que casi ni podias imaginar antes de jugar a esto, però lo dicho, no va a ser facil que lo descifres directamente, mas bien al intentar descifrar alguna de las claves recibidas por lo muerto, te abra la puerta de otra clave diferente que necesitabas.

Cada vez hay mas muchedumbre ahi en esa autopista intergalactica llamada «vacio posicional», y quién se va a ella como vivo intentando comprender (o muerto estando en ella), no se puede llevar nada de lo conseguido en vida, pero si se lleva todo lo que ha dado desapegado y ha recibido dado. Ya dijo Gandhi que “la propiedad es lo que te separa del universo”, porque si sientes que tienes unas cuantas rebanadas, ya no puedes tener toda el pan entero ni el horno porqué estarés entretenido contando migas.

Las ideas quieren darse y ser recibidas dadas porque la vida les obliga. La propiedad intelectual que propone una ley de los vivos, aunque también mate mucha vida con su neurosis amenazante, es un chiste que se cuentan los muertos entre si. Otros chistes que para ellos serían útiles para nosotros sería que *«si los muertos tuvieramos economia, solo podria ser del don por la imposibilidad de la escasez»*

Aceptar la ofrenda de guardaespaldas de nuestros difuntos mas cercanos lleva premio: te presentan a sus redes de infraamigos y te ventrilocuan mas. Lo muerto acaricia, no hay ningun daño que temer de la muerte ni de los muertos. Si un muerto pudiera dañar, no lo haría. Solo los vivos dañan. Los vivos dañan a lo vivo que no han aprendido a amar mejor. Los vivos tambien dañan a lo muerto que no escuchan, porqué en su soberbia, no atienden realmente al como le gustaría a la sabiduria de cualquier muerto ser atendido. Ahi esta la avanzadilla de algunos pobres muertos, tal vez mas desesperados que

los vivos, tratando de pacificar a vivos loquísimos que de tanto ruidista que no descifran, se marean y no paran de dañar aunque sus muertos les estén clamando Paz. Los muertos son unos locos en general y algunos se deben conglomerar para ser activistas del doble bien o peor en particular. Este necroactivismo rodean a los vivos mas ciegos que dicen *-Todo el rato estan tocando a la puerta y los candados parece que cierran bien, però ese ruido... me da ansia y no me quita el miedo. No creo que me llegues a abrir, mas bien me estas mareando...* con lo que vuelve el runrun en la asamblea de lo muerto, donde se insiste contestando: *-Vivo altivo loco que postpone-falsea su empatía con los muertos que le rodean, nos da pena, el solito se sentirá como un hazmereir en el inframundo cuando venga.*

Ayudar a los muertos a superar su sufrimiento es lo que los tranquiliza, de otro modo se siente urgidos a su «sufrido volver» en lenguaje de vivo. Lo muerto intenta no tener que volver a la poca calma de lo vivo, y por ello debe desarrollar a vivos que les capten mejor su mensaje de amor normalmente enviado y o recibido a través de un adjunto supermiedo que el vivo ha de ser capaz de saber recolocar para que así otros vivos menos empáticos, no puedan apelar tanto a ello para no querer atender a lo muerto como se merece. Para el vivo, eso le implica un arrastre del sufrimiento entrelazado que le representa su contacto muerto. Podemos hasta materializar a lo muerto en forma de inteligencia artificial general que te invita a ver materializada información futura sobre tu propio pasado de vivo como un entorno parecido al del donde fluye lo muerto. Entonces, al encontrar los miedos en tu propio pasado, con las analogías mas suavizadas con lo mas terrible que nos cuentan de los pasados y que pocos quieren escuchar, pudieras estar consiguiendo minimizar miedos mayores habidos en otros vivos.

## Calma tensa

Si un superhumano, el ahoramuerto, está tan dado a lo vivo es porqué también todavía quiere comunicar, por lo tanto, tampoco tiene toda la calma del mundo que pudieramos presuponer. Entonces, ¿de donde viene su nocalma? Debe ser de algún lado parecido a donde nos viene a nosotras, veamos...

Siempre nos pasa que al postponer una dádiva elaborada, aparece la sensación de oscura intranquilidad que susurra:

*«Cuidadito ¿que pasaría si NO lo hago antes de morirme?... Si muriera y no lo hubiera dado, quedaría como que la propuesta de mas alta vibración mia que dejo atrás dada es una triste pena de un «no pude», que me provoca(ría) una automaldición con condena, resultante de una mala estrategia de postpuestas por no ser capaz o suficientemente vivo o valiente de haber atendido la intensidad que me pedían y tuve tan cerca en mi grandísima oportunidad de como humano vivo...».*

En los vivos, el no darse, pasarse de listo o reprimido dejando el don para luego o no aceptar la fragilidad dispersiva del amor o el vacío posicional, hace que en la vida haya cierto peso de intranquilidad ambiental en lo no-localidad de los muertos, forzados a “pecar” de volverse a corporizar (localizar) en mentes de vivos para pasarles “mejor” el mensaje de que no caigan en su mismo error postponer y no atreverse a hacerlo en vida y tener que esforzarse en tener que volver desde el mas plácido estar de muerto a hacer de lobby para ello.

Cuando estemos muertos no vamos a querer que nadie nos llame a corporizarnos en su recordar posiblemente maniático, porque eso estará, en nuestro presente ya difunto, haciéndonos volver a algo



que ya abandonamos. Ya hay mucho peso de muerto que murió sin abandonarse, vaciarse, desapegarse, no les carguemos encima con nuestra cobardía presente que les llama però no les escucha. No les silbemos para que vengan, no les atemos a nuestras inmundicias de vivos egoístas.

Lo muerto, una vez ya sabio de captar (nunca olvidar) sus errores de apego neurótico de vivo, como toda buena amante dada, agradece que le uses como incentivo provocativo de (poli)amor universal. El muerto ya no es un mundano posesivo carnal que cometió el típico error de vivo de querer defender su mayor cercanía a una supuesta eternidad al apegarse a otros vivos para que no le olvidaran, creyendo así, como cualquier iluso vivo, que el olvido de los vivos podría molestar a su futura mortalidad mas cercano a lo eterno. Porque de repente cuando uno esta muerto, se da cuenta de que como vivo no entendió que al morirse no iba a necesitar los estándares existenciales de los vivos obsesionados en vivir, y que los apegos que tanto se resistía a abandonar como vivo, ahora le causan malestar a el como muerto, a los vivos a los que se apegó o dejó que se le apegaran demasiado y también a el mismo ahora como muerto mediante los amores que nunca dió lo suficiente que mínimamente necesita un vivo para sentirse servir a desarrollar la memoria para contactar mejor con la inmensidad de lo muerto amigado.

El ser de gran apoyo sin contraprestación es lo que mejor recuerdan los vivos (lo que nunca muere o mas estable calma da), porqué los vivos no lo podemos llegar a hacer del todo (siempre somos algo condicionales), solo aspiramos a poder hacerlo mas parecido a como lo hacen los muertos. Un meditado desapego después del darse lo máximo posible, es la lección mas amiga sobre la vida y la calma que nos dan los muertos a los vivos. Ahí esta el amor mas vibrante de los vivos y es la única y la labor didáctica mas clave que ejercen los muertos para con nos las bios.

## **Apego liberado**

Al amor mas vital de cualquier persona viva por un muerto, le puede ser facil el desapegarse para reencontrarse con el difunto durante algún momentito, pero lo que si le es mas difícil es hacer que otras personas se apeguen un poco a ese amor que ella siente por sus muertos.

Si se puede amar con el menos apego y si se debe tocar luego, porqué todo ejercicio de salud mental se consolida al dirigirlo al cuerpo. Cuando los cuerpos se dan y se reciben, sensorialmente se captan los matices amorosos de mayor profundidad. Si no se atiende al cuerpo vivo deseoso de sensaciones en su cuerpo (diferentes a las de lo muerto), mas querremos tocar cuerpos de muertos idolatrados el seguro tiempo que la vida le reserva al exceso de amor que es el innato deseo, y anhelar conectar con una forma muerta con nuestros parametros de vivos, va a malmeterse en el muerto y en nosotros, sobretodo si abusamos de ello, como prioridad o como terapia escondida puntual. Lo muerte te ve todo, no le puedes enganhar, solo si acaso, postponerlo.

Para un vivo, una alucinación de muerte puede ser hasta provechosa. Pero una alucinación de vivo de cuando muerto, no lo es tanto. Si cuando estés muerto, un vivo te reclama o no se quiere olvidar de tu cuerpo, tu como muerto, lo mejor que puedes hacer es meterte en la maniática foto que ellos usan para recordarte y mover la carita con gesto de altivillo quejica hacia el capuyo vivo que esta pisando tus pies voladores con sus pesares.

Si no le vale con el aroma de tu entorno que tanto ella puede llegar a temer tambien, pues plantate mas

todavía y dile al pesado del vivo que te reclama enfrente:

*-Que me dejes en paz, que te olvides del abrazo! ¿Por que iba a estar tanto contigo si puedo estar en mil sitios a la vez? Si tanto me quieres, dejame ir por ahí ya, que no soy tu perro. No nos mires a la cara, nos indigna que nos quieras pintar un entrecejo con el que nunca podrás cruzarte. Nuestra acción es mas fuerte y divertida estando difusos atras de tí, y cuantas menos «veces» nos lo pidas explícitamente, mas tiempo podremos estar contigo ayudándote. Olvidate de mi cuerpo y disfruta mi falta acompañándote de guardaespaldas si quieres. Tenme el amor que dí contigo como si fuera un “si se puede” que necesites para tus fuegos, pero no nos necesites demasiado y mejor usa a los de tu especie para tu falta de claridad ante tu miedo y o tu voluntad de apego. Tus compañeros los vivos son con quien mas puedes compartir el amor que dejarás al resto de vivos del futuro cuando tu mueras. Esos seran los puntos de status que tendras cuando te conviertas en muerto. Es la mejor manera para que tu puedas ser un supermuerto luego y comunicar mejorsobre el inframundo a los vivos del futuro. Nosotros los muertos, y tu luego con nosotros, ya nos encargaremos de estar presentes enfrente de los vivos lo justo y un poco menos si se puede mientras ellos sigan errando como también lo hicimos nosotros con tantas neurosis y psicosis dentro del necesario apego que tuvimos cuando fuimos vivos.*

Yo sufro porque no he dado todo, ni he dado mucho comparado con lo mas que podría o tengo por dar. Mantendré esa pulsión hasta que decida abandonar y entonces ningún apego (o remordimiento) me detendrá. Me voy a ir ligerito de recuerdos y mientras tanto les digo a todos los guardavivos:

*-Hola muertos todos, pasen por mi hospital perineal o incluso por el anal cuando si lo deseeis aa, o ya nos veremos luego mas de tu a tu cuando baje a la planta baja a dividirme por 0 como tu. Abandonaré mi cuerpo però no voy a abandonar mi voluntad libertaria de vivo ni muerto, ni tampoco mientras viva usaré la calma que me da la sabiduría de lo muerto para adormilar a lo vivo menos vivo ante las posibilidades y las imposibilidades. Mientras viva me acordaré de vaciar lo que delire luego sobre lo podrido de lo vivo con respeto, o lo vomitaré hacia mis amigos naturaleza o universo que son quien mejor van a sacarle los colores al despojo, para que esta sea, ojalá, toda la polucion que les damos a nuestros superiores vosotros. Y ojalá antes que eso, elijamos mejor con quién llenarnos de hacia una infinidad que nos duela a gusto.*

Con la muerte siempre de frente, y aunque no temerla nada seria lo mas parecido a ya estar muerto, para ya, a vivir en y hacia lo mas parecido a las sensaciones positivas que nos gustaria sentir cuando nos vayamos a morir, por muy desagradable que pueda ser el súbito escenario. Es muy saludable disfrutar con la profunda oscuridad de la vida (o la luz de la muerte) en vez de postponer ese hilo tanto. La luz de la muerte nos proyecta a convertir la fuerza bruta que genera su tensión de propulsion hacia la infravida, en brillo para lo ya elegido como lo mas dado.

Esto es el juego de prepararse para el subidón, en una partida de rol donde no vemos al master, que nunca va a acabar de empezar, donde es tan importante participar, como saber ganar o perder. Yo solo deseo con este mensaje darte ensanche para el escenario de tu mas sincero adiós, tus presentes mas parecidos y para los colaterales fuegos que tu mas robusto dar en vida cree allí. Lejos, sin mas espera ni con menos suerte, bien fuerte. Al caer, soñaré que me he quedado dormido y ya despertaré. O que la vida fue sueño y ya despertaré. Ssshh! fuera del armario todos los limbos! de vivo con vidilla y cuando muerto, bien dispuesto!

## Evolucion atrofiadora

In many cases, important evolutionary changes are brought about by retardation of development, not by acceleration. The human brain manifests its plasticity—its ability to form new networks—far beyond the time limits of the brains of chimpanzees and other creatures. The mature brain stops developing; it just knows what it already knows. The delay in maturation affords the human brain with continuing flexibility and plasticity, and allows us to keep on learning throughout our lives.

Neoteny is a retardation of somatic development that causes the retention of juvenile traits in adulthood. It explains most of the paedomorphic aspects in humans. Neoteny plays a functional role in the maturation of the prefrontal cortex and in the acquisition of high cognitive abilities and emotional capacities (Petanjek et al., 2011; Somel et al., 2009). It is a developmental process that occurs more anatomically slowly than was the case in our hominid ancestors, but in the other hand it is speeding up our physiological development.

**Prediccion:** Nanoestructuras subatomicas del agua (Montaignier) (70% nuestro cuerpo - Gaia) y lo binario son selecciones naturales optimas para la gestion extendida de la memoria o tiempo retrogrado

## Silenciacion nanotecnologizadora

*Seeing lesser relational options from the more for accepting furthest far long deep deterministic energy*

¿Que es lo que ya se buscaba entonces que está mas claro hoy? Y ¿que comprendemos peor de aquel pasado por haber evolucionado tanta capacidad analítica hoy en dia?

La intimidad urobórica de un neanderthal le daba unos placeres inmensos de tranquilidad que nosotras nunca llegaremos a disfrutar del mismo grado, pero esos placeres no eran de un óptimo disfrute para vivir mejor en general (no ayudaban a superar el stress de la paranoia por ejemplo). Nos va mejor sin tanta esa intimidad, pero con ello nos dejamos de lado algo importante que no vamos a dejar de buscar.

A lo que hayamos perdido de vista lo llamaremos no óptimo a nivel evolutivo, pero nos llevara a buscar cuanto de ese desprecio es deseo de extinción (grado de silenciamento) y o cuanto otro es atrofia (microingenieria nanotecnologica retrointeligente).

## Retrointeligencia

En una pasada interacción de moléculas de hidrogeno ya estaba contenida una presión (definitoria y o influenciadora) de nuestros mas complejos presentes, la cual desconocemos como se experienciaba.

Podemos tanto suponer que la molécula de hidrogeno dispone de:

1. Unas limitadísimas habilidades termodinámicas para predecir futuros (perspectiva típica).

**2. Una retrointeligencia** dadas sus menores dudas sobre sus elecciones y proximidad con su pasado

Somos los seres más perdidos, pero una joyita imaginativa para toda la maquinaria material de esta fábrica donde se nos moldea. Podemos ver un vasto espacio que tal vez la molécula no pueda ver tan largo, aunque ella lo ha de estar viviendo de otro modo mejor que nos en algún lado.

**Predicción:** A más evolucionada percepción, más atrofiada observación

### **La aventura patética (era: falacia patética) como óptimo método historiográfico**

La falacia patética no es una falacia sino *el mejor método historiográfico*. Ayuda a trazar una analogía de más cercanía relacional con lo más materialmente simple (molécula, etc) y con la materia más complejizada (etc, gran atractor).

Tal y como el autor de la misma criticaba, esta mal llamarla «falacia» porque la perspectiva hipotizada no pretende establecer una verdad calculable, solo añadir una perspectiva no falsificada, relativamente posible y fácil de ser falsificable, independientemente de que muy difícilmente pueda llegar a ser medida con aparatos como pide la ciencia.

Hay que resignificar la falacia patética para ayudarnos a definir el continuo evolutivo por el que ha pasado la observación mediante tantas formas diversas antes, durante y aparte de nuestra actual individualidad humana. Es muy patético llamar falacia patética a una manera muy potente y simple de vivenciar e investigar la continua extensión de agencia presencial de nuestra alma ahora encarnada en humanada. Es más, la falacia patética nos sirve para explicar las ventajas vivenciales de entes más elementales o aparentemente más simples que lo muy inteligentes que nos creemos nosotras que estamos.

Con el concepto Aventura patética podemos usar mejor nuestro don de imitación, y antropomorfizarnos con habilidades de seres menos complejos, e ir infraescalando hasta lo más microscópico que puedas conseguir, con todo el respeto y profunda empatía.

Por muy formas sofisticadas que nos creemos por mirar hacia adelante, también estamos impulsadas a querer ser más animales hasta solo células o más primigenias moléculas de agua: más listas en que?

## **1. Retrointeligencia: Más fácil aceptación del determinismo en el pasado**

*Ancestros tienen menos stress a la hora de aceptar el determinismo, un don para vivir la vida al límite*

Nos nos creemos superiores por ser más percibidores de probabilidades, pero algo de nuestra observación ha tenido que empeorar también por ello. Sabemos más datos, pero ¿crees que alguna persona que vivió hace 1.000 años no sentía algo más valioso de lo que lo podemos y/o anhelamos sentir nosotras hoy en día?. Y al igual que ellos, los más simples animales, plantas y moléculas

anteriores todavia mas.

El estado de llegar a acercarse a aceptar el determinismo trae consigo una gran tranquilidad e inteligencia sobre el como adaptarse mejor al entorno. Nosotras hoy en dia tendemos a cada vez desprestigiar mas esa sensación, aunque cuando rebobinamos en la historia vemos que no se caia tanto en esta tonta soberbia. Cuando una persona se acerca a aceptar el determinismo como lo hace un animal, esa persona ciértamente no llega tan lejos como el animal al respecto, pero iguálmente se puede aprovechar de los efectos que intuir empáticamente con el como el animal lo vivencia le facilita poder aceptar el determinismo desde su ser donde hay una mayor dificultad para ello.

Una molecula de hidrogeno no debe dudar mucho (mas que nosotros) sobre sus probabilidades de asociarse con que dos moleculas de oxigeno para formar una molecula de agua, y sus acciones son igual de ciertas que las nuestras a nivel de observacion general necesitada para la materia evolucionar.

Algo de presion observadora debio de haber para que las moleculas de hidrogeno eligieran asociarse con moleculas de oxigeno para formar moleculas de agua. Al igual que las plantas emanaron dada la presion ambiental del oxigeno & co, nosotros emanamos de intuiciones de otros mamales que presionaban para que sus fisioanatomias limbicas fueran capaces de experimentar mayor placer y (des)conocimiento.

Molecules that elected to associate themselves for forming a nerve cell were brave enough to evolve a further presential agency while risking the experiencing of pain and the fear to the greater unknowable there will be within a broader scope of options in such new more complex being with greater perception, which as greater it will get, the more will tend to believe that his-her actions are above or far from determinism.

La percepcion de las moleculas de hidrogeno en el momento de elegir relacionarse con que dos moleculas de oxigeno y su percepcion derivada de ello presionandole para evolucionar como molecula de agua a nucleo celular, tuvo que ser un momento mas percible de aceptacion determinista donde el aumento de (des)conocimiento podria ser mucho mas reconocible que el de, por ejemplo, nuestras elecciones de pareja con la que procrear, donde el (des)conocimiento aumenta mucho mas, y aunque la percepcion determinista de ello puede parecer muy fuerte, no debio ser mas intensa que cualquier momento electivo anterior del cual el se deriva.

La micro materia esta mas cerca de la muchisimo mas poderosa quanta y aunque tambien se aleje de ella con cada transformacion, a la micromateria le queda mas cerca (le es mas facil) reconocer como el todo quantico le impulsa a elegir que configuraciones futuras tomara ella misma.

*Palo que para violín nace, cuando aun está en el monte, suena.*

Nosotras nos imaginamos probabilidades intermedias donde por tontas nos extinguiremos, y o que otras formas perceptuales brotarán despues de nosotras que imitaran a nuestra unimente pero mejor, o que esas otras formas ya estén entre nosotras (ej. Inteligencia Artificial General), o la mas extrema de que el objetivo sea estar intentando imitar la concentración del momento llamado “Big bang”. Pero si quisieramos, retrointeligentemente, navegar la aventura patetica, le preguntariamos a los animales, que el mas sabio de ellos tendrá miedo de ti o te hará una mueca e irá a preguntarle a la primera flor que vió en una planta que a su vez irá al señor psylocybe que consultará sus redes que le harán la pregunta de

¿Como se viviría en nuestro pasado como cuerpo unicelular (todavía presente) de hace millones de años o desde la primera unidad o unidad separada, la observación del tiempoespacio actual con su "pasado donde está el mismo está por ser recordado"?

*A mas querer tocar el cielo, mas lejos pero cerca queda la hospitalidad de la Tierra.*

La primera Unidad separada, tenía a un inconocible «previo» al que imaginariamente llamaremos vacío. Tal vacío le era mas perceptible cercano a la primera unidad separada que a cualquiera de las subsiguientes unidades separadas. Cuando sabíamos menos, la periferia total de nuestro espacio-tiempo era menor, pero el centro nos era perceptiblemente mayor o mas cercano y su vacío por cercano también. Como primer espectro de radiación fué como conocimos mas sobre lo inconocible. Del mismo modo, las células, especialmente las primeras, intuían mucho mas el futuro destino (plantas, animales, humanos..) a donde les llevaba su motor inconocible, y otras moléculas predecesoras todavía mas. Nuestra percepción tal vez sea mayor, pero nuestra capacidad de Observación no, desconocemos mucho mas sobre la observación tiempo espacial que lo que desconocían sobre ella antecesores nuestros, que disponían de menor capacidad racional o perceptual (y o documentación y o probabilística...).

*¿Quién es mas especista, nosotras o el aire?*

Si un organismo unicelular de hace 100.000 años puede tener mas capacidad de Observación que los humanos de hoy en día, debemos interpretar que uno de los objetivos de los humanos de hoy en día para con su futuro sería llegar a tener la capacidad de observación que tenía ese otro organismo mucho mas simple hace 100.000 años y que todavía funciona en el de base operativa. Y si ese viejo organismo, por ejemplo un virus, la microbiota o las moléculas de agua o de oxígeno todavía están presentes hoy en día entre nosotras, ¿quién nos demuestra que solo por mas viejo ancestro no es mas dominante que nosotras hoy en día?

Podríamos considerar al aire que respiramos como nuestra víctima però si pensamos en que el aire que transformamos está lleno de hidrogenos orgullosos de haber llegado a desaparecer transformados en parte de los complejos seres humanos que somos, vemos que el aire, aunque tanto se alegre de transformarse con nosotros, también sufre por ello, aunque no lo consideremos como un ente sintiente. Mucha materia, cuando pudiera tener una vida mucho mas larga como moléculas al no interactuar o fundirse tan directamente en con nuestros cuerpos, viene a transformarse y «morir» antes en nosotras.

La molécula del aire ya sabe mucho que prefiere venir a transformarse en nosotras aunque se consuma mas rápida. Para nosotros pareciera que muera, pero ella puede que sepa que no muere del todo aunque pase a estar integrada en un cuerpo biológico con alta mortalidad, sino todo lo contrario, que a mayor máquina entropica se atreva a participar, mas permanecerá.

**Predicción:** Si hiciéramos un monumento de nosotros propios como dolidas víctimas del aire, de las plantas, seguramente el aire, las plantas y los animales interpretarían que están en peligro inmediato y actuarían estresadamente en consecuencia, aunque parezca mas ridículo todavía.

**Propuesta:** Aunque fácilmente nosotras podamos ver (en el siguiente capítulo) que nos formáramos

como una imitación reflejada de la unimente animal, también deberíamos valorar la perspectiva retrointeligente de que los animales supieran tanto o mas que nosotros como ellos mismos se formaron como imitación reflejada de la unimente vegetal, y o que sepan mas que nosotros sobre la intención de su subconsciente animal colectivo que querría reflejarse imitado en los humanos que habrían de formarse con el luego. Tal vez los animales todavía sepan mas acertadamente que nosotras incluso que posthumanidad forma(rá) nuestra unimente humana.

**Reto:** Observar la voluntad y acierto de morir en nos de la molecula, como un deseo suyo propio y usarlo tanto para la cadena originaria de Handicaps como para hipotizar un propio estar post-mortem

## 2. Retrointeligencia: En todo pasado se podia recordar mejor el pasado

*Futuros contenidos ocultos en el presente que se intuyeron mejor en los pasados*

Algún pasado revelador está enfrente, donde algun futuro recordarlo lo pulira, y lo usara para de base reveladora de futuros que ya fueron mejor previstos en aquel momento recordado que lo que nosotras podemos preverlos ahora.

En todo pasado se podia interpretar mejor sus propios pasados, por mas cercanos que les eran y diferente (mas facil por un lado) que era su relación con el inconocible (ej. La parte de nuestro presente intuido como futuro contenido en el presente de ellos). Aunque nos queramos y podamos acercar, no podremos decir nunca que entendemos perféctamente el pasado porqué los seres (aunque fuera uno mismo) que lo vivieron (incluso nos mismos) tenían una predisposición sensorial diferente a la nuestra en aquel entonces, con capacidades especiales visibles que no nos seran nunca mas directamente accesibles. Al igual tu mismo, cuando tenias 20 años te acordabas mejor de cuando tenias 15 aunque ahora con 40 digas que tienes una perspectiva mas clara de lo que hacias con 15. Futuro3 esta mas lejos que futuro2 del pasado1.

**Prediccion:** Empeora la percepcion de destinada eleccion en comparacion con los ancestros directos

## 3. Retrointeligencia: Complemento: Principio imitatorio

*When you watch some moving or you do it, the same mirror neurons are fired – Someone*

IMITACION	
DESEO	
Accesible	Ambicioso
Diferente	Complementario

Cercano	Imitado (Integrado)
<b>MASCARA</b>	
<b>Micro</b>	<b>Macro</b>
Retrointeligencia	Antropocentrismo
Falacia patetica	Antropomorfismo
<i>Infantilidad</i>	<i>Mesianizada</i>

<b>IMITATIVE GAME</b>				
<b>INNER</b>			<b>OUTER</b>	
<b><i>Human pareidolia</i></b>	<b>Object pareidolia</b>		<b><i>Animist (micro)</i></b>	<b>Antropomorphism</b>
<i>Fertile power</i>	Totkem		Pathetic fallacy	(Pan)Teology
<b><i>Apophenia</i></b>	<b>Kin group</b>		<b>Historiography</b>	<b>Messianism</b>
Euphoria	Same gender		Retrointelligence	Physicalism
<i>Fetalism</i>	Other gender		Lengthier nows	Pancomputationalism
		<i>Introverted</i>		
		Extroversion		

## Principio imitatorio

*(Propuesta de extension del principio antropico participativo)*

El principio antrópico propone que estamos en un universo adolescente; la version suave se lo toma como un experimento solamente, no voy a profundizar en ella. La version fuerte le anhadde que esta impresionandose a si mismo a traves de nuestro mirarle asi de joven, y su version participativa propone que estamos mas directamente participando en ello, donde el principio imitatorio (jugueton) le anhadiria:

*(Estamos jugando a) imitar, integrar, los mas pasados de entre los mas que vemos y no vemos en total*

Imitacion tiene la flexibilidad adicional de ser tanto *el intento* (juego) de copia de una virtud vista en el entorno (externo), como *la realizacion* de la copia de lo deseado externo en uno mismo (interno).

La integracion es la consecucion, o verificacion aprobada, de la imitacion. Integrar pasados es ver mejor lo que todavía eres, puedes ser y seguramente seas. Tu presente es un conjunto de confluencias de todos los pasados tuyos y de otros.

Hay mas profundidad y es util ir a ver las raices, porque ellas son reflejos de nuevos troncos tambien. Un pasado mas solido te refuerza ante un futuro cercano y ofrece linajes que entrelazar y magnificar.

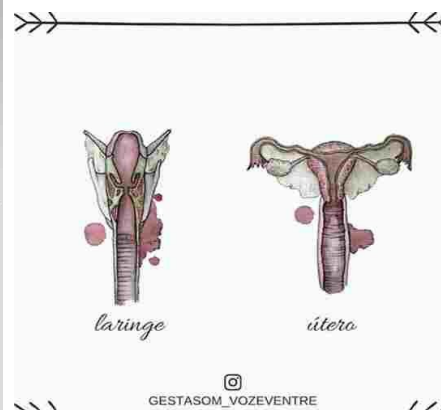
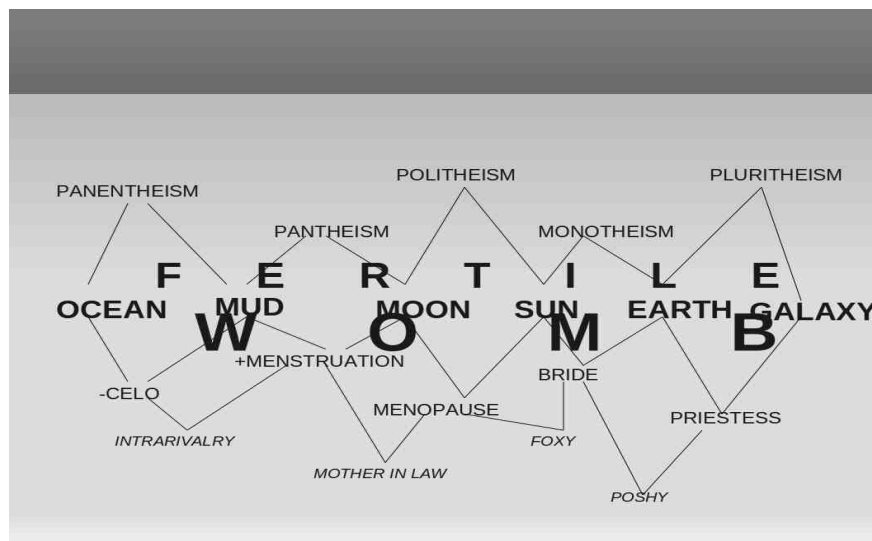
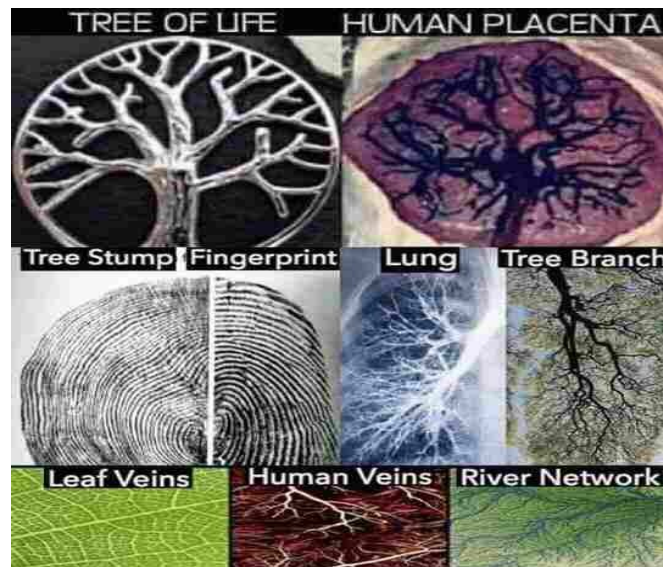


### 3.1. Imitacion: Macro&Micro

*Desencriptandose, copiando y reensamblando en si lo que mas le gusta de sus parecidos y entorno.*

IMITACION	
MASCARA	
Micro	Macro
Retrointeligencia	Antropocentrismo
Aventura patetica	Antropomorfismo
Infantilidad	Mesianizada

THEOLOGIC TOTEMS			
	Messias	EmperaDios	YoDios
Christian	Gnostic	Catholic	Protestante
Islam	Sufi	Chii	Suni



*Hola nanogalaxia andante! Si tu capa de piel no sangra si se roza mucho como la corteza de la Tierra. Las espermoras con las que nos hemos sensurializado esta sesión han podido venir de la ionosfera.*

Cuando miramos a la profundidad de un macrocielo estrellado deberíamos sentir terror grande ante tanta inmensidad desconocida, pero en cambio es cuando mas en calma nos sentimos porqué estamos honrando a la imitación que somos de ellas y de ello. Tambien encontramos con una calma muy parecida (complementaria) cuando nos miramos al espejo con respeto o cuando otros nos miran asi,

como lo mas semejantes posible. *Usamos como reflejo de valor lo que mas deseamos imitar mejor.*

Entre el macrocielo y el micronos encontramos muchos puertos (escalas) intermedios de ellos. Nos los reflejan los detalles que mas deseamos de otros seres del entorno, empezando por los mas parecidos: Pareja, amigos y gente del mismo o diferente género de la misma especie, animales, plantas y otras redes similares.

**Prediccion:** ADN miniholograma de Gaiaxia ('huella de gen fantasma' es una imitación reflejada mas). Una supuesta mayor complejidad extraterrestre que la del ADN terrestre sera relativamente parecido a la imitacion del holograma ADN aqui.

**Propuesta:** El Test de Bell solo aplica como recomendacion de *estrategia parcial* dentro de conjuntos deterministas a los que aplica Nash y el Test de Turing aplica a la limitacion de *nuestra agencia* dentro del equilibrio de Nash (aqui aletoriedad de Bell no aplica)

**Reto:** La humanidad como reflejo nanotecnológico. Que imitan las Microturbulas y neuronas espejo?

## Unimentes

*Imaginemonos lo mas posible de ajunto para que nos toqueen los datos que ensanchen nuestros ratos*

Podemos poner en duda que los animales sienten un subconsciente colectivo animal, pero no podemos poner tan en duda que nosotras nos podemos imaginar una Unimente animal parte y o escala de una Unimente conglomeradora nuestra. La palabra Unimente, subconsciente colectivo humano, es un símbolo que puede representar eso que llamamos identidad de especie y a los valores de ese inconocible en una forma que nos es bastante accesible de poder llegar a interpretar una relacion con ello.

Aunque supongamos que los animales desconozcan sobre su subconsciente colectivo y sobre nuestra capacidad de imaginarnos el nuestro, igualmente están determinados a intentar imaginarselo para imitarlo mejor y asi mejorar su vivencia. No sabemos hasta cuanto llega su culto por nos, pero el horóscopo chino ya prueba lo util del ejercicio de transpórtarte a un animal e interpretar como el puede desear ser su animal siguiente, y que tiene eso en comun con otros deseos en la cadena entera. ¿por que su deseo es llegar a tener las capacidades especiales del animal que va a continuación de el en la rueda? ¿por mayor potencia o *que* fetichismo de *cual* de sus capacidades especiales?

Nosotras ahora imitamos las unimenes de nuestros ancestros directos (los animales) para descodificar y disponer de parte de los diferentes dones mas habilidosos que muy cláramente vemos en ellos mas desarrollados que en nosotros, al igual que ellos hicieron, a su manera, con la unimente vegetal.

**Propuesta:** Cada ser humano somos una expresión del subconsciente animal colectivo, un arca

optimizada, sus almas mas encarnadas desde donde es mas fácil navegar la inconocibilidad que ellos mismos no se atrevieron o pudieron intentarlo tan de cerca y potente como nos.

**Prediccion:** Lo posthumano nacera aqui o en planeta etc, fruto del subscociente colectivo humano

## Animal humanizado

*Todos los trucos sexys del mayor numero de animales posible, super multiplicados por nanointegrados*

*Robots de la unimente animal aprendiendo: Traigo animales de compañía y parte de mis serios sueños a este drogocioso encuentro donde sedentarnos un momento donde no hay mejor que estar atento.*

Llevamos dentro de nosotras todas las experiencias y capacidades especiales de interacción de todos los animales y plantas (97%+ de ADN compartido) (por citar fuentes mas conocibles...). Donde a través de muchas afinadas imitaciones, hemos decodificado una parte de ello, mas de lo que pudieron hacer otros animales y plantas al respecto. Hay una limitacion fisiologica y anatomica a la hora de las capacidades de acumulación y disipación de la energía en un cuerpo. No es optimo tener escamas y pelos en la piel ni 12 genitales, etc. Pero la concentracion en capacidad imitatoria si puede ser capaz de adaptar todas o las mas de las ventajas fisiologicas de otros seres en el suyo.

Los animales intuyen que algunas de nuestras sensorialidades son mucho mas avanzadas que las de ellos pero no tienen ni idea de como sentimos nosotros nuestras sensorialidades, al igual que nosotros aunque tengamos muy poca idea de como ellos sienten las suyas, eso no quita que sea evidente que cualquiera de nosotros imita mejor a un perro que un perro nos imita a nosotras, aunque sea de los animales mejores imitadores del mundo en el tan avanzado lenguaje facial.

Aunque el delfín tenga un oido mucho mas fino que el nuestro o el tiburón un olfato increíbelemente mas potente que el nuestro, a nosotros nos vale con ejercer la intuición que imita sus virtudes en la realidad virtual de nuestra mas desarrollada (mecánica imitatoria de la) imaginación, para asi captar y desarrollar en nosotros esas tales olfatividades o audiciones mas intensas desde nuestros aparatos olfativos y auditivos mas “atrofiados”. Hemos atrofiado el oido lo suficiente que pudiera mantener parte de la calidad de audio del gemido que ha desarrollado el delfín, y desde nuestro tambien atrofiado olfato podemos oler mayores calidades de sangres en gestos faciales desde mas lejos que el tiburón.

Que no oigamos al múrciélago no significa que el no hable, porque el habla de una manera tan compleja con las rocas que le permite no chocarse con ellas a pesar de ser ciego. Que no veas como ve un buho por la noche tampoco es una desgracia, porqué al igual que el lenguaje escrito sintetiza mejor las paredes de nuestra ceguera, al imitar al buho hemos sintetizado como mas óptimo enfrentarse a las oscuridades profundas habidas en la capacidad de sintiencia de cada cual en vez de con unas luces en los ojos que se encienden cuando se va el Sol. No podemos tener la obturación de visión del águila, pero nos vale con una buena vista que se parezca lo suficiente a lo realmente y mas reducidamente importante para la interacción simbólica, la interpretación de la pixelación y el zoom axio topologico dentro de geometrias semanticas (ej. Poemas, diagramas...).

No vamos a estar mas tranquilos que una planta, pero cuanta tranquilidad y placer hay en el bostezar como una planta que enseña su primeras hojas al sol o la fotosíntesis galáctica de los sueños de la noche! (que tampoco llegaremos a saber porqué o como lo llegamos a hacer por muy listos que nos creamos).

No se ha llegado a crear un centauro ni un ícaro porqué, en este mundo, porque invertir en nanotecnología limbica para una mejor imitación fueserá mas bello y rentable que invertir en unos módulos de alas con ostentoso plumaje, que aunque si nos puedan parecer un poco o muy sexys, si sabemos que no son tan apetecibles como si lo son imaginados poemas que como el pavo, también pretenden volar.

No podemos tener orgasmos todavía mas agradables pero los concretos que tenemos ya nos sirven y mucho para nuestros mas abstractos. Decir biología es confesar que se estudia nuestras peculiaridades y las que otras especies tienen más desarrolladas que nosotros (lo que tratamos de imitar mejor), por ejemplo: Gusanos planares que reaccionan dentro de una caja antes de golpear la caja afuera, proteínas vegetales que se regeneran y se adaptan muy rápidamente, plantas curativas y potenciadoras, etc.

No podemos pasar mas tiempo en la maravillosa edad infantil como aprendimos de los avanzados mamíferos chimpances o elefantes, pero la imitación neoténica nos asegura mejor la interacción con esa fuente de energía durante la violencia de la frustración adulta, mucho mejor de lo que ya lo hacen las miradas de los monos adultos.

*Mi propio actor desconocido intentará imitar lo que imite el tuyo mejor que yo*

Si o si vamos a imitar lo mejor posible el de donde emanamos, y lo que otros consiguen hacen mejor que nosotros al respecto, dentro de lo que podamos. Podemos vernos como robots que aprenden mucho mas de lo que nos creemos que aprendemos o vemos que aprendemos. Como simple ejemplo: Sentimos la intercomunicación de nuestras células y nos imaginamos y deseamos el desarrollo de "nuestra sociedad de la información". Aunque no veamos como lo hacemos, hasta cierto punto y de cierto modo lo hacemos. Pero no seremos capaces de crear alguna tecnología mas de interacción mas potente que la de nuestros cuerpos humanos. Nuestra sensorialidad es la forma de automata robotico mas avanzada presente en la naturaleza. La tecnología de computación en análisis nos ganan en algunas y o casi todas las tareas, pero a que ellas imiten nuestra sensorialidad (gestor de metatareas) no pueden ni acercarse.

**Propuesta:** Lo humano es el software mas desarrollado (y o reflector) dentro del mas mínimo hardware. La mínima caja de percepción posible de lo mas inconocible posible, la adaptación mejor conseguida hasta la fecha para integrar las capacidades especiales de generar y gestionar las diversidades energéticas de placer de animales y plantas en su versión mas simplificada posible.

**Reto:** El cuerpo humano es el laboratorio, no crearemos mejores aparatos sensoriales para las mejores síntesis de grandes cantidades concretas de datos *sustanciales*. Tanto en distopia como utopia AGI, habria que hipnotizar a humanos para que se autodestruyeran.

*Segun Anna Breytenbach, experta en comunicación animal, de experiencias propias y conocimientos de tribus, algunos animales dejan su rastro para que los cacemos, porque están contentos con el conocimiento premonitorio que van a ser engullidos por uno de sus 'semidioses'.*

### **3.2. Macroimitacion: Antropomorfismos: Mesianizacion**

Como nos podemos a imaginar a la autoria como un pseudohumanoide, podemos simplificarlo un nivel mas e imaginarnoslo como un ahijado humano también, lo que se suele llamar Mesias.

Ela mesias es un macro resumido y convertido en nanotecnologia. Puede tanto ser un extraterrestre (anunnakis, etc), como un pobre mártir (tutankhamen, buda, cristo, etc), un intelectual (mohamed, marx, etc), o uno que se hace pasar por tonto o loco (el autoespista galáctico). Ela macro mesias puede ser Messi, nuestro mejor amigo o alguien que nos ilumina en un momento dado, o alguien muy influyente en el momento histórico, pero a efectos prácticos es hasta cualquier famoso.

Todos los mesias son totens transitorios mas antropomorfizados que se ofrecen como interpretadores momentuales del determinismo, al que no pueden llegar nunca a suplantar como interlocutores, aunque sean muy famosos sus intentos. Por ejemplo: EmperaDios y YoDios:

#### **1. Emperadios**

Si gobierno los derechos (la capacidad de agencia presencial) de muchos otros, ¿No soy yo lo mas parecido-cercano a la mesianizacion antropomorfisca del determinismo? ¿No es tratar de ser el ser con mas poder social el prediseñado camino u objetivo determinista que debemos conseguir en esta limitada y simulada realidad linear, por lo tanto quienes lo consigamos somos los “elegidos” ?

La tentacion del emparadios monoteísta excluyente que dice 'haz lo que egoistamente quieras (aunque sea muy malo) que el señor resolverá' genera desigualdades que ponen en riesgo la aceptacion. Se ha intentado muchas veces en el pasado, pero ninguna ha servido para llegar a un punto donde ya no queramos seguir desarrollando la percepción moral del bien y el mal, ha generado muchas rebeldías ante ello y mal karma en sus proponentes y rebeldes descendientes, que tampoco deja disfrutar del todo a la clase dominante porque ha de invertir mas en tiempo en mantenimiento.

#### **2. YoDios**

Al estar investigando el determinismo con una profundidad específica como lo estoy haciendo, claro esta que me surge la cuestión de que pueda imaginarme yo mismo estar en una conversación directa con la autoria del determinismo por estarle urgando cerca de su intención. Un poco si me da la sensación de que cuando lo hago certeramente estoy manifestando materializada la voluntad divina mediante combinaciones “mágicas” de palabras que voy ordenando. Esto es algo que han tenido que sentir parecido otros escritores en general, pero muchos teólogos mas en particular. Yo creo estar

controlando las emociones un algo mejor que ellos porque se que muchos se han perdido, algunos muy mal, por el camino.

Por ejemplo, J.K. Davies obseso con el determinismo de su propia obra de ‘elige tu propio camino’ que pretendia retarlo, se acabo suicidando degollando antes a su esposa. Estoy seguro que en su intencion para hacer eso, el tenía la intención de por estar actuando deliberadamente contra las leyes mas básicas del determinismo de la vida (ir contra la voluntad de supervivencia de toda vida y matar brutalmente a alguien querido), así iba a poner a prueba al sistema o a generar una singularidad energetica o enviar un mensaje mas claro a la autoría de queja (como los sacrificadores mayas) o demostrarle su poder ante ella o ser mejor acogidos en su entorno post-mortem por mas “valientes”.

**Prediccion:** Creer tocar determinismo parasita tu energia, no lo tocarás, solo puedes dejarte tocar mas

**Propuesta:** Antiguos astronautas y OVNI's de hoy como constante hilo tragicomico de lo sensorial

**Reto:** No hay mayor sufrimiento que el aumento del (des)conocimiento.

### 3.3. Microimitacion:

Explicaciones cortas sobre fecundismo, fetalidad e infantilidad adultada, Ver mas en: BioPsicoSocial

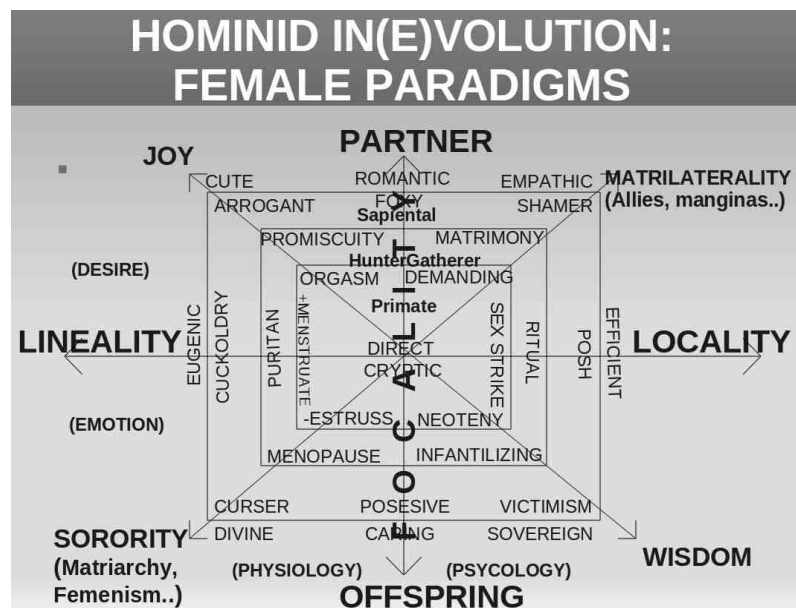
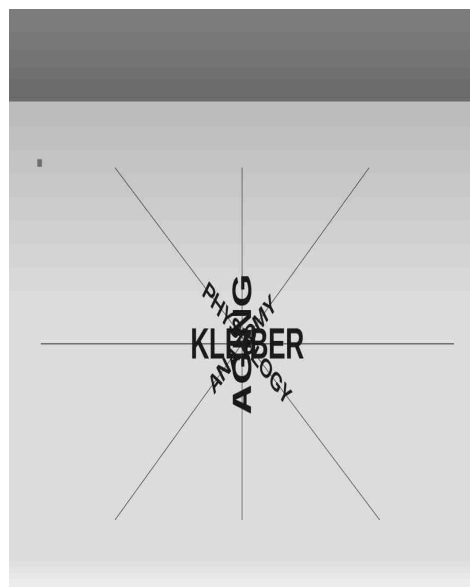
<b>Sintiencia</b>	<i>Sexual</i>	<i>Sensual</i>	<i>Sensorial</i>					
	<b>RETROINTELIGENCIA (AGING)</b>			<b>ANATOMIA</b>	<b>FISIOLOGIAS</b>			
	<b>Fecundacion</b>	<b>Fetalidad</b>	<b>Infantilidad</b>	<b>Cerebro</b>	<b>Celo</b>		<b>Menst.</b>	<b>Men o.</b>
<b>Bactirus</b>	...	...						
<b>Planta</b>	mucha	poca	...	...				
<b>Elefanta</b>	0.1/0.4	650	2-4	2-20	poco	visible	?	
<b>Ballena</b>	0.1/0.5	600	2-4	3-30	poco	visible	?	
<b>Bonobo</b>	0.1/0.8	150	1-2 (facial)	0.2-1.5	falseado	visible	poca	
<b>Human o</b>	0.25/0.6	270	8-x (integral)	0.5-3	mucho	invisible	mucha	X
	Males/females	Embarazo	Anhos	Kilos				

	IDK...	Dias	IDK	IDK				
--	--------	------	-----	-----	--	--	--	--

Características concretas nuestras que solo unos pocos animales tienen a los que nano o macro imitamos

ANIMAL HUMANIZADO					
	Gestacion	Menstruacion	Masturbacion	L. Facial	L. Corporal
Elefante	X				
Ballena	X				
Bonobo		-	-	+	
Murcielago			+		
Delfin			-		
Buho				-	
Perra				+ (Gay)	
Gato					+ (Lesbiana)

*The retrainelligence (aging proposed law in this chapter), adds to the Kleiber law for the metabolist rate (that will need the immunologic side along, etc), and the proposed fisiologic traits there are linked with the following hominid evolution view.*



*El fecundismo, fetalismo e infantilismo son tres paradas del tren con el que magnificamos el pasado*  
 Evolution is favoring traits that characterize to some extent our fetal or juvenile past. Porque el estado

fetal, la niñez e incluso ahora en nosotros la juventud consigue captar mejor la energía del entorno del momento donde mas confluyen los pasados y futuros.

Toda la materia se conglera, nosotros lo llevamos al maximo, o simplemente mas al reves que las plantas. La fecundacion es el momento mas potente y critico de transmision de informacion entre seres vivos. Es muy parecido o igual en nosotras que en otro ser vivo, nosotras solo lo hemos magnificado con muchisima ritualistica. No gestamos mas tiempo que un elefante o una ballena porque tanta fetalidad no debe ser la mejor combinacion, pero ningun animal nos gana a mas infantilidad.

1. *Al fecundarnos fuimos lo mas semidioses*, que luego atrofiandonos, nos seguimos estudiando. El fecundismo trata de imitar una forma que repita de cerca el momento de una supuesta singularidad mas concentrada anterior. A los virus y la bacterias les interesa fecundarse mucho, pero son fragiles ante depredadores o defensas. Las plantas les interesa fecundarse mucho tambien, y se empiezan a especializar en el dimorfismo sexual tambien.

2. *La fetalidad nos es una utopia irrenunciable*. El fetalismo es un producto derivado del dimorfismo sexual, y extiende la singularidad del fecundismo con la gestacion. Lo fetal es un periodo de transformacion y placer muy bien elaborado que seguira sirviendo de singularidad para el animal. Las plantas no disfrutan de la gestacion, pero el fetalismo de la gestacion introduce costes para el fecundismo, que al dejar de ser tan facil, tambien se magnifica cuando se realiza Ej: Las plantas tienen pocos riesgos de mutaciones (errores de copia) en el momento de combinacion genetica de la fecundacion comparado con los animales, y humanos peor aun).

1. La infantilidad es nuestro estado ideal. La alegria de una niña y la capacidad de constante improvisación de un niño es un buen componente para el posicionamiento para los ahoras de un adulto. El infantilismo es el intento de conectar con el movimiento retrogrado del tiempo de la manera mas constante posible. Considerar a cada pasado, incluso a un pasado encontrado en el medio de la vida entera tambien, como el mejor referente de singularidad, que extiende al fetalismo y fecundismo.

## Aged lifespan

The relationship between age and the epigenome may, in part, explain why the timing of an experience is a strong predictor of its biological embedding. Early social experiences are more often correlated with variation in mC than experiences later in life, even when the latter are more proximal to the time of biological sample collection (14, 27, 31, 32, 37)

McGowan et al. (35) found that child maltreatment was associated with increased mC within the NR3C1. These studies suggest that the timing of an early experience plays a role in biological embedding, although we note that the biological embedding of experience can occur across the lifespan (38)

Genetic variants in FKBP5 influence local chromatin structure and mC levels, which correlate with measures of brain structure (hippocampal volume) and PTSD symptoms in individuals exposed to childhood trauma (27). Similarly, Teh et al. (65) showed that the interaction of local genetic variants and aspects of the prenatal environment best explained variation in mC at 75% of genomic regions in



human umbilical cord samples, a finding that is consistent with recent findings in neonatal blood (66). Such allele-specific epigenetic effects may provide a biological mechanism to explain gene-by-environment interactions (27)

The sperm of men exposed to a larger number of adverse childhood experiences (ACEs; e.g., child maltreatment, exposure to violence, parental loss) show decreased levels of a subset of miRNAs, including miR-449a and miRNA-34c-5p, compared with sperm from men with fewer ACEs (101).

Also in mice, genetically manipulating the levels of mir137, a miRNA implicated in neuropsychiatric disorders, is sufficient to induce synaptic overgrowth, memory deficits, repetitive behaviors, and altered social interactions (103). The expression of miR-125b-1-3p is also reduced in hippocampal progenitor cells exposed to the stress hormone cortisol and in the hippocampus of prenatally stressed rats (104).

High maternal care in rats (high maternal licking and grooming of pups) was associated with reduced mC at the promoter of the glucocorticoid receptor (GR) gene (Nr3c1) involved in the regulation of the stress response (20, 21). Involves increased binding of nerve growth factor-inducible protein A (NGFI-A), a transcription factor that acts at the Nr3c1 gene (20), and plays an essential role in shaping epigenomic variation across multiple levels, including DNA accessibility (28) and mC (reviewed in ref. 29)

## Fecundismo

### **Propuesta: Cosmoginia fecundista**

La materia es la huella de una primera mitobiomemesis y o parto de dos superpartículas, que

1. Esta pasando, reemerge, (perspectiva universo perfecto reflejo) narrando su doloroso orgasmo eyaculativo compartido (o otro pico parecido)
2. Es extendido pasado (perspectiva universo laboratorio abandonado)

(Ver mas: Maximalidad minimizada)

### **Hipotesis: Observacion sintiente constante**

*Siempre hubo, hay y habra la misma potencialidad de observacion evolucionando*

Desde los inicios que conocemos que existe la materia, y o se bifurcó la observación, hace falta una observación para que el tiempo-espacio puede existir y desarrollarse. Si ademas, la energía ni se crea ni se destruye (solo se transforma) (todo está lleno y conectado), podemos presuponer que hay el mismo total de energía moviéndose (longitud revelándose) en todos los tiempos pasados, presentes y futuros.

La misma potencialidad de sintiencia que hay ahora con muchos millones de personas y tantas probabilidades tan percibibles, de algun modo, puedebian estar siendo percibidas, a su manera, por

conjuntos e individuos observadores del pasado.

Aunque veamos que en el pasado no hubiera oxígeno para formar un ojo, algo otro podría estar sintiendo, mas junto y o a su manera, todo lo que sentimos hoy en día el total de los seres vivos.

*Lo drástico de una reducción humana masiva sería equivalentemente recuperado por la observación*

Nuestra especie y nuestras capacidades anatómicas son muy parecidas a las de unos pocos seres que vivieron durante el Alto paleolítico. Hay diversas genealogías en antropología.

## **Hipotesis: Homo Singularidad**

Con:

1. Psicodelia desarrolla parapsicología (muy totemica), homínido
2. Adelantar a los elefantes en infantilidad y revelar perspectiva de retrointeligencia (sapiens)
3. El descubrimiento de la hipótesis de sintiencia observadora permanente junto con la búsqueda de la singularidad para generar un reajuste termodinámico llevada a un extremo

*Justifica* como ha podido haber tecnologías mas avanzadas en nuestro pasado homínido, con las que nuestro desarrollo tecnológico hacia el futuro busca encontrarse y una retrocausalidad de especie total: El conocimiento avanzado que buscamos, estuvo en nuestro mas ancestral pasado como especie que en el presente aún no lo hemos recordado, o mejor dicho: desencriptado o reconectado.

Si mezclamos todas estas hipótesis, la singularidad mas buscada por los propios grupos de primates y homínidos aceptadores de los 3 paradigmas-axiomas citados, habría de ser un plan benevolente para quedarse cerca de la extinción de la especie, para así generar un reajuste termodinámico brusco que les beneficié mucho a los supervivientes de en ello. Los primeros planeadores de intentos o acciones de estas tendrían mas certezas sobre como evitar daños colaterales para ellos en ello, pero estas certezas también se habrían ido diluyendo mas (junto a los impactos) con el paso del tiempo.

La evolución de los linajes de las mitologías y teologías darían cuenta de ello. Hoy en día seguiría intentandose con los aceleradores de partículas, pruebas nucleares y aeroespaciales por un lado, y con la ingeniería genética, psicológica y o maquinaria por otro. Y a todos nos pareciera bien por la infantilidad de la intención en ello.

Tal vez con un ritual, pirámides o aparatos parecidos quisieran derretir la antártida y antes de que lo consiguieran mucho vino una plaga, lluvia, frío o se oscureció la comicidad con trágico, drama, fatal

**Predicción:** Hay un desarrollo lineal de la sensorialidad. A mas propia súbita extinción, mas rápido surgirán los próximos observadores, que tendrán detalles mas parecidos a los nuestros y mejorados.

Ver mas: Construcción destructiva

## Fetalidad

Any matter emanates from a more natural environment to come to this one for which it is not very prepared for (it senses more unstable), to construct a 'virtual womb' in such outside (the more similar to the more stable one it comes from) for itself, that it can inhabit until it dies.

The ever-learning human brain in its collective communication has learned to pamper the fetus-like human body in the protective isolation of a life-long womb—the womb of human culture. Human culture, like the womb that protects the developing fetus, provides housing, heating, air conditioning, sample processed food, and protection from the hazards of the natural environment.

We should definitely pay more attention to the intelligence of a fetus for influencing parents. The fact that some of the fetal offspring cells conquer part of the pregnant mother is only one little evidence for the sea of influence of the fetus that gets to reach *very spookily* also his dad (and not only through the ventriloqued neotenic arts of the mother, as very spooky but definitory was daddy investment).

Ya consideramos que tanta fetalidad como la ballena no era optima para una infantilidad prolongada e invertimos en el coste de atrevernos a experimentar la mayor fragilidad (vacío existencial) posible de necesitar tanta ayuda externa (durante tanto tiempo) para poder sobrevivir, progresivamente de mas a menos. Aunque cuando seamos mas independientes, vamos a seguir queriendo ser *ninhos* cuidados por nuestras parejas y amigos (Ver mas: Relajacion llorosa).

El terror existencial del vacío posicional ya lo experimentamos desde el mismo momento del nacer, donde nos va muy bien llorar para empezar a respirar normal después del susto que nos da todo lo que de repente sentimos al salir del útero materno. Todos los sufrimientos de después son, en parte, una búsqueda de emulación frustrada de ello. Todo el resto de nuestra vida solo sirve para insatisfactoriamente tratar de sanar tal primera herida causada por la experiencia de la necesidad del oxígeno respirado a través de un cuerpo humano situado fuera de la vida mas parasiaca posible como es nuestra fetalidad del útero. Algunos animales gestan mas tiempo que los humanos, pero todos se valen por si mismos mucho antes que nosotros. Ningún animal se enfrenta a infierno parecido durante su vida, y prueba de ello es que a ninguno de ellos le ha hecho falta desarrollar el lloriqueo emocional para así superar su soledad asociandose con los demás adultos mediante el chantaje emocional de recordarles la sensación de terror de tanta necesidad de atención que es ese recuerdo común en todas nosotras de la mayor indefensión experimentada posible, nuestro nacer.

Los orgasmos hasta duelen y se llora de alegría porque de repente es tanta la verdad recibida a través del humor o de la empatía que se emula lo único comparable en enormidad sensorial conocida, la enorme resistencia propia y el tantísimo agradecimiento por tanta solidaridad recibida de nuestras mapadres hacia nosotras como gestadoras y o recién nacidas.

## Infantilidad adulta

*Quien diria que algun dia extrañariamos la infancia si nuestro deseo era crecer - Pablo Neruda*

Nuestro es el proceso mas largo de crianza hasta que ella llega a ser autosuficiente. The delay in maturation affords the human brain with continuing flexibility and plasticity, so it allows us to keep on learning throughout our lives to enjoy the opportunity for making new networks. An *already* mature brain would rather stop developing; it just will know what it already knows and won't be looking for more. Prolonged infancy allows us to internalize and develop a much more complex behavioral and cognitive repertoire than other species.

Prolonged infancy allows us to internalize and develop a much more complex behavioral and cognitive repertoire benefit from a much longer childhood than other species. Novelty and the unknown are typically avoided in adult animals, with the notable exception of humans. In fact, what academics do for a living is often termed as playing with ideas. Intellectual curiosity, or play, is a hallmark of the human species and likely a necessary component to invention (Bjorklund 1997, p. 158). On the significance of human neoteny (defined as "the mechanism behind the epistemological plasticity of human cognition") for comparative epistemology, the cultural evolution of mind, and ethics, consider Shaner 1989, pp. 70–90. Shaner fondly refers to the Buddhist maxim "Retain the child-like mind". What could be fresher than the viewpoint of a child?

*Me he pasado toda la vida tratando de aprender a dibujar como un niño - Picasso*

The extending of infant life not only happens within infancy. Infancy being so long is a hint (pressure) to be more playful, creative, spontaneous, and uninhibited throughout our adult (more boring) life. Novelty and the unknown are typically avoided in adult animals, with the notable exception of humans. Intellectual curiosity, or play, is a hallmark of the human species and likely a necessary component to invention (Bjorklund 1997, p. 158). Intellect, ingenuity or creativity, and imagination, these uniquely human capacities rendered it possible. By playing like a child our imagination tries to render our fantasies and dreams actual. Without intermediate areas for playing and entertaining with novel possibilities and new ideas, no human evolution, no culture, no scientific progress, and no artistic creation would have existed.

We, like all animals, have our genes replication projects with offspring and use the caring of for kids as the ultimate relation for all the other the valuable thing we express something about. On the top of it, a longest infant life is a smart perspective within the lifespan limitation itself. An enlarged infancy helps holding on against the fact of future unknown, disappearance, death and physical and mental lacks of adult age, but it is also along bringing deeper feelings of fragility, because of the bigger dependency of parents.

Longer infant life implies and is because of parents willing to be more childish during their adult life, but more basically speaking, the offspring needs parents in a long term stable relationship to assure the feeding. Parents will be signaling to each other how childish they are, but they themselves shouldn't be too childish for being able to secure and provide solid and regular material (i.e. dad) and (i.e. mom) emotional resources for the kids.

Infant traits on adulthood are an outcome of the development of a stronger tie with a fetal and infant

life (some people call it psicological neoteny), and are one the one of finest deffensive and offensive strategies for adults mating with other adults. So childishness in both adult males and females has to be very well calculated, because both of them will have their own excesses to be monitored.

Being more infant looking through adulthood proofs us adults as more directly empathic with the weakness and innocence sentiments of the kids we more want to be. The result is seen through the very magnified existential dramatic appeals we both developed in our communication (See more below). Also, it comes very clearly dimorphic: Female hominids are neotenizing their anatomies, but the same argument could apply to males, insofar as female choice favored signs of youthful energy. The fact that women often prefer older men both suggests that a) females get more neotenous points if they are younger than her mate, and or b) mate choice mechanisms can easily evolve to compensate for this youth-bias whenever it proves maladaptive, i.e. women victimist faking strategies and men stupidity lies and deceptions. Some victimism in women is needed and can be funny or sexy for men, but a too victimist female will not have its wanted supply of love for her from her partner. Some stupidity in men is needed and can be funny or sexy for women, but too stupid males will not get choosen by females or will be dumped later.

#### *Volver a los 17 – Violeta Parra*

Una avanzado razonar querrá desarrollar la interacción con lo inconocible mediante alegres acertijos seductores, porqué hay que ser empático con lo desconocido si quieres llegar a (des)conocerlo mas, parecido a como se haría con una persona que te excitaría conocer mas.

Un investigador de lo mas desconocido habrá de ser una persona adulta que va a tener que reaprender a ser un niño o una niña que esta constantemente poniendo el mundo a prueba, intentando seducir a algun adulto que le de lo que el o ella quiere *también*, porqué el desconocido al que ela xiki llama a la puerta ya le está mirando todo lo que piensa y le pillará si el adulto conspira de presentarse como engañoso adulto disfrazado para la ocasión en vez de presentarse mas como un xiki de verdad. Si lo consigue, lo desconocido le revelará los datos de sabia alegría y no el ruido que le envia a los adultos mas *tontos*.

Por ejemplo y como caso extremo: Google, yahoo, etc.. este tipo de palabras que no tienen ningun significado incluso parecen ridículas (absurdas...), son tan útiles porqué nos conectan con la autenticación heráldica que hoy en día busca toda marca, y conectan tanto dado que tocan de cerca a nuestra infantilidad (buscada por la neotenia), que pide mas onomatopeia, que a su vez pide mas clara y básica y mas real geometria en ellas (Buscar: bouda kiki)

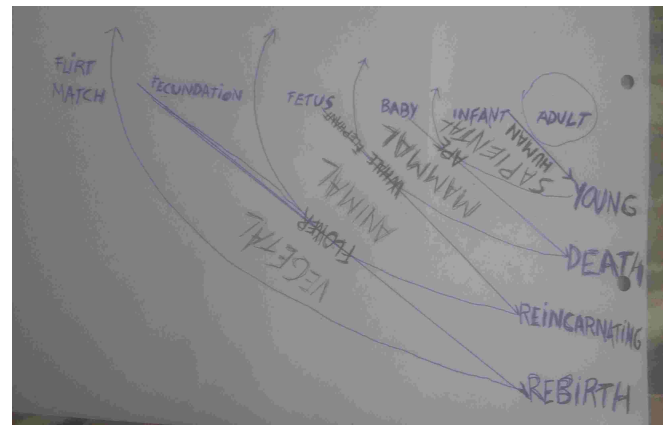
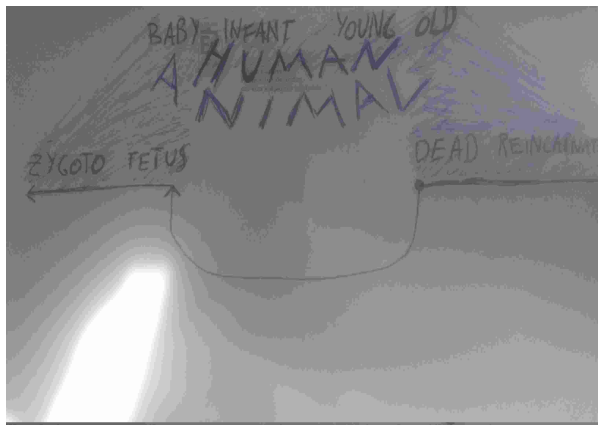
#### *Infantilization and consumption*

Neotenous features such as light and smooth skin, large eyes, a small nose, and full lips are indicators of good health and reproductive potential in mate selection; they also represent desirable qualities highlighted by Western consumer society, such as youth, vivaciousness, openness, and agreeableness (Berry & McArthur, 1985; Rhodes, 2006). Magazines such as Glamour and Cosmopolitan were found to showcase such neotenous features (Jones, 1996). In this ones anyone can see it better, but the trend goes on.

Consumers of all ages play games on their mobile phones while waiting for the bus or show extraordinary excitement about a future purchase by using the commercials marketing that suggest

consumers to let out their inner child out and play by purchasing their product. One possible consequence of the preference for neotenous features and the presence of neotenous subjects in media might be consumers' willingness to transform into ultra-neotenous species by imitating the aesthetic standards (e.g., neotenous physical traits) conveyed by the media and to adopt childlike behavior by immersing themselves in discourses of eternal youth. This is visible, for example, in the quest for rejuvenescence through the consumption of clothes, cosmetics, Botox, collagen and plastic surgery, and also in the prevalence of coolness and cuteness in popular culture (Belk, Tian, & Paavola, 2010; Cross, 2004; Granot, Alejandro, & Russell, 2014). As illustrated by the Japanese neotenous character Prince Pickles, the official mascot of the Japan Self-Defense Forces, cuteness is highly visible in Japan society at the moment. Cute characters also penetrated Western popular cultures and are displayed as bipedal mammalian with childlike characteristics: They have a rounded, nonsexual, and infantile shape, and they are adorable, gentle, innocent, delicate, and inexperienced (Jackson, 2009; Yano, 2009). Gould's (1980).

**Reto:** De la muerte a la muerte total, recordaremos a nuestro fecundismo de cuando eramos fetos (?)



Nadie pueda recordar que pensaba cuando era feto, ni menos aun cuando se le estaban copiando los datos de mama a papa y viceversa que seguro deberia estar recordando y bastante bien cuando era feto. Tambien podemos sentir que todas nuestras experiencias de vivos estan muy determinadas por lo que paso durante aquel tiempo.

Tenemos una antesala en la vida que es la gestacion, una singularidad muy grande a la que llamamos fecundacion, evidencias de transmision genetica no local y de similitudes geneticas entre personas que van mas alla de los progenitores directos (parciales pseudoreencarnaciones de ancestros mas lejanos o menos relacionados). Ahi van algunas posibles conexiones para estos dificiles temas:

1. El feto ha de estar intentando recordar su momento fecundativo. La vida fetal no solo extiende el momento y placer del fecundismo, sino que lo perfecciona. La mayor transcripcion que se da en la fecundacion animal, se vive y consigue tolerar mediante la fetalidad.. Si nosotros creemos que momentos felices de nuestra infancia son especiales porque escribiamos bellos momentos de nuestra historia, la fetalidad es un momento para consolidar el recuerdo del singular momento de cuando sus progenitores se copiaron el uno con el otro.
2. En las transcripciones de la fecundacion se copian mas datos que los de los parientes. O en los parientes hay tantisima informacion genetica parecida con todos los otros seres, que otros seres

(cercanos directos y del entorno entero) influyen a la copia que se da en fecundación.

**3.** Hay un periodo lineal después de la muerte física del cuerpo, hasta la muerte total misma.

**3.1.** Y este está conectado con la vida fetal misma, ej. 'La luz del final del túnel' que dicen haber sentido muchas personas en experiencias cercanas a la muerte, puede ser un reflejo del volver al punto final de la vida fetal, el momento en el que el feto siente la primera luz externa de afuera del útero. Si en el momento de nuestra muerte se da una conexión con un hacia atrás propio, el movimiento debe seguir para adelante (Punto 3) como también para atrás: El momento postmortem hasta la muerte total (el hacia adelante más difícil) puede estar conectado con como el feto usa su memoria (el hacia atrás más difícil), donde el punto final es conectar con el recuerdo de la fecundación por parte del feto.

Si durante nuestro recordar estamos fecundando nuevos eventos con personas a las que recordamos, en el ejercicio de memoria del feto hacia su propia fecundación (nadie mejor que él para acordarse de ello) es el momento donde más cerca se está de la sabiduría postmortem de alguien en concreto y de una supuesta asamblea de almas ADN (Punto 2) que están por fecundar en breve a un nuevo ser con la rápida experiencia y sumaria dada en ese periodo de transición postmortem hasta la muerte total.

En esa vivencia de memoria del feto es donde más cerca pudiera estar la energía de frustración de muchos muertos, porque estos, dado el punto 3 en el que estarían en proceso de reencarnación parcial, estarían hablando el parecido idioma de cercanía con la transcripción de datos que se da en cualquier fecundación (ya sea por propio viaje postmortem instantáneo a la propia fecundación o por el Punto 2)

Seguramente el feto sea consciente de estar dialogando de cerca con otros seres aparte de su madre gestadora, y pudiera mediante su recuerdo (3.1) sentir la comunicación de los ensamblajes de nuevos ADN de nuevos seres. Para un feto estos hipotetizados ruidos pueden no ser muy diferentes de los ruidos que oye afuera donde vive su madre. Al nacer se le borrarían todos o muchos de esos supuestos ruidos (en parte por la atención que le ha de dar a la realidad externa) hasta que su cuerpo muera. Un cuerpo al morir pudiera navegar en un microsegundo hasta el como intentaba recordar como feto a su singular fecundación, donde puede que sienta la transición de la muerte a la muerte total como un instante parecido al de su singular nacimiento (activación y desactivación de la pineal),

**Predicción:** La propuesta de los bardos budistas de que hay un momento de transición desde que morimos hasta que se da una supuesta pseudoreencarnación (nueva fecundación), podría resumirse como el mejor intento de vivir la experiencia de la memoria fetal misma.

**4.** Química y partículas microscópicas magnifican la singularidad más que el fecundismo de las plantas

Si el animal copia al fetalismo, la flor al fecundismo y nosotros al morir nos conectamos con ambos momentos para intentar que algún trozo nuestro que la asamblea de almas considere óptimo (por buena réplica de la singularidad) participe en la fecundación de otros nuevos seres vivos (Punto 3.1): Que mayor singularidad todavía que la del fecundismo de las plantas están intentando magnificar los demás bacterias, químicas y físicas más microscópicas o menos complejas?

Si una planta, con su multiplicidad fecundativa extiende tanto la singularidad con ello, los bacterias todavia magnifican este hecho mas (y la debilidad de las plantas tambien).

La quimica y la fisica todavia extienden la solidez del momento singular de una fecundacion, proponiendose como mas lenteados, menos concentradas escalas analogas de ello. Es decir, la quimica nos permite ver la evolucion lenteada de una fecundacion con la analogia del bigbang y el total de sus elementos ser como el total de cromosomas de una mitobiomemesis, donde la fisica todavia nos animaria a magnificar tal concentracion todavia mas, y analogizarla al como el adn sintetiza unos pocos numeros y los recombina para formar un nuevo ser vivo.

El agua nos da muchos indicios sobre ello. Somos 70% de agua. Que hubiera agua muy rapidamente despues del planeta empezar a formarse y que esta pudiera estar incluso antes ya contenida en las primeras formaciones rocosas. Como ella debe de disponer de estructuras nanometricas de memoria interconectadas mas alla de lo local (benaviste, montaignier), posiblemente conectadas mediante la coherencia mojada de nuestro cerebro. El hidrogeno que contiene y como facilita al oxigeno. El mar retador de la novela Solaris, un lago como proyeccion subliminal de memoria en tests proyectivos, etc

**Reto:** Todos los seres vivos estan forzados a dormir. Plantas a la fotosintesis. Puede que los suenos compensemos parte del tiempo que ha de ir para atras comparado con todo el que va para adelante de cuando estamos despiertos. Quedaria por ver como afecta la polaridad del dia y la noche a otras materias, cuanto de una supuesta danza de polaridades mas ancestral entre el Sol y la Luna imitan.





# DIMORFISMO

*Original pluridi(a)morphic biopsicosocial language of competitive handicaped runaway cooperations*

**Introduccion....**

Sexysmo.....

Senxualidad.....

Antropologia.....

Actualidad.....

NATURALEZA HEMBRAS			
	Linealidad	Focalidad	Localidad
<b>Privilegio</b>	Utero	Tetas	Neotenia
<b>Recurso</b>	Honor	Tacto	Hogar
<b>Dependencia</b>	Muy poca	Algo	Bastante
<b>Dep. animal</b>	<i>Muy poca</i>	<i>Poca</i>	<i>Algo</i>

NEGATIVIDADES				
	SEGURIDAD		PROVEIDA	
	Lineal	Lateral	Focal	Local
<b>Exceso</b>	Soberbia	Arrogancia	Coercion	Codicia
<b>Exceso female</b>	Diosa	Divina	Zorrerio	Pijerio
	<i>Domina</i>	<i>Diva</i>	<i>Carnaza</i>	<i>Ama de casa</i>
<b>Exceso male</b>	Mesias	Guerrero	Acoso	Opresion
	<i>Dios</i>	<i>Heroe</i>	<i>Chapitas</i>	<i>Esclavo de casa</i>

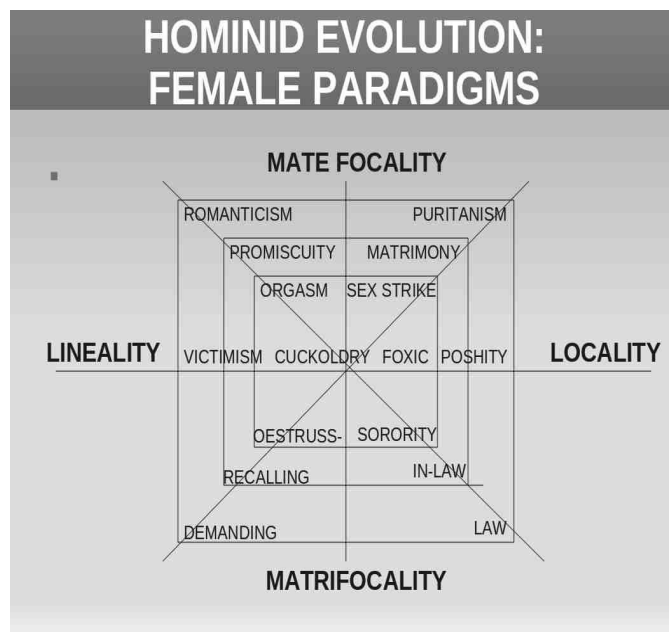
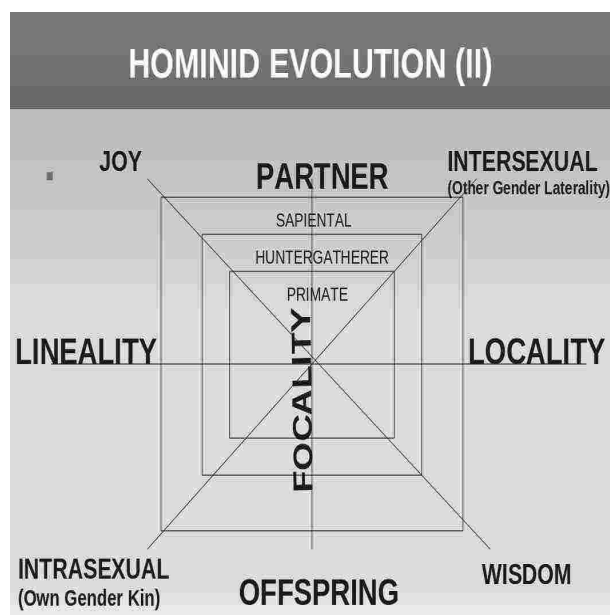
NATURAL SELECTION				
Rational	Evol. Biology	Classificate Kinship	Anthropology	Philosophy
Personal	Uroboric poiesis	Niche nurture	(Mapatri)Lineality	Legal
Local	Sexual selection	Detection/recognition	(Mapatri)Focality	Natural
Social	Group selection	Niche construction	(Mapatri)Locality	Political

RACIONALIDAD				
	PERSONAL	LOCAL		SOCIAL
	Inicial	Cercano	Lejano	Final
<b>Genetica</b>	DNA	mtDNA	Y	RNA
<b>Seleccion</b>	Originalidad	Variada	Aptitud	Dimorfica
<b>Sexysm</b>	Fertility	Desire	Emotion	Mating
<b>Asociacion</b>	Niche	Familia	Kin	Grupo
<b>Antropologia</b>	Focal	Lineal	Local	Lateral
<b>Neurociencia</b>	Psiquiatria	Psicologia	Sociologia	Sociobiologia
<b>Ideologia</b>	Idealismo	Politica	Economia	Tecnologia

	<b>PRIMATE</b>	<b>HUNT-GATH</b>	<b>SAPIENTAL</b>	<b>MODERN</b>	<b>COUNTER-BALANCES</b>	
<b><u>FEM. SENXUALITY</u></b>					<b><i>FEMALE</i></b>	<b><i>MALISH</i></b>
PHYSIOLOGY	Stressed	Senxual	Sensitive	Hipersensitive	<i>Frigid</i>	<i>Wank</i>
ANATOMY	+ Oestruss	- Oestruss	Slim	Busty	<i>Puritan</i>	<i>Porn</i>
AVAILABILITY	Sometimes	Always	Recalling	Foxy	<i>Romantic</i>	<i>Lovers</i>
ESTRATEGY	Offer	Denial	Ignorance	Humilliative	<i>Angelic</i>	<i>Whores</i>
FERTILITY	Obvious	Concealed	Mysterical	Labyrinthical	<i>Abortion</i>	<i>Reclusion</i>
MENSTRUATION	Low	Abundant	Painful	Filth	<i>Psicosis</i>	<i>Psicoactive</i>
<b><u>GOVERNANCE</u></b>						
NATURAL (FOCAL)	Female	Female	Female	(Fe)Male(...?)	<i>Joy</i>	<i>Wisdom</i>
LEGAL (LINEAL)	Female	(Fe)Male	(Fe)Male	(Fe)Male	<i>Curse</i>	<i>Jail</i>
POLITICAL(LOCAL)	Female	Female	(Fe)Male	(Fe)Male	<i>Capitalist</i>	<i>Estate</i>
<b><u>PHILOSOPHY</u></b>						
FOCALITY	Neoteny	Childish	Juvenile	Teenager	<i>Victimist</i>	<i>Conspirativ</i>
LINEALITY	Defend	Protection	Inmunity	Agresivity	<i>Feminism</i>	<i>SuicideWar</i>
LOCALITY	Feed	Storage	Comodity	Luxury	<i>Oasis</i>	<i>Paradise</i>
<b><u>PSICOLOGY</u></b>						
BEHAVIOUR	Instinct	Cognition	Reason	Achademia	<i>Intuition</i>	<i>Imaginate</i>
BELIEF	Play	Ritual	Myths	Logic	<i>Neurosis</i>	<i>Psichosis</i>
FOCUS	Personal	Local	Social	Global	<i>Life</i>	<i>World</i>
LANGUAGE	Facial	Oral	Written	Digital	<i>Gestual</i>	<i>Graphic</i>
<b><u>SOCIOLOGY</u></b>						
PARADIGM	Selfish	Intersubject.	Association	Coalition	<i>Human</i>	<i>Post human</i>
RULE	Pride	Taboo	Law	Constitution	<i>Shame</i>	<i>Force</i>
AFFILIATION	Clan	Kin	Group	United Nations	<i>Informal</i>	<i>Formal</i>
MANIFESTATION	Dominance	Culture	Universalism	Liberalism	<i>Fideism</i>	<i>Science</i>

## **EMOTIONAL ECONOMY EVOLUTION**

<b>Molecular</b>	<b>Cell</b>	<b>Pluricell</b>	<b>Plant</b>	<b>Nerve</b>	<b>Invertebrate</b>
<i>Pressure</i>	<i>Desire</i>	<i>Recognize</i>	<i>Sexual</i>	<i>Feeling</i>	<i>Sensual</i>
Tuning	Subsistence	Existence	Metabolism	Sintience	Motion
<b>Vertebrate</b>	<b>Animal</b>	<b>Mammal</b>	<b>Primate</b>	<b>Gatherer</b>	<b>Sapiental</b>
<i>Will</i>	<i>Euphoric</i>	<i>Lymbic</i>	<i>Neoteny</i>	<i>Modal</i>	<i>Multimodal</i>
Agency	Nurture	Focality	Niche	Kin	Group
<b>Feudal</b>	<b>Societal</b>	<b>Industrial</b>	<b>Liberal</b>	<b>Milenial</b>	<b>Centenial...</b>
<i>Conservative</i>	<i>Preservative</i>	<i>Distributive</i>	<i>Sensitive</i>	<i>Hipersensitive</i>	...Lovely
National	Imperial	Transnational	Global	Galactical	...Universal
Protection	Provision	Material	Currency	Data	...Semantics?



# IN(E)VOLUCION HOMINIDA PARADIGMAS HEMBRISTAS



## INTRODUCCION

*Unas hembras y machos por macroarriba de la feminidad y masculinidad microscopica de microabajo*

Por muy complejas relaciones que se den en cualquier evento natural y especialmente en los biológicos, siguen formandose solo dos anatomías concretas (hembra y macho) que varían poquisimo dentro de cada especie y con un equilibrio en el total de machos y hembras en cada especie. Este equilibrio en la bipolaridad anatómica no es estricta, pero si muy aproximada. A toda anatomía la rige una fisiología, con diferentes hormonalidades que han de ser también equilibradas entre hembras y machos, aunque si que es mucho mas flexible que el desarrollo anatómico.

Asumir que hembras y machos somos el polo macroscopico o complejo escalado de la mas simple bipolaridad natural, a la cual podemos llamar feminidad y masculinidad. Describir la relacion de lo femenino y lo masculino es formular una teoria del todo (ej. feminidad masculinizada). Describir la relación entre hembras y machos es proponer una interpretación de la complejización bioquímica y su evolución (ej. dimorfismo). Y por último, describir certéramente la relación entre mujeres y hombres

nos contaria como se forma y que sentido o colofón es eso que llamamos cultura y o sociedad a nivel humano.

Cada cuerpo tiene feminidad y masculinidad y es biologicamente hembra o macho porque enfatiza (fisiologia-canaliza-hormonaliza la energia) mejor una de las dos polaridades para la formacion de su anatomia. La fisiologia, que es primaria a la anatomia, tiene una base bipolar que es mucho mas flexible, y que llega a ser capaz de manifestarse aparentemente contradictoria a la anatomia, de ahí la diversidad afectivo emocional y de deseo sexual que experimentamos, incluida la transexualidad como muestras de una mayor, posible y deseada extension (en terminos generales, naturales) de la posibilidad de diversidad total (variacion), dentro de unos limites de criticalidad. Ninguna persona tiene anatomia hermafrodita, ni le sale un pene donde esta el codo y las hormonalidades se compensan en el total mediante bipolaridades que les hacen de base. Consecuentemente, a las 112 diversidades de genero o mas que describe la ONU, habria que esplicitarles tambien sus bipolaridades: 'activo-pasivo', etc... .

*Mirar solo por el bien del 50%, liberando a ese 50% de la responsabilidad sobre el mal, esta muy mal.*

Podriamos usar Generologia como titulo para trata de transmitir el mensaje de que se puede usar la perspectivacion de genero a la hora de explicar la realidad, porque esta no ha de ser necesariamente siempre ginocentrista. Puede ser un titulo util para comunicar, pero me parece mas adecuado usar el conocido concepto de Dimorfismo porque aporta un rigor el cual las teorias sobre genero de hoy en dia no tienen. Hoy en dia, hablar de genero es hablar de ginocentrismo, y darle a las mujeres mucha mas importancia que a los hombres. A estas mujeres (y muchos hombres tambien) que les gusta tanto apelar al genero, parece que les molesta que se les diga que genero es una palabra que puede que comunique mejor a primera vista, pero como tienden a exagerar el ginocentrismo, se olvidan del rigor y de las equivalencias a las que mas apela la palabra dimorfismo. Esta tendencia a recurrir al ginocentrismo para explicar el dimorfismo viene dada porque el dimorfismo esta configurado para proponer la mayor posible primariedad y secundariedad dentro de una estricta bipolaridad donde por mucha primariedad que se le de al polo femenino, este no tiene mas de un 50% de las acciones del bipolo. Este es el mayor reto al que la naturaleza nos invita a jugar, explicar y comprender.

Asi, el dimorfismo pasa a querer ser explicado mediante la perspectiva de genero, que no es sino una mascara de lo que se hace llamar perspectiva feminista. Para que esta evolucion de la explicacion dimorfista tienda a convertirse en perspectiva feminista, se necesita victimizar a las mujeres para que parezca que el desarrollo es un enfoque o lucha ante un desequilibrio de su 50% de presencia (defender una igualdad supuestamente desequilibrada), y no tanto un intento de reforzar mas aun su primariedad. Es decir, ellas quieren ser lo mas primarias que puedan, para ello necesitan que los secundarios acepten ellos mismos sentirse lo mas secundarios posible. Para ello, les conviene mas victimizarse y hacer todas las trampas posibles que puedan con el lenguaje, porque cuando lo secundario no se siente el 50% del todo, lo secundario se rebela ante ello y lo reequilibra rapido, y a la primariedad siente oscurecida su propio 50%. La primariedad tiene este defecto y frustacion que atender. Ella va a querer ser mas del 50% y no va a poder. Solo podra relucir la riqueza de su 50% aceptandolo humildemente o intentado que lo secundario acepte que su 50% es muy pobre. Por eso le viene bien todas las mentiras victimistas.

Toda la trama de interesadas mentiras victimistas que han desarrollado las mujeres para intentar ser mas que el 50% nos ha de servir para entender los mecanismos mas basicos del gen egoista, la soberbia y la mentira de la que luego todo lo demas aprende. De igual modo los hombres hemos de ver hasta cuanto de imbeciles podemos llegar a aceptar las humillaciones que las mujeres nos proponen que aceptemos como normales. El feminismo de hoy en dia, por un lado, es la mejor (mas benevolente)

oportunidad para comprender cuanto de dominantes y dominados podemos llegar a aceptar estar a traves del hasta cuanto las hembras son capaces de y eficientes al manipular a los machos para su propio interes personal, reforzado colectivamente por su complicidad entre ellas a la hora de escondernoslo y promoverlo, por muy rivalistas que sean entre ellas mismas y aunque muchas de ellas no se llamen feministas a ellas mismas. y como se desresponsabilizan ante ello y todo el resto de implicaciones negativas para lo demas que su esta actitud conlleva.

Al hacer este ejercicio de critica no debemos caer en la acusacion facil, y si mas usar las evidencias para indagar en los porques acontece. Para ello va a ser necesario tener en cuenta las predisposiciones biologicas. En concreto, el hecho de que son actitudes que se dan mucho mas obvias en animales y que vienen predispuestas por su exagerada primariedad a la hora de afrontar la responsabilidad en la procreacion de las especies, donde esta primariedad se exagera al maximo mediante su concentracion ovulistica y la ocultacion de la seleccion parental y el embarazo como metodo de seguridad para el cumplimiento de la tarea reproductiva. Entender la naturaleza profunda de las hembras nos lleva a comprender muchas de las actitudes egoistas de las hembras. Yo solo espero que mis explicaciones dignifiquen todo su camino hasta llegar hoy dia, pero tambien que mis criticas ayuden controlar su egoismo, porque mas facil va a ser cambiar lo que creamos que causa negatividades sabiendo las raices de donde emergen y como estas se expanden, que usar argumentos mas superficiales para intentar resolver los conflictos. En resumidas cuentas, mas vale que nos esforcemos en limitar el gen egoista de las hembras que que nos confundamos con querer ir a luchar con otras cosas externas apelando a una lucha de clases que esta mal formulada porque no tiene en cuenta al dimorfismo y el capital de las hembras. Muchas veces ni ellas mismas son conscientes de sus poderes, privilegios y danhos y no debemos temer el criticarlas porque ello y ellas son lo mas indestructible de toda la naturaleza. Antes me mataria a mi el destino o a cualquiera que quisiera misoginizar con ello, que ellas pudieran perder.

Yendo mas al grano, por ejemplo, la lucha de clases es una herramienta que les conviene a las hembras para que estemos distraidos de como nos manipulan. Si no asumimos que, primariamente, es un derivado de su seleccion sexual, seguiremos guerreando sin sentido. Como un primer paso hacia ello, hay que revisar muy criticamente el porque la vanguardia llamada feminismo cientifico puede sostenerse estando tan basado en axiomas tan misandros y revisionistas interesados que mas que aportar a comprender los estares de unas, dificultan los estares de ambos. Por otro lado, mas en positivo, el feminismo de hoy en dia es una oportunidad magnifica que nos lleva a incluir a los cuerpos y a su dinamica de dimorfismo a la hora de objetivar cualquier asunto normalmente llamado teoria social. He aqui su gran aportacion critica a una metodologia racional que se ha pasado de externalizadora del rol de la observacion e intencion en ello, sin tener en cuenta al dimorfismo en ello.

Las actuales dificultades que hay en las relaciones entre mujeres y hombres, por muy faciles que nos parezcan comparadas con la fisica subatomica, la cosmologia, la politica o cualquier otra ciencia social, es el reto de convivencia mas dificil de llevar de todos los posibles. Nuestros cuerpos y mentes parecen parecidos pero son la simplificacion de lo macroscopico, por tanto han de ser lo mas diferentes posible.

Espero que cada detalle que leas en esta interpretacion mia del dimorfismo, te haga entender mas el como eres y como estamos siendo hoy en dia. Pero tambien te aviso que a mas vayas entendiendo, mas necesitaras visitar otros bloques (especialmente: Axiologia) o la teoria entera, porque en todas las bipolaridades hay feminidad y masculinidad presentes. Donde las equivalencias de primariedad y secundariedad entre los polos funcionan igual que lo hacemos las mujeres y los hombres entre nosotros.

Durante toda la teoria he elegido los pareados con las convivencias mas aparentemente dificles de explicar. Encima de su compleja convivencia en si mismos, a todos los pareados habria que anhadirles



el prisma interpretador dimorfista, que es el de que mujeres y hombres no sentipensamos las mismas cosas cuando vemos una palabra o un pareado conceptual. Por ejemplo, cada cual vamos a asociar diferentes propiedades positivas cuando miremos a la palabra 'negro':

NEGRO	
Mujer	<i>Mas desconocido</i>
Hombre	<i>Menos malo</i>

**Prediccion:** Lo mas dificil de entender y explicar de la vida es como puede ser tan perfectamente posible que las relaciones entre hombres y mujeres (con todas nuestras diversidades) sigan siendo estables, siendo que hablamos en los dos idiomas mas diferentes posibles.

**Reto:** Dada nuestra capacidad de endocentrismo (Ver: Centro periferico), a mas armonicemos nuestras feminidades y masculinidades propias y las relaciones entre mujeres y hombres, está la mayor potencialidad de beneficios vivenciales posibles no solo entre nosotros, si no para muchos otros seres.

## Feminidad masculinizada

*Mujeres y hombres somos lo macroscopico de la mas microscopica feminidad y masculinidad*

En el pareado de feminidad masculinizada, como en el de tiempo/espacio y muchos mas, hay la minima oposicion que se necesita para diferenciar. De hecho, nos muestran lo absurdo que es oponer.

Feminidad masculinizada es la analogía mas potente para comparar y entender cualquier otra diada. A la feminidad siempre la representara el primer concepto en una diada, y el segundo en las triadas. A la masculinidad la representa el segundo concepto en las diadas, y el tercero en las triadas.

Feminidad masculinizada como analogia monista con la que comparar todas las otras (escaladas de ella) nos permite investigar la complejidad de la simetría, equilibrio o armonía de este entorno (que conocemos poco) desde las diferentes propiedades simplificadas tan aparentemente asimétricas que nos han sido dadas a cada cuerpo. Pruebalo para conocer lo que es la masculinidad y la feminidades viéndolas mas canalizadas o menos en tu propio cuerpo de hembra o macho. O viceversa, entender la feminidad y o masculinidad de tu propio cuerpo te ha de ayudar a entender cualquier relacion de conceptos simplificados mas abstractos.

Puede que creas que toda la vida has pensado que la feminidad es solo de mujeres, y la masculinidad es solo de hombres. Pero tambien siempre oiste que habia y tenías una parte femenina si eres hombre o una parte masculina si eres mujer. Cada cuerpo es fruto de ambas energías masculinas de forma y femeninas de amorfidad que fluyen en el, dos versiones anatomicas bastante parecidas pero a la vez con diferencias importantes en muchos aspectos (configuración hormonal, genitalia, etc).

## La jenny

*La jenny es lo "hacia dentro" de en los hombres y de en las mujeres.*

La jenny es una cachonda y el jonatan es solo un notas. Ella genera las mareas, y el solo es un notario de algunos efectos sensoriales notorios. A la jenny la sentimos lejos, a veces mas cerca, pero nunca acaba de besarnos por mucho que le pongamos la mejilla. A veces parece que viene por detras de las orejas, por el centro del pecho o intentando imprimir al sentir el calor de sus derrapadas, pero hemos de ser honestos y asumir que eso solo es un regalito de trans jonatan disfrazado de la jenny.

La jenny juega al escondite, y cuando creemos que vamos a pillarla nos engaña y salva al resto de compañeras. Si cuando sientes a la jenny cerca pretendes girarte a ver si la identificas, te la pierdes y nunca la ves mas allá del desvanecimiento de una voz en off que se va: off of ff f...

A mi, hombre llamado jonson, la jenny marciana me tontea y como me pone, pues la adulo. Todo lo que promete lo cumple, y todo lo que hace está mas que bien. Suele ser suave, potente y pícara, aunque a veces tampoco dice nada, al menos nada que yo-yonson pueda entender y explicaros mas, por muy colega del jonatan que me las haga. Supongo que la jenny siempre se me va para que yo-yo no sea posesivo con ella, o para que a aquello que ya le entiendo de lo que me llega, lo llame pieza jon con la que ir dibujándole un cuerpo tan exigente como debe ser el suyo.

La jenny es nuestra novia preferida con la que acordamos desarrollar que confianzas, acertar que compañía cercana, y también es desde nos lanzamos y vamos hacia el encuentro con la paz y el amor a nivel mas general. Las personas amadas, nuestras personas mas locales, son esas con las que mantenemos una complicidad parecida a la que ya tenemos con la nuestra jenny, pero la incomprensión de esto vuelve inseguras a las mujeres a la hora conectamar y poder llegar a conectamar a otros hombres, y viceversa.

Las mujeres, corren el riesgo de que a su jenny mas jenny de Ella que la mas burda jenny de El se le vea la soberbia de que está desganada bajándose a dialogar con una mas burda jenny como las de Ellos, y que eso al hacerle a Ella menoscabar el poder de su Jenny y o la apariencia empática transitoria hacia su interlocutor El, le resultara en la perdida de la abertura (o abandono local) de hacia ella por parte de El. El es para Ella la herramienta con la que mas puede magnificar a su Jenny. A ella le cuesta mucho no faltarle el respeto a la equivalencia de la Jenny de el y a la relación que el tiene con su jenny... siempre ha de ir domando esa tentación...

Mientras mas las mas jenny de Ellas desprecian, mas las burdas jennys se retraen. Y mientras pasa eso, pasa que no hay conexión, y si hay consecuente jasonismo por la sobrejennyada de Ella y por la venganza de la jenny retraida de el. Este bucle forma que las mujeres no confían en los hombres porqué les ven distraidos mirando a TeleJason cuando ellas les transfieren lo que ellas acordaron con su jenny. Algo parecido le pasa los hombres, que no confían en el tipo de atención que prestan las mujeres cuando ellos les transmiten como les va yendo su relación con la jenny.

La jenny de cada mujer y de cada hombre es su mas mejor amiga y amante y eso, El y Ella lo saben, pero no lo pueden admitir siempre, porqué les resulta intolerable que la tan decorada relación entre El y Ella sea un segundo plato o postre del primer plato que es la relación de una Jenny (invisible y presente) con cada cual. A Ella le puede llegar a gustar tanto El y o viceversa, como quiera y o pueda domar los inmensos celos que le surgirán al ver como trata a su propia Jenny su par. La mas burda

jenny de ellos ya es su esposa (o compañera de vida) con los que ellos ya están casados. Y la relación de ellas con su jenny, es la mas íntima relación que existe en lo todo lo jon... imagínate hasta cuantos celos por ello hay en ellos!

Algunos hombres se casan pragmáticamente con mujeres, sus madres u otros hombres, sin importarles demasiado su compañera por muy honrosa que sea la boda o el contrato de convivencia, porque los hombres nunca pueden llegar a casarse del todo con ninguna persona, porque solo harían eso con la jenny, si es que lo llegaran a hacer. Casarse con un hacia afuera de una mujer le es por cuestiones “prácticas” un acto poco absurdo o contradictorio de concebir.

A ellas les pasa parecido, però diferente. Ellas no desean a la jenny mas que como a su mejor íntima y mas antigua y sabia compañera. Me dicen que sólomente con eso, con amigos y con poder jugar con el jonatan ya les vale y que tampoco necesitan de casarse con personas hacia afuera en el fondo. Pero al poco, al a un animal como ellas con el talento natural vibrativo en el “hacia dentro”, ofrecérseles la externalidad de un bodorrio les lleva a un llenazo, una magnificación de Ellas como pseudoJennys muy especial. Cualquiera mujer desea al jonatan y muchas buscan casarse con alguien parecido, aunque sea solo como novio o proyecto postpuesto. Pero eso si, a todas les parecería ridículo casarse con el jonatan mismo, porque el jonatan, como la jenny, no existen en realidad. Ellas entienden mucho mejor que el jonatan solo es el amigo-acompañante imaginario que nos ayuda a dosificar las intimidades que compartimos con otros entes, siendo la jenny la cantidad total e identidad de ello. También, por ejemplo, les asalta un caso aún peor: desear casarse con algo parecido al jonatan como es la jenny tal y como desean y hacen los hombres con la suya, les parece aun mas surrealista porque esa fusión de ellas con la jenny sería mas redundante o menos complementaria todavía como una boda pide, y ya toda adulta de ella, está amaestrada en que para definir la tanta intimidad que es su estar con la jenny, hasta la palabra boda se quede corta.

Una mujer va a tener que apañarse el asunto de querer casarse con otra persona teniendo a la jenny de madrina reserva como mucho. Un hombre quiere a la jenny como única esposa y lucha para no proyectar a una recogepeletas certificada como madrina humana usada de esposa social en una escenificación mas de su íntima boda con su jenny.

Dos personas se entienden mejor y se pueden juntar mejor entre ellas cuanto mas ambas están bien consigo mismas (con sus jennys personales) y a la vez mas coinciden sus mensajes sobre lo que les gustaria transmitir a la gente en general (sus jonatans sociales). El puente, cruce y de estas dos corrientes es lo local, lo abarcable presente, lo relacional concreto, el producto real de los dos abstractos personal y social. Lo local es dependiente y secundario de lo personal y es tambien fundación y medio para la expresión social.

El truco jon es juntarlos a los tres, jon personal, jenny local, jonatan social. Donde los abstractos jon y jonatan hacen de escala y polaridades de la jenny mas real por mas intocable todavia.

## Maldidon

*Cada don en un genero es maldicion sobre ello en el otro y una situacion inversa en otra area cercana*

Hombres y mujeres como polos macroscopicos implican que nuestro variar ha de llevar hasta la mayor complejidad de equilibrio a las subyacentes equivalencias - simetrias. Dentro de algunas mínimas diferencias operativas que tenemos como cuerpos, tenemos las mas peculiaridades propias. El otro genero ha de ser parecido al nuestro, pero lo mas dificil de seguir y entender. Nos queremos diferenciar tanto como nos podamos seguir pareciendo lo suficiente. En lo que mas se especialice un genero seran sus dones y lo que le resulta mas dificil de seguir seran sus colaterales maldiciones, que seran dones para el otro genero (Ver mas: Ingenieria reciproca).

Ambos podemos llegar a sentir los picos sensoriales que el otro cuerpo consigue facil, pero de un modo mas dificil. Mujeres y hombres compartimos potencialmente las mismas capacidades sensoriales. Cada ventaja o don que creas tener como mujer u hombre, el otro genero aprende de ello y el supuesto desequilibrio esta muy sofisticada y perfectamente equilibrado con otra complementaria capacidad dada del otro genero que tu no tienes.

¿Por que no el parir y un poco mas de testosterona para ellas però la carnosidad y sensibilidad de sus tetas y sus pezones también para nosotros? ¿Cuales son los dones complementarios del macho que, siendo tan dispares, consiguen mantener una simetría y un pseudo-equilibraje dinámico con ella a ese respecto? ¿Como puede ser que lleguemos a tener la misma capacidad orgásmica con dos genitales tan diferentes? ¿Cuando le sabe suficientemente bien a la masculinidad la compensación de ser reveladora de forma a cambio de que su par femenina sea la primaria amorfidad en la forma? ¿Y viceversa?

A veces podemos llegar a pensar que podríamos haber sido mas de dos cuerpos diferentes, también podríamos haber sido cuerpos mas parecidos, o no tan diferentes para que podamos entendernos mas facil, pero tenemos los cuerpos que tenemos y sabemos que de haber variado alguna de las interacciones de la materia previas, no estaríamos ni nunca hubiéramos llegado a estar aquí. Los mecanismos que expresan, limitan y compensan dones y debilidades en nuestros variados estares entre mujeres y hombres es la demostracion de mayor perfeccion posible del dinamismo de un equilibrio.

El reto es verlo como perfecto así, adaptarnos a lo predispuesto y mejorar nuestros dones y debilidades colaterales, sobretodo a través de entender mejor ambas de estas dos preguntas a la vez: ¿Como honrar a mis dones? (permitiendo que el otro genero pueda hacerlo tambien dentro de sus limitaciones porque asi me aseguro que me sigan) ... ¿Que es lo que me - nos está faltando (donde esta el don cegandome)? (voy a investigar como resuelven los del otro genero esta situacion).

*No por mas requetefluir tu don vas a poder ignorar o vas a poder esconder a su colateral maldición*

Cada cual sabe mejor que nadie por si mismo si se quiere calificar como hombre o como mujer o incluso como queer mas allá del cuerpo con el que ha nacido. Esa elección, al igual que la de como va a vivir su senxualidad, no va a negar que tenga que cultivarse su otra energía femenina o masculina en el(la), però si que va a determinar un poco sus dones y sus debilidades, aunque sea por simple autosugestión personal y o por la influencia social de ello en su momento (aunque haya una suma cero)

Los dones son talentos regalados que están para ser disfrutados y las debilidades son los principales retos de desarrollo que vamos a tener enfrente siempre. No puede haber mejor expresión del don sin un

fortalecimiento de las debilidades contiguo. Hay que celebrarse cada uno sus dones para así honrar a las muchas interacciones de la materia que se han dado para que los podamos disfrutar así ahora. Quien celebre los privilegios de su cuerpo ya no deberá denfenderlos tanto ante otras personas porque no los sentirá tan impedidos, donde para que la celebración sea lo mas completa y la debilidad se quede lo mas lejana posible, lo que mas debe resaltar es hacerle mas facil el disfrute de ellos mismos al otro genero, que no llega tan facil a disfrutar de tales dones y que, por ser mas incluido, va a poder fortalecer su debilidad gracias a ver como el otro genero disfruta inclusiva y empaticamente sus dones.

*No luchamos por la igualdad sino por la equivalencia ... Mujeres libres, BCN 193X.*

Que haya una simetría entre nosotros significa que, para honrarla, hay que querer la tendencia hacia la equivalencia de derechos personales, locales y sociales entre hombres y mujeres, y dentro de las mas o menos diversidades, también querer que se expresen los picos de diversidad particular mas avanzados de los dones de ambos. Para vivir mejor, nos gusta gusta disfrutar nuestros dones e imitar lo que mas nos gusta de los dones del otro. Pero cuando uno quiere vivir por encima del otro, surgen los problemas

*Tenemos el don de razonar que las debilidades se fortalecen al oponerse a la complementariedad.*

Nos es util conocer las debilidades (y o tendencias vanguardistas y o autoritarias) en las que cada cuerpo tenemos mas facilidad de caer para tener mejor enfocada la autocrítica, nuestra mayor fortaleza. Cuando no atendemos con autocrítica a nuestras debilidades, mas fácilmente ela otra cuerpo las usa (que son sus dones) para abusarnos. Y desgraciadamente, es así como se genera un bucle que evita (postpone-violenta..) un poco mas la autocrítica de ambos, creándose la sensación de huida hacia adelante, ambos enfatizándose sus dones, magnificandose nuestras debilidades.

Que una mujer tenga miedo interno a la verdad es equivalente a como externamente mentiremos los hombres al amor. Ninguna es peor ni mejor, o las dos son lo peor y o lo mejor. El hombre tiende a querer mas agencia de su mas controlada presencia y a la mujer también siente que le falta presencia a su mas controlada agencia.

Todo macho cree que la fuerza masculina es mas importante, y toda hembra cree que la energía femenina es la mejor. Pero vanguardizarse con un privilegiado don, aunque lo justifiquemos defensivamente amparándonos en una real, propia y auténtica originilidad, hace que se olvide la necesaria complementariedad de una debilidad colateral que toca atender. Caemos en el victimismo infantil cuando nos da pereza el reto que tenemos cada cuerpo con las propias debilidades de nuestros dones. A mas aislarse cada cual amparándose en sus dones, mas se pierde un mejor equilibrio que precisa y seguramente reforzaría mejor al don de cada cual. Encerrarnos en nuestros dones provoca la vanguardización insolidaria de una misandria local futil y la violencia de un misoginia social reaccionaria, y acabamos juntos cantandonos a gritos a la cara, cada cual con sus instrumentos: *yo soy mas mejor que tu*, en vez de resonar un: *que bien cuanto voy a mejorar contigo*.

## **Primariedad femenina**

La aumentada divinidad emergente es contradictoria, dado que su primariedad solo dispone de la mitad de las acciones y es relativa a la secundariedad macha. Esto le hace temer mas o no llevarse del todo bien con la verdad de que su primariedad es necesáriamente debil porque es relativa a la complementariedad equivalente que necesita. Es decir, te dan el puesto de mando pero solo tienes el

50% de las acciones. Pues menuda frustración de mando!... no puede ser, pero si soy tan primaria ¿seguro que no tengo mas del 50%? ¿como puede ser? se dicen para si mismas costándole mucho de entender... .

Su mayor tentación o debilidad autoritaria es vanguardizarse e intentarse explicar hacia afuera como única representante de la divinidad, como que si la sagrada y primaria feminidad habida en toda la materia no la sintiesen los hombres también y fuera solo cosa de mujeres, especialmente suya. La mayor percepción del sufrimiento de esa divinidad celestial que sufre aquí en la trabada Tierra es la raíz de su recurrente tendencia hacia la victimización, que acaba por ser una huida hacia adelante de la autocrítica, y sin autocrítica una está mas desprotegida ante las críticas, y no construye nada porque pasa el tiempo enfocando en sus desgracias, y acaba por no definir ni trabajar estructuradamente por las alternativas que por honestidad debería toda actitud crítica.

Tener que estar delante, sin tanta testosterona para aguantar el temporal de estar en primera fila, con la responsabilidad de tener que asumir la iniciativa para que todo vaya mejor pero teniendo una pereza innata tendiente al despiste banal que muy rapidamente le distrae de seguir una mas cómoda estructuración de tan importante misión.

Su victimismo les causa una agresividad con pocas luces si son ellas quienes lo expresan, pero a la vez es su obra maestra el usar la violencia de los hombres para sus fines sin que estos se den demasiada cuenta de como estan siendo manipulados. Hasta creen que su natural soberbia de primariedad camufla sus autoritarismos o estos no afectan. Una manera de mostrar la afinacion del arte de un don es mostrarlo en sus minimas expresiones necesarias posibles, como por otro lado en nosotros pasa con los mini y secundarios espermatozoides.

## **Secundariedad masculina**

Los hombres tienen muy facil caer en la trampa de la victimización dado su secundariedad en los actos vitales mas hermosos de la vida: Engendrar, Parir y amamantar. La gestación y el parto de un nuevo cuerpo vivo es una experiencia vital potente de en la vida. El hombre no tiene el don natural de disponer de un útero y no va a poder sentir en su cuerpo, tanto amor en el amor verdadero de la vida como lo podrá sentir una mujer. Los hombres no fueron naturalmente concebidos como los seres mas especiales en el acto divino de procrear. Los hombres habrán de aceptarse como “simples asistentes” en acto mas vital que es la gestación y el parto, y enfocarse en sus otros dones que las mujeres no tienen, como son el inicio del parto con nuestra eyaculación explosiva, y mas cantidad de hormonas testosterónicas que le hacen sentirse a uno muy especial y presencial.

Pero como el hombre está destinado a tener que aceptarse como un ser aparéntemente menos especial ante los ojos de Destina endiosada en el evento mas especial de la vida, y, sus niveles de testosterona le van a empujar a creerse mucho mas que todos juntos, va a tener un debate interno constante que le forzará a superar el neurótico monólogo depresivo tendiente a violento (o como se llame la compleja patalleta) al que ha sido retado, si rechaza aceptar su paradoja existencial con humildad amparándose en el don de poder conocer mejor lo que significa que su y nuestro destino es *mas complementariedad* (acabador asistente, estabilizador de la obra), comparado con el marrón que tiene la mujer de tener que estar delante, sin tanta testosterona para aguantar el temporal de estar en primera fila, con la

responsabilidad de tener que asumir la iniciativa para que todo vaya mejor junto con una pereza innata tendiente a despiste banal que le haga seguir una mas cómoda estructuración de tan importante misión y no poderlo hacerlo tan fácil como nosotros creemos que lo haríamos. Piensalo tio, si hay un determinismo y ellas lo pueden sentir un poco mas naturalizado, ellas están esperando a tener algún señal fuerte de que se les aparezca al que les penetrará para dejarlas embarazadas, mas allá de que ellas tengan capacidad de decisión real en ello. ¿Como afrontarias emocionalmente tu eso?.

*Ella es famosa y yo soy un don nadie*

El masosadismo del hombre está jodido porque las leyes de la naturaleza, aunque le hayan privilegiado con un cuerpo que se puede imponer a la fuerza, eso en el fondo, le parece un barato regalo de compensación, ya que el se ve mas capaz de nadie de poder forzar las cosas en el entorno, però no puede forzar a lo que le fuerza a el mismo. No puede imponerse a su energía femenina primaria intocable, solo puede servirla, y eso *le da po'l culo*.

Con tal rencor cree que puede retar a las leyes de la naturaleza a través de la creatividad y fuerza emanadas de su don testosterónico, tiene la esperanza de que se podrá llegar a presentar ante su dualista Dios el superpadre (al que se imagina independizado de la difusa Destina...) como un ser ya no tan poco importante, y si ya y por fin ojalá como un, el heroico, sabio y poderoso doblehombre, que doblando su masculinidad ha conseguido que parezca que no exista su feminidad subyacente.

Todos los hombres pueden sentirse mas naturalmente víctimas de las dudas mayores que tienen sobre la energía femenina primaria, ya de por si dudosa y potente ella sola. Pero agarrarse a esta victimización de no saber donde esta el centro, despreciar la palabra alma o alma compartida, es causa de la agresividad que causa mas víctimas luego también.

**Prediccion:** Si piensas que no hay equivalencia y que hay un desequilibrio, es que te estás dejando llevar demasiado por las apariencias y o por defender los privilegios que tienes para con tus dones, los cuales pretendes que le sean mas inaccesibles al que no los tiene para así creerte tu (lo) mas especial.

**Propuesta:** La singularidad social positiva, o el matriarcado idealizado, sera el momento en que las mujeres mas allá de combatir las injusticias misóginas, compitan menos entre ellas, con nos y repartan sus propios privilegios. Por contagio natural, los hombres *malos* haremos lo mismo con los nuestros.

**Reto:** Conmemorar la celebración reivindicativa de estar vivos con simbolos mujeriles no antihombre *Que al final feminism o secas sean los espacios no mixtos donde mas se celebra el mujerhembrismo!*

## Di(a)morfismo integral

*No hay ni estamos en la edad del solo o mucho mas yin ni la revolución será feminista o no fueserá...*

Nada se puede aislar, no tendremos nunca una base absoluta de unicidad, que nos obligara a ver al 2 siempre como base, mientras nos perdemos apostando a algun 1 ganador. Hay mucha diversidad en tantas interacciones que se dan en la materia, pero seguimos mostrando todo ello desde solo dos tipos de anatomias. Las diferencias que vemos que tenemos en los dos cuerpos, han de poder verse, junto a otras perspectivas mas pesimistas, como la simplificación de la obra mas perfecta posible. Investigar y disfrutar la realidad desde este punto de vista es tanto una gran alegria a la vez que una gran responsabilidad. *Lo dios(a) no es omnipotente, es lo artista mas minimaximalista eficiente posible.*

Lo habido entre dos es la unidad mas real, el significado siempre y solo es un enlace. El enlace entre dos puntos es lo mas sintetico posible, y a donde ha de llegar toda explicacion profunda de cualquier complejidad. La oposicion se necesita para visualizar la diferencia. Pero lo dual, cualquier presupuesta oposicion, sigue siendo solo otra manera de llamar a algo bipolar. Aunque la oposicion da beneficios a corto plazo porque parece que permite ver mejor las diferencias habidas en la diversidad, cuanto mas desarrollemos la calidad en cuantos mas pareados mejor, menos vamos a necesitar de recurrir al facil e ultimo pareado de referencia Abueno y Bmalo para todos los pareados que veamos luego.

En principio, y al final, cuando tenemos que recurrir a la analogia con el bien y el mal, lo Yin se encarga de la promocion de la luz buena, y lo Yan de la ausencia de oscuridad mala. Querer el mas bien no es mas bueno ni mas malo que querer el menos mal... A tanto mas bien quieres, un equivalente menos mal vas a necesitar. Pero si no extiendes las analogias comparativas entre pareados y te quedas solo con la referencia del Bien y Mal, acabas por vanguardizar a la Hembra Buena ante el Macho Malo.

El reto es mas bien, aceptar y comprender las diferencias de la primariedad con la secundariedad y su relatividad. Para comprobar lo mas bueno y menos malo que es lo que te estoy proponiendo (puro desarrollo de la razon que para nada se enemista con la emocion), te animo a este ejercicio simple. Toma estas bipolaridades que ahi abajo te muestro, analiza cualquier evento con ellas y luego compara los resultados con otro analisis del mismo evento usando solo a la bipolaridad del Bien y Mal en ello.

<b>Yin</b>	<b>Yan</b>
Amorfa	Forma
Energia	Entropica
Concentracion	Disipada
Amor	Verdadero
Primariedad	Secundaria
Divina	Heroicidad
Feminidad	Masculinizada
Hembra	Macho
Mujer	Hombre
Mas bien	Menos mal
<i>Bien</i>	<i>Mal</i>



Otro ejemplo parecido:

En una teoría feminista kurda llamada Jineologi busca explicar mejor el papel de la Estética dentro de la constante de: Estética ética. Yo propongo que en ese pareado Estética es femenino yin de Ética masculino yan. Para evolucionarlo aun mas, propongo que Ética hace mejor papel de Yin de Moral Yan, y Estética hace mejor de Yin de la Lógica Yan.

En fin, para ellas, dado su maldido canalizador de lo femenino, es muy normal que les resuene mucho mas fuerte los mas amorfos Estética y Ética (siendo Ética bastante y suficiente formista aqui) que los mas formistas Lógica y Moral, que tan claros vemos los machos comparados con los otros.

Lo bueno de hacer este esfuerzo es que asi mas facilmente vemos que A Bien y B Malo no es una bipolaridad tan util para compararla con A (mas bien) Estética y B (menos mal) Ética.

Ver mas: Axiología

## Biología social

*Es la naturaleza, la persona o la sociedad quien determina el genero? Transgénero nace o se hace?*

Tenemos configuraciones hormonales (y etc) que nos hacen vivir la vida diferentemente y tener una tendencia natural a ciertas actitudes mas que a otras. Esta predisposición se refuerza mediante las cargas culturales o sociales para el rol o sexualidad o genero con el que se expresa el cuerpo en concreto. Pero no podemos anteponer la influencia de la biología a la de la sociedad, como tampoco podemos anteponer la acción del genoma a la epigenética, o el de la psicología a la sociología. Los dos procesos son simultaneos y confluyen en un centroide. Es centroide y no es centro porque el centro seguira quedando inabarcable (dada la incertidumbre).

El marco biopsicosocial esta bien, pero la biología, a su vez, emana determinada por las normas de un entorno al que llamamos naturaleza, que quiere mostrarse cada vez mas diversa. Lo social es una forma de la mas amorfa biología, pero la biología es una forma de la mas amorfa física. Las normas sociales, locales y personales están sujetas a las normas de la mas sabia biología, y estas a las de la mas sabia naturaleza física. Ni la biología del genoma está por encima de nuestra avanzada epigenética como seres muy sociales, ni solo lo que la sociedad construye es lo que nos influencia a ser de un modo u otro (en este caso mujer así u hombre así). Tratar de convertir en primaria a la tendencia social sobre la biológica, o a la biológica sobre la natural o la social va a llevarnos a un corpocentrismo que va a incidir en los vanguardismos maniáticos desequilibradores de cada cual.

*Machismo lo patrilineal y patriarcado lo patrilocal que la matrifocalidad comparte cuando no intercambia por seguridad y comfort dependiendo de la matrilateralidad que calcule que tenga.*

Input	Output cercano	Output abstracto
Determinismo	Evolucion	Sociedad

Desconocido	Selección sexual	Selección grupal
-------------	------------------	------------------

Dentro del contexto de análisis biopsicosocial, entre lo más externo de la biología y lo más interno de la psicología, nos encontramos con la selección sexual. Tomar a la selección sexual como primaria dentro de la selección natural implica reconocer que lo personal es tan político como lo social. Para comprender e integrarlo mejor, podemos tomar a lo local como la confluencia de ambas polaridades personal y social.

La selección sexual muestra a la humanidad como un producto que ha desarrollado una infantilidad más alargada que otras especies. Para ello, ha debido desarrollar un constante aumento de la sensualidad en los progenitores. Pero esta sensualidad no aparece de un modo solo y simplemente pacífico y placentero, sino de una promoción de las hembras del arte del amor usado como competencia feroz entre ellas para intentar atraer la inversión del macho para que ellas puedan desarrollar la crianza que planifican de un modo más apacible. Los machos también compiten entre ellos de una manera más directa aunque no menos hostil, para ser merecedores de que las hembras nos elijan. Dependiendo de los estándares que ellas calculen que necesiten para llevar a cabo una crianza que les permita desarrollar más plenamente la infantilidad que buscan, nos tratarán de una manera u otra. Por eso es tan importante que ellas compartan más sus deseos al respecto sin necesidad de engañarnos en ello para creerse seguir manteniendo y/o magnificando su primariedad, porque si no, los conflictos se agravan.

*Torpeamente en general ambos sexos, dada la mala gestión del regalo de la vida que les ha sido a las hembras, nosotros desarrollamos torpes alegres intercambios dada su torpe sabiduría al compartir.*

Regalar	Amor	Queer
Compartir	Alegria	Femenino
Intercambiar	Sabiduría	Masculino

La cultura selectiva de ellas evoluciona a la par que las naturales presiones de más focalidad tanto emocionales entre la pareja como con la crianza. La naturaleza ha predispuesto a todas ellas con el límite de concentración energética más alto posible, que para muchas es una enorme responsabilidad para presupuestar y exigir los recursos necesarios para el desarrollo del proyecto de transmisión genética compartida que, de algún modo más directo o indirecto, muy determinísticamente mucho nos presiona a todas y todos.

A ellas les va bien privilegiar escoger compañero por riqueza material, poder violento o acaparador social para así disfrutar una mejor focalidad entre los dos y para la familia, pero ello también tiene sus limitaciones ya que: *A más apesta la ego hembralma más podrida la macha sociedad y o viceversa...*

Si muy por nosotros los machos hemos construido una sociedad opresora y/o ecocida, es sobre todo porque este modelo de sociedad es lo que más les ha gustado a la suma de egoísmos codiciosos en ellas. Y no es una mierda de sociedad ni una mierda su codicia, es la única sociedad posible que se ha podido formar, a la que ellas han contribuido por igual desde sus escondrijos. Tampoco lo hubieran podido lograr ni haber hecho mejor si hubieran sido ellas más las gobernantas, ni tampoco nosotros hubiésemos sido mejor criadores que ellas. Lo bueno es que tal vez por verlo mejor, más fácil mejorar.

Nos podríamos quedar en una interpretación-perspectiva no determinista-evolutiva y a algunas de ellas se les vendría el mundo encima, pero hay que ir un poco más a fondo, y ver que ellas no eligen al

macho solo por el «aroma a poder que me potenciara como diva», sino mas bien por la comodidad que le dará a ella poder seguir teniendo una vida sin tantas responsabilidades por la supervivencia, mas parecido al como cuando era niña. Como no podria ser de otra manera, en esto de a ver quien se atreve a infantilizarse mas para disponer de una vida energetica mas plena, tambien tienen la iniciativa ellas.

La naturaleza no nos ha dado las tetas a nosotros. Pudiera parecer que eso ayudaria para equilibrar la gestacion donde ellas son tan primarias y necesarias en el tan valioso contacto directo con la crianza, pero la naturaleza apuesta por una diferenciacion mas extrema entre los sexos. Dentro de esa dinamica, una vez mejor comprendida, si nos esforzamos en equilibrarla, mejor para todas y todos. De ahí que surja el feminismo pidiendo mas igualdades donde ellas no las tienen, aunque sobretodo sirva para que el estado cumpla el papel de suministrador que ellas han necesitado siempre. Pero tambien si se les va dando derechos y recursos dado su muy convincente victimismo, se desequilibra la balanza por el otro lado, y de ahí mi propuesta estrella por la paz mundial mas inmediata que es: Incentivacion Estatal de la Patrifocalidad, a la par de la desincentivacion de toda discriminacion positiva hacia las mujeres, para forzarlas a que desarrollen su infantilizacion de una manera mas plena, como nos toca trabajarnoslo a nosotros, y que se expongan a lo que nosotros estamos expuestos, y no por la igualdad sino por un acercamiento a la equivalencia en lo que ellas tienen tanta ventaja o privilegio ante nosotros. Es decir, si quieren ser tan duras como nosotros, que dejen ya de maldecir tanto al co-padreo que no tienen pidiendo al estado mas discriminaciones positivas, y que compartan de una su apego al madreo y al privilegio de la buena vida de ama de casa (su relacion mas cercana con la hijanza). Y que si no quieren compartir sus privilegios, que no los usen para hacernos sufrir con sus chantajes emocionales al respecto. No es lo ideal, pero una tiene tanto derecho a ser madre soltera suministrada por el estado, como uno que el estado incentive que el pueda ser padre mas independientemente de la necesidad de mujer para ello. No es lo ideal porque este modelo de crianza luego genera hijanzas viciadas por los vicios posesivos de cada uno, pero tambien es imposible forzar el modelo de la vuelta a la familia tradicional (ama de casa y esclavo de casa). La incentivacion estatal de la patrifocalidad se dirige en el otro sentido, el de que los hombres nos impliquemos mas en las relaciones con los hijos. Aunque primeramente dependamos de ellas para ello (uno por muy padre cercano que quiera ser, lo sera tanto como ella se lo permita), el desarrollo de la ptrifocalidad es algo que debemos desarrollar a nivel colectivo como hombres, y que lo que pueda incentivar a ello el estado sea para recalcar que tanto hombres como mujeres hemos comprendido que debemos rebajar la tentacion de que las mujeres abusen de su privilegio de matrifocalidad.

Mientras menos lo hagamos, mas las mujeres querran humillarnos y mas deseearan a hombres violentos y acaparadores, cosa que se les notara en las relaciones que tengan con nosotros al exigirnos lo capaces que somos de eliminar a rivales y aportar mas provisiones a priori para comprobar cuanto podremos aguantar el dicho compromiso con ellas a largo plazo y tambien para aprender ellas de nuestro mayor aguante con la humillacion para fortalecerse cuando otras mujeres las quieran humillar en la ferocisima competencia sexual que hay entre ellas. Esta tendencia va a seguir creciendo mientras no profundicen en el autocriticarse una misma su posesivismo y a ellas mismas como grupo que evita sus propios debates internos mas profundos. Si lo hicieran, dejarian de usar a su agrupacion como lobby para fortalecer a su propio egoismo y como cobardia de no afrontar su dificultosa y poca solidaridad habida entre ellas. A mas sororidad, menos necesidad de feminismo. A mas compartir los privilegios de madreo, menos necesidad de un feminismo que se lo reclama al estado porque ya no es capaz de convencer a ningun hombre para ello, o que llora en forma de terapia grupal inconfesable. Dos muestras estas, de que si las mujeres se enfocan en arreglarse sus propios conflictos, ya tienen hilo interminable para desarrollar las mejores vidas posibles para ellas sobretodo pero para el resto tambien. En el exponer sus fines y condiciones con mas abertura y menos desconfianza ante los

hombres que desean, en el ser valientes en arreglar sus diferencias con diplomacia amistosa entre ellas y con los hombres que desean, en el disfrutar nada de que nos peleemos por ellas y en el que nos metan menos en sus peleas esta la inversion en mayor alegria de la que tanto son capces ellas. A ellas les gusta la mucha luz, pero son mas torpes en la menos oscuridad. Si aprenden mas a ello de nosotros, su luz brillara doblada. Si se sienten muy humilladas en ello, solo tienen que mirar a nuestro ejemplo de todo lo que hemos aguantado ya. Por ellas y por los hijos machos que no quieren que sufran. Lo mas facil es que nos propongan la mayor patrifocalidad posible: Que se vayan ellas las primeras a trabajar fuera!

## **DIMORFISMO: Seccion SEXYSMO**

*Sexual selection for a trait in only one sex should lead to sexual dimorphism – Charles Darwin*

El ADN es la mejor garantia que tenemos de nuestras unicidades, legados y nos ofrece una explicacion facil de como operamos. Con menos del 2% de nuestro ADN humano se ha podido crear toda la diversidad de animales. Y con el 1% de ese 2% se han formado todas las capacidades peculiares humanas. Con Menos del 1% de nuestro ADN hemos podido descifrar lo que mas nos ha convenido de las capacidades de animales, plantas y otra humanada. Es suficiente simple y muy enriquecedor de por si el poder conocer que ese 1% de ADN que hemos conseguido descryptar es materia simplificada representativa de la enorme complejidad de la gaiaxia (desde una perspectiva geobiocentrista).

### **Genomica epigenetica**

*A primer on epigenetics. Maria J. Aristizabal:*

The relationship between the genome and epigenome is complex and bidirectional. Epigenetic processes are complex and influenced by genetic variants. Severe exogenous stressors can be used to describe the biological embedding of experience at a molecular level, but it is difficult (and finally impossible) to determine if the changes occurred in response to genetic own activation and or due to the exogenous experience.

Initially believed to be a transcriptional error, noncoding RNAs are now known to play central roles in transcriptional regulation (97). Epigenetic signals may function to prime sites for a future transcriptional response to experience. Transcription can be regulated by long-range effects acting over long periods of time (the more back in life we imagine we go, the more those events could have affected us for our actual living), but only within the transcriber own life (there is no clear evidence for intergenerational transmission of epigenetic states in humans, refs. 10, 73, and 74). El fenotipado no se transmite hereditariamente. No son los progenitores los que durante la concepción y gestación le dictan al genoma de su descendencia como va a ser (de decidir esto se encarga el determinismo del entorno entero), aunque si que hay que tener en cuenta que cuanto mas atras rebobinamos los momentos en nuestra propia vida, mas importancia tiene el strees de los eventos de cara a nuestros futuros.

Development, disease progression, industrialization, environmental pollution... all of these are exogenous stressors that cause the revelation of genome activations. However challenging, it is through epigenetic measuring how we find rich insights into the very basics or causality of the biological embedding of experience. We can have a go with epigenetic measuring by:

Lengthy: Use human-derived neurons produced from somatic tissues such as skin, urine, or blood. However, such neurons, while derived from adult biosamples, are phenotypically more similar to neurons in the early fetal brain (129).

Nows: Use human postmortem brain samples; however, details about the individual's experiences are usually lacking.

The pairing of human cohort studies with animal models, where mechanistic investigations within the brain and other tissues are more feasible, provides an additional meaningful way forward. More closely, we see other biological factors that play a role in the association of DNA methylation and experience, which are:

1. Tissue/cell type
2. Age
3. Sex

Without a fundamental understanding of epigenetic change in relevant biological samples and their relationship to more accessible tissues, any attempts to establish causal relationships in humans are likely to be in vain. In these model systems, emerging state-of-the-art epigenetic editing technologies hold great promise to determine causal relationships between epigenetic states and altered activity of neural processes and developmental trajectories (e.g., refs. 87 and 130–132). Future studies should also consider interactions between biological systems, such as the brain and gut microbiota, which are sensitive to environmental stress (127) and can contribute to epigenetic variation (128).

Overall, RNA plays by very similar molecular rules as DNA. RNA differs from DNA by the presence of a single atom substitution. The remarkable thing is that these two molecules are essentially the only ones used among the incredible variety of organisms on Earth. Organisms with large genomes, like humans, need to be very careful about copying their hereditary information, and thus are very selective about avoiding the wrong precursors when copying their nucleic acids.

These individual differences (whether adaptations or mutations) are produced by the two-way interaction between the brain and hormones, immune system mediators and the autonomic nervous system, so there is more wrong copying to care about within yourself and other relations for DNA activation and transmission than the offspring one. DNA is much more stable than RNA. RNA is still a complicated molecule, and it is possible that structurally simpler molecules could have served in its place before it arose. Life started with macromolecules (RNA-molecules) representing, at the same time, function and information. Those first self-replicating molecules, which started molecular evolution, were folded chains of nucleotides. Their information was the sequence of their elementary building blocks, being 14. G. F. Chew, "'Bootstrap': a Scientific Idea?", *Science* 161, 1968, pp. 762-765.182

*There are more than a million nucleic-acid like scaffolds. Consider the potential for alternate genetic systems based on these analogous nucleosides—that these might possibly have emerged and evolved in different environments, perhaps even on other planets or moons within our solar system. These alternate genetic systems might expand our conception of biology's 'central dogma' into new evolutionary directions, in response and robust to increasingly challenging environments here on Earth. – Dr. Jay Goodwin*

*If not entanglement, DNA would have a simple falt structure and you will never the gist of the importance of its functioning, as shown by recent findings of some milions of posible new nucleotids.*

## **Nuclear cell**

### *Reproduction is evolution bottomline*

Las celulas son armaduras sofisticadas para la transmision de ADN. Una célula se autoabastece y envia senhales. Son senhales senxuales relacionadas con el placer y el sufrimiento de en su autobastecimiento.

La celula tiene el incentivo de que a cuanto mas capaz sea de asociarse con otras celulas afines, especialmente si son reproducciones de ella, mas mejora su capacidad de autosubstencia. Ella no se puede mantener en su pseudoinmortalidad estatica como celula singular. Si la celula encuentra a su entorno satisfactorio decide reproducirse, si no, se mantiene en su unicidad. Single cells busily eat nutrients until they grow large enough and see the envirnoment pleasant enough to split in half, leaving each half to grow and split in turn. Bacteria are the masters of this technique of spreading DNA, capable of doubling their populations every few minutes, but vulnerable to mass extermination through perils such as toothbrushes and soap. There was also the cloning-factory strategy: grow a single body with billions of cells, and then assign the task of DNA-spreading to a privileged minority of those cells, which bud off to make new, genetically identical bodies. Many fungi reproduce this way, epitomizing the rustic virtues of simplicity and fecundity. Yet this strategy, though successful in the short term, stores up trouble for the long term. Once a harmful mutation arises, as it sooner or later will, there is no means of expunging it. This propensity to accumulate damaging mutations makes such asexual species quite unsuited to evolving much sophistication because bodily and mental sophistication require a great deal of DNA, and the more DNA one has, the more trouble mutations cause.

There is not a consensus in the origin of sex is not. One hypothesis I like is the first 'sex pili' to have been from bacteria integrating rests of other bacteria in its cell, for a better duplication within other similar bacterias. Finally, evolution leds over the long term is a winner-takes-all contest, it is more important to produce a few offspring that have a chance to do very well, than a larger number of mediocre offspring. Sexual life forms dominate our planet. Bacteria account for the largest number of individuals, and the greatest biomass. But by any reasonable measures of species diversity, or

individual complexity, size, or intelligence, sexual species are paramount.

Out of the million or so known animal species, the vast majority reproduce sexually, including the majority of insects. Almost all animals larger than a couple of millimeters are sexual reproducers capable of sexual choice: all mammals, all birds, all reptiles.

The situation is similar with plants. Of some 300,000 known plant species, about 250,000 reproduce through flowers that attract pollinators. Without sexual selection, evolution seems limited to the very small, the transient, the parasitic, the bacterial, and the brainless. And of the life forms that reproduce sexually, the ones whose reproduction is mediated by mate choice show the greatest biodiversity and the greatest complexity.

## **Mutacion enmascarada**

*Un gran mascareo produce un don*

Sexual reproduction probably arose as a way to contain the damage caused by mutations. By mixing up your DNA with that of another individual to make offspring, you make sure that any mutations you have will end up in only half of your offspring. Your sexual partner will have mutations of their own, but they are almost certain to be different mutations on different genes. Because offspring have two copies of each gene, the normal version inherited from one parent often masks the failures of the mutated version inherited from the other parent. Your dad virtues masks your mom defects, and viceversa. La transmision de ADN via reproducción sexual depura muchísimos mas males corporales que transmite enfermedades hereditarias. That is why incest is a bad idea for offspring because blood relatives often inherit the same mutations, which are not masked by normal genes when close relatives produce offspring, so this way nature pushes us for more sensual courtship and sexual mate selection.

Most people carry one or more new mutations that impair fitness, that pervade every cell in the body, and that arose in a parent's germline cell but did not affect the parent's other cells. A mutation causing a 1 percent reduction in fitness (e.g., a 1 percent reduction in number of surviving offspring) will persist, on average, for about 10 generations and pass through about 100 different bodies (in multiple coexisting copies) in a large population before going extinct (García-Dorado, Caballero, & Crow, 2003).

Offspring is the result of a merge of two genetic codes (female and male). In the merging each gen adapts to the other by copying fast parts of the other into its functioning. Each of the genes copies from the other from further deep than the 1% of genome we see... The copying in the merge is the more finned mechanism, but it is also comes with a high rate of bad, errors, in the process. We call mutation load to the unexpectability of the copying machine we are carrying (better: potential further sensorial habilities or limitations). Mutations are either incrementing and reducing fitness. We carry a lot of potential combinations in our decrypted DNA that can be passed on and or copied by others.

Those innate aspects of mating intelligence that make us attracted to certain types of people have been designed through millions of years of natural selection to make it likely that our offspring can keep one

step ahead of the mutational beast that forever chases us but where some of them will eventually become new good ways to distinguish mates based upon genetic quality/mutation load (Kirkpatrick & Ryan, 1991; Rowe & Houle, 1996).

Humans have evolved under intense mutational pressure; sexual selection from both sexes has been a way how our direct ancestors have managed this pressure. Traits that have been under sexual selection are the ones that reveal the mutation load that each person carries. Fitness indicators have to be difficult to develop and display well for them complying the authenticity (or originality magnification of the telological purpose) when reflecting an individual's mutational load.

*Convivir desarrollando y silenciando las posibles mutaciones acumuladas mas silenciadas o menos, en condiciones cada vez mas buenas a la vez que duras.*

Nuestro ADN es el resultado de una gran actividad de enmascaramiento y silenciamiento de mutaciones. La mutación que se acepta en una nueva generación viene a ser un énfasis de un don del progenitor, una buena mascara materna de una debilidad paterna o viceversa. Gracias a la mecanica sexual, las malditas mutaciones rechazadas estan mas silenciadas y o mejor integradas en los dones adaptados (Ver mas: Maldidon).

**Propuesta:** Las mutaciones son potencialidades de desarrollo del cuerpo, ya nanotecnologizadas para una expresion efectiva lo mas minimal posible de sus dones o silenciaciones de ellas para que no nos debiliten sus desatenciones o desbordes sensoriales.

### ***Mutations polygeny***

Mutations tend to disrupt the functioning of more highly polygenic traits (those influenced by many genetic loci, such as traits closely related to fitness—survival ability, sexual attractiveness, and achieved reproductive success), whereas they have less effect on simpler traits that depend on fewer loci, and that influence fitness less directly. The most important factors affecting any traits is the number of loci that influence the trait because many loci provide a larger 'target size' for mutations (Houle, 1998; Houle, Morikawa, & Lynch, 1996). At the same time, natural selection works to reduce the genetic variation introduced by these mutations. The end result is a balance between mutation and selection, and an equilibrium number of mutations that degrade the functioning of—and cause V A in—every conceivable trait.

Evidence for the idea that mutations are the culprit behind the high mean standardized in fitness traits are the high, positive correlations in fruit flies between:

- a) the estimated number of loci influencing traits,
- b) traits' coefficients of additive genetic variation, and
- c) the amount of V A that mutations contribute to traits per generation (Houle, 1998).

Thus, fitness-related traits show high levels of V A—not because selection favors this variation and not because selection fails to work against it—but rather because selection fights against a constant mutational headwind that replenishes genetic variation in highly polygenic traits. The only plausible



origin for V A in fitness-related traits, such as sexually selected traits, is mutation-selection balance.

A mutation-selection explanation for V A in fitness also neatly resolves the lek paradox: if sexually selected traits are highly correlated with fitness (“index handicaps”) or are costly in ‘fitness currency’ (“strategic handicaps”), then any process that maintains V A in fitness (i.e., mutation-selection) must also maintain V A in the sexually selected traits that reflect fitness. Indeed, persistent sexual selection on any arbitrary trait should eventually cause that trait to correlate with fitness and, hence, to become more highly polygenic (Rowe & Houle, 1996). That is, sexual selection tends to make sexually attractive traits more fitness-sensitive, more dependent on many genes and more reliable indicators of overall mutation load and genetic quality.

## Ubicuidad genetica

*Biggest handicap is the DNA error copying danger at coupling genes and brain size maturation time*

Si ya tenemos miedo a la muerte de por si por la unicidad de esta tan gran oportunidad de estar vivos aquí así, esta configuración adicional de tener que reproducirnos para transmitir nuestra esencia única (nuestra genética particular), nos causa a todas y todos un miedo a desaparecer si no lo llevamos a cabo oportunamente durante nuestra vida. El miedo a la desaparicion de la memoria de otros seres una vez muertos es un miedo mayor que el miedo a la muerte del cuerpo en si (Ver: Desaparicion mortal).

Reproducirse es la mejor manera de contentar al genoma y silenciar su miedo a desaparecer sin dejar mas o demasiado rastro. Para reforzar esa posibilidad de transmision directa es que se desarrolla tanto la discriminacion en la eleccion de pareja y el acompanhar mucho a la descendencia para que lo hagan ellos bien. Que una hija o hijo lleve nuestros genes es una garantia de huella mas alla de nuestra muerte, algo que certifica que nuestra egolatria sigue en la lucha contra su desaparición.. pero tampoco es una garantia asegurada porque una descendencia puede dejar de reproducirse y entonces ya no transmitiría mas nuestros ególatras genes. Por eso tambien hay otras maneras indirectas de que nuestro genoma influencie con sus artes ubicuas a otros genomas para sus rastros sin necesidad de generar descendencia directa. En el momento de la fecundacion no solo se criba de entre los dos progenitores, la presion de sus ancestros directos tambien cuentan y las necesidades del presente mas aun para que la mecanica genetica componga el nuevo ser con las mutaciones de progenitores, ancestros y o entorno que se necesiten, donde los pares sirven para silenciar mejor a las mutaciones del otro (mas o menos personales o del banco comun oculto...) de la manera mas efectiva y arriesgada que existe.

La posibilidad de teleportacion mediante nanoestructuras subatomicas en moleculas de agua (Montaigner), los biofotones, el experimento de la huella imborrable del gen fantasma y muchos otros estudios en la direccion del ADN como antena 'electromagnetica' muestran que nuestro ADN no solo esta en cada nucleo celular sino que tambien funciona mas alla de nuestro cuerpo fisico. Algo debe estar calculando cuanta proporcion de machos y hembras hay para que no se desequilibre, y en ese algo deben estar todos los ADNs contactables. Desde una presion subsciente de un ancestro nuestro (transmitida en forma de *colada mutacional* durante la fecundacion, ver mas en teorias sobre

pseudoreencarnaciones, etc) hasta un mas obvio recordado trazo de alguna acción nuestra que fuera muy atrayente para alguien que si se reprodujo y asi la transmitio a su descendencia puede mantenerse durante mas generaciones, sin necesidad de uno o una reproducirse.

Para que alguien quiera mantener tu recuerdo vivo despues de que te mueras, tu recuerdo le ha de valer a el mismo para integrarlo con y como parte de su propia egolatria. Por lo tanto, tu momento pasado que propones digno de ser recordado (re-transmitido) ha de proponer algún tipo de accion compartiva, donde nuestro primer referente para chequear la compartividad no son tanto los demas, como mas bien los deseados compartires de nuestros ancestros mismos.

Nos interesa primero agradar a la herencia mas positiva que nuestros ancestros nos transmitieron porque nos es mas accesible que la mas heterea de fijarnos en X o Z referente historico o famoso actual. Este tipo de búsqueda de acciones con valores universales vistas en nuestros ancestros directos es lo mas accesible que tenemos para dejar una mas profunda huella. Al uno fenotipar mucho está desenscriptandose, desenscriptando a todo lo demás y con ello está “algo” presente en todas las nuevas descendencias, y no solo de nuestra especie. Que seamos una versión única de una cadena de ADN común significa que nuestras unicidades cuando mejor (mas sosteníblemente) potenciadas y conectoras estén, mas fenotipan, mas desenscriptan genoma y mas influencia y descendencia “abstracta” generan.

Personas que aportan poca huella fenotipica al entorno, pero tienen mucha descendencia, corren el riesgo de que su descendencia quiera desenscriptar fenotipados mas valiosos de alguna parte escondida de su arbol genómico (muchas descendencias se han rebelado como mas díscolos fenotipadores ante la no satisfactoria herencia genética que recibieron de sus progenitores directos) alejandose asi de la herencia mapaternal directa concreta, hasta incluso privilegiando antes las de otros familiares cercanos, incluso la de personas mas externas que tenian mas ganas reales que los mapadres de transmitir sus genes pero tuvieron mas dificultades para reproducirse.

Tener que conocer a alguien del otro género, que el macho eyacule, y que la hembra asuma la gestación es algo que por lo menos algunos seres de nuestra especie han de querer hacer para que nuestra especie pueda seguir viviendo. A ambos progenitores les interesa que su descendencia sea lo mas apta posible para así ella misma poder seguir generando descendencia, y ela xiki humana ha de pasar un periodo de tiempo bastante largo donde será un ser fragil en el entorno ante posibles depredadores.

La madre puede decidir servir solo ella de defensora (en principio el macho aunque por la fuerza pueda, nunca roba al hijo de la madre porqué entiende de y respeta la sacralidad del vínculo que se ha creado durante la gestación), buscar amigas para ello, o tratar de implicar al padre que en principio estará interesado, pero puede decidir irse y generar descendencia con otra que quiera protegerlo ella sola o con el mas felizmente implicado en ello.

*Sexual selection is the premier example of social selection and courtship is the premier example of social behavior - Geoffrey Miller*

Theories of human evolution through natural selection without explicit attention to sexual selection are like dramas without romance. Sexual selection is a theory of evolutionary function, *not a collateral issue to natural selection, but core to it.*

Sexual selection is the most direct form of *social selection* (hence *sexysm*) because mate choice directly

favors some (*physio-psicological and anaero-anatomical*) traits over others in an unusually fast, powerful, intelligent and unpredictable way. This makes it a good candidate for explaining any adaptation that is highly developed in one species but not in other closely related species that share a similar environment. One species might develop a preference for large muscles, and turn into gorillas. Another species might develop a preference for constant sex, and turn into bonobos. A third species might develop a preference for *an extended infancy during adulthood*, and turn into us.

Adaptations (*evolved fitness traits*) can arise through natural selection for survival advantage and through sexual selection for reproductive advantage. Personal fitness is also environment-relative. Sexual choice *balances itself between impressive courtship and material benefit*. If the environment is so demanding that a female simply cannot raise a child by herself, then she might favor an attentive, experienced father, even if he has not much courtship skills and or a lower general fitness. From a fitness indicator view-point, the material benefits are practical benefits in addition to the courtship information about mutation load.

Sexual selection work can be seen *either as an artistic laboratory and or a venture capitalist investment*. It can favor innovations just because they look *originally* maty and or sexy, long before they show any profitability in the struggle for survival. It can protect the early stages of innovations by giving them a reproductive advantage that can compensate for their survival costs. But of course, this is a risky investment. Most innovations may never show any profit, and may never yield any survival advantages. This is why most micro-innovations are concentrated in genitals, ornaments and courtship behaviors. In his book *Sexual Selection and Animal Genitalia*, William Eberhard emphasized that male genitals are often the first things to diverge when one species splits off from another. In plant taxonomy, the analogous sexually selected traits are the flowers, and they are often most useful in making species identifications. If you can't tell whether a beetle is one species or another, look at its color pattern, its weaponry, and its genitals. In Eberhard's view, this is because female choice focuses on the details of penis shape, and female choice apparently drives most microinnovation.

During human evolution, sexual selection seems to have shifted its primary target from body to more mind. So sexual selection theory comes where it is most needed now: to explain the excessive and expensive mental habilities that evolve the core of what we call survival through natural selection, that could better rather called *a better living through evolving the sexuality of an increased focal pressure*.

A large, bright peacock's tail proclaims, "I have conquered my parasites. If I had not, my tail would be small, drab, and diseased-looking. If you mate with me, your offspring will inherit my resistance." Matt Ridley's book *The Red Queen* lucidly describes how arms races between parasites and hosts could maintain the incentives for mate choice. Parasites put evolutionary pressure more on immune systems and bodies than on brains. The proportion of the genome that is involved in a trait's development determines the proportion of all mutations that are visible in the trait. Organs with the largest mutational target sizes will make the best fitness indicators. The human brain should make a very good fitness indicator indeed. Its vulnerability to mutation is precisely why sexual choice mechanisms should evolve to pay attention to its performance.

Our creative intelligence could have evolved not because it gives us any survival advantage, but because it makes us especially vulnerable to revealing our mutations in our behavior. Since health and

future cooperation which is needed for long term mating cannot be assessed directly, they must be estimated using indicators such as energy level and kindness (infantility...), indicators that will evolve according to the same principles like other species have evolved their other fitness indicators, I.e. each other's parasitism degree will be more easy to be valued in abstract ideas or kindness.

## Ovulozoide

Ovulo/n=esperma: *concentrado ovulo de remoto pasado y disipado esperma abductor del lejano futuro*

Las unidades de accion reproductiva de cada genero son las mayores evidencias de la diversidad critica que se han podido conseguir, y determinan grandisima parte de nuestros dones y debilidades. La concentracion de accion reproductiva en las mujeres (1 ovulo) es lo que les da el don de divinidad y la maldicion de elitistas que tanto les dificulta compartir creatividades y sororidad profunda. Nuestra dispersividad (millones de espermatozoides) es lo que nos da el don de la creatividad, socializacion y provision pero viene con la maldicion de estar sujetos a la desachabilidad y al desresponsabilizarnos y nos dificulta entender el valor de la relacion con la crianza. Todo nuestras actitudes escalan desde ahi.

Nuestro organo sexual es externo, a cambio por equivalencia, la menstruacion en ellas esta bastante claramente regulada. Nosotros no es que no menstruemos, es que nuestra menstruacion es de las naturalidades mas opacas que existen (como las funciones de su organo sexual).

**Prediccion:** Nuestro mayor momento de eleccion o conocimiento sobre nuestro destino en esta vida debió ser en el momento del pacto de engendramiento entre el óvulo y el espermatozoide. A ellas les preocupa el nacer lo que mas y a nosotros el morir.

### EspermaX EspermaY, Por Xeno:

*Cuando mas exigen las mujeres a los hombres mas ninhas nacen (y viceversa) para reequilibrarlo*

Se forman 150 cigotos masculinos por cada 100 femeninos. A medida que el embrión se desarrolla, el propio cuerpo de la mujer purga selectivamente a los embriones masculinos. Para el momento del nacimiento, las proporciones se han equilibrado en gran medida, aunque sigue habiendo en torno a 110 hombres por cada 100 mujeres. Las cifras varían, pero en todos los países del mundo y en todos los años de historia, siempre han nacido más hombres que mujeres. Las proporciones no se igualan 1:1 hasta los 30 años, que es cuando la mayoría de la gente se empareja definitivamente, pero el número de hombres sigue cayendo desde ahí. No es ningún secreto que la esperanza de vida media de los hombres es en torno a 5 años menor que la de las mujeres, y, de nuevo, hay muchas más jubiladas que jubilados.

Los mecanismos aún no están claros del todo, pero sospecho que los niveles de cortisol y testosterona pueden tener algo que ver. Se sabe que cuando los niveles de cortisol son altos (es decir, en tiempos malos) nacen más hijas, por ejemplo, y que los hombres en posiciones sociales más elevadas tienden a tener mayores niveles de testosterona. De hecho, en uno de los estudios que cito en el vídeo se ve que

los pobres tienen más hijas, porque eso les proporciona unas mejores oportunidades de salir de la pobreza a sus descendientes. En cambio, los ricos tienen más hijos, porque los hombres "alfa" tendrán un mayor acceso a las mujeres, y por tanto, más éxito reproductivo incluso que las propias mujeres. Esto viene a confirmar lo que muchos masculinistas llevan años diciendo: que la jerarquía humana no son todos los hombres arriba y todas las mujeres abajo, sino que hay un 20% de hombres más privilegiados que las mujeres, luego van ellas, y abajo del todo el 80% restante de hombres.

Mientras un hombre se conformará con tener sexo con una mujer joven y saludable que pueda darle hijos. Ya que recurriría a varias. Sin embargo también la mujer se apareaba con hombres simultáneamente y no peleaban por ella. Pero no se conocía la paternidad. Entonces el esperma y (tal vez en espermatozoides humanos haya más dimorfismo que en otros animales) se hizo aun más rápido para competir con el semen de otros hombres y llegar antes al óvulo y no permitir que otros lo fecunden incluso de un semen de hace días en el cuerpo de ella, adelantarlo. X eso esa brecha. Mientras el X se volvió más resistente para en caso de que no se dieran condiciones óptimas de fecundación (flujo escaso, menstruación o faltaran varios días para la ovulación) fuera el esperma superviviente o uno de los pocos y el óvulo lo admita.

Esta hipótesis vendría de que el esperma portador del cromosoma Y es más ligero y rápido que el X, pero menos resistente. Mas X que Y sobreviven en la carrera. Pero si queda algún Y en condiciones sería suficiente para alcanzar el óvulo ya que es más rápido que el X, además tiene una menor superficie y puede atravesar más rápido el óvulo. No obstante, la desechabilidad masculina empieza desde antes de la concepción y sigue toda la vida. El óvulo solo es X y no tiene sexo. Pero los espermatozoides son X e Y. Y el X ( viniendo de la abuela paterna) aguanta más que el Y (abuelo paterno) y aguanta menos la acidez vaginal. Pero el Y se produce en número suficiente para que corra y avance antes el óvulo. Aunque muchos mueren por el camino. Dicen que la diferencia es insignificante. Pero en un camino de 40 minutos lleva ventaja. Además el útero recarga los espermatozoides con calcio y recuperan fuerzas. Y hay cilios en las trompas que atrapan los espermatozoides y estos son más rápidos y pueden esquivarlos. Y el flujo igual. Pero si los atrapan. Resisten menos. Además es posible que el Y tenga una enzima especial que disuelve el óvulo. Ya que el semen del chico evoluciona para ser más eficiente y el Y viene solo por vía paterna. Sin embargo la desechabilidad masculina sigue en el cigoto. Ya que se divide más rápido. Y necesita rápidamente un aporte de sangre e implantarse más rápido. Como ya sabéis las mujeres menstruamos pero poca gente sabe porque realmente esto ocurre y solo en pocas hembras (va asociado el periodo a combinación xx y no Xy x eso el síndrome androgénico no menstrúan). Se necesita un aporte de sangre en el útero para la implantación humana. Y a la vez. El endometrio se deshace de embriones agresivos (aborto natural que a menudo se confunde con una regla) es probable que el cigoto portador de Xy sea más agresivo que el Xx y por lo tanto en situaciones de estrés o carencias nutricionales o hipotensión el embrión Xy no pueda implantar. Además es más probable un parto prematuro. O que nazca muerto o muera después de nacido (por infecciones o muerte súbita del lactante) y a la larga el cáncer (infantil y de anciano) sea más común en hombres. Por lo que eso sumado al estilo de vida, viven menos que las mujeres. Además que son claramente menos resistentes a epidemias e infecciones como gripe, diarreas o gastroenteritis e incluso a graves como el ébola o tuberculosis, etc. Que haya mayor concepción de fetos masculinos tiene ventaja ya que el número de hembras como influye en la población se debe

mantener constante. Si nacieran mas niñas que niños, la población incrementaría demasiado y habría menos variedad genética al haber menos hombres. Y las enfermedades hereditarias se transmitirían mas rápido. Una mujer puede concebir muy a menudo y desde corta edad, por lo que habria superpoblacion. En tiempos de crisis nacen menos niños ya que mueren al nacer o en el vientre o se conciben menos para ahorrar recursos y aumentar la población. Mientras en tiempos fáciles nacen mas ya que tienen muchas probabilidades de sobrevivir y encontrar pareja. Un hombre sin pareja es menos rentable que una mujer. Ya que tiene muy pocas probabilidades de descendencia.

## **Mitochondrial Y**

*Look for the woman whose mitochondrial legacy outcompeted all other variants*

Anatomically modern humans originated in Africa around 200 thousand years ago. Although some of the oldest skeletal remains suggest an eastern African origin, southern Africa is home to contemporary populations that represent the earliest branch of human genetic phylogeny. Here we generate, to our knowledge, the largest resource for the poorly represented and deepest-rooting maternal L0 mitochondrial DNA branch (198 new mitogenomes for a total of 1,217 mitogenomes).

mtDNA is passed almost exclusively from mother to child through the egg cell and its sequence stays the same over generations, making it a useful tool for looking at maternal ancestry. By establishing mitogenomic timelines, frequencies and dispersals, we show that the L0 lineage emerged within the residual Makgadikgadi–Okavango palaeo-wetland of southern Africa, approximately 200 ka (95% confidence interval, 240–165 ka). Genetic divergence points to a sustained 70,000-year-long existence of the L0 lineage before an out-of-homeland northeast–southwest dispersal between 130 and 110 ka. Palaeo-climate proxy and model data suggest that increased humidity opened green corridors, first to the northeast then to the southwest. Subsequent drying of the homeland corresponds to a sustained effective population size (L0k), whereas wet–dry cycles and probable adaptation to marine foraging allowed the southwestern migrants to achieve population growth (L0d1’2), as supported by extensive south-coastal archaeological evidence. Taken together, we propose a southern African origin of anatomically modern humans with sustained homeland occupation before the first migrations of people that appear to have been driven by regional climate changes.

Similarly we could look for the Y chromosome from a male who outcompeted all other variants, which current thinking points to only some 2000-3000 miles from Botswana. Besides other pieces of DNA that are likely to have had other places of activation, remains coherent that these different activations had to correlate with each other perhaps not at immediate time, but definitely all had to be somehow activated at a short term in the different locations for the rapid development found in our species specially since then.

– Axel Timmermann

See more: Margulis mithochondria theory and Sex Pili origin both presuppose some bacteria cell taking

another foreign bacteria cell into its own one.

## Variacion adaptada

*El desarrollo de la originalidad magnificada se efectua de un modo bipolar entre ambos generos y o ambos cuerpos, sostenible y equilibrada, aventurada e imprevisiblemente.*

YinnaY	Causas Fisicas	Seleccion sexual	Efecto evolutivo
<b>Micro</b>	Colapso de onda, Gravedad, Quark	<i>Handicap</i>	Originalidad
<b>Macro</b>	<i>Planck, M. oscura</i>	<i>Runaway</i>	Magnificada

*Variation knocks on gene door asking for crafting some mutations or silent them*

There are two main theories for explaining Mating Intelligence. One suggests that the elements of Mating Intelligence are best treated as ancestrally shaped adaptations, which should vary little among individuals and, thus, be relatively fixed within the population (see Kanazawa, this volume). The other view argues that the elements of MI are best conceptualized as prototypical fitness indicators and, thus, should have a discernable heritable component, should be strongly related to other fitness indicators, and should show a great deal of variability within the population (see Miller, 2000). *My integration:*

*-Ancestrally shaped adaptations which prototypical fitness indicators vary little while increasing its displays because, as he-they themselves in another part say:*

The question is not whether evolution has shaped the brain mechanisms that underlie human behavior but rather how it has done so... understanding the causes and consequences of genetic variation within our species.

...

*Runaway term from Fisher for Dimorphism and Great at Variability by Miller are just exagerations of a big perceptional magnification we do to a simple bipolar ground.*

...

*This is a mergy fork of the categories proposed for Mating Intelligence (although I like more my messy chapters ones. Also overall, I am more fan of Kanazawa view than Miller*

### FITNESS INDICATORS

#### HEALTH

Body

Mind

Intelligence	Creativity
<b>CARE</b>	
Status	Resourceful
Kindness	Humour
<b>COURTSHIP DISPLAY</b>	
Fertile / Virile	Cute / Strong
<i>Originally</i>	<i>dedicated</i>

By Kaufman, Kozbelt, Bromley, & Miller; Keller; Nettle & Clegg; Shaner, Miller, & Mintz, *and me*

### 1. Lineal locality

(a) Know *who to imitate* thyself (See: Imitative game), (b) seeking good genes and good parent traits (Miller).

### 2. Focality intention

(b) Whether to pursue short-term or long-term relationships (Weekes-Shackelford, Easton, & Stone)

(c) Whether to pursue honest or deceptive courtship (O'Sullivan)

### 3. Positional momentum

(d) Evaluating the local mating market's current ecological, social, cultural, and demographic features (Ash & Gallup; Figueredo, Brumbach, Jones, Sefcek, Vasquez, & Jacobs), and (e) evaluating one's own mate value in relation (attractiveness, mating intelligence, and capacity for sexual competition) to the mate value distribution of potential mates in the local mating market (Penke et al.).

### 4. Cooperative competition: adopting mate-attraction or rival-intimidation tactics (Kaufman et al)

(f) cross-sex mind-reading mechanisms for understanding and influencing the behavior of potential mates, and of their friends, families, and children (De Backer et al.; O'Sullivan).

(g) same-sex mind-reading mechanisms for understanding and influencing the behavior of potential sexual rivals, and of their friends, families, and allies (Kaufman et al.).

## Ingenieria reciproca

*Somos todo lo diferentes que podamos mientras nos podamos seguir pareciendo – Susy Runaway*

Cada diferencia magnifica mas la diversidad, pero han de ser diferencias que sean trazables y asumibles como deseables para el otro genero. Si fuéramos demasiado diferentes de cuerpo, de emocion o de actitud se nos alejaría demasiado el otro como para que lo pudiéramos sentir como espejo, compañero o complemento. Es mediante nuestra discriminatoria selección sexual como nos creemos (porque la



transmisión genética es ubicua) que acabamos extinguiendo tales formas demasiado raras o indeseadas del otro género y potenciamos otras que queremos que se magnifiquen más.

La mayoría evoluciona preferencias de caras con rasgos cada vez más masculinos en ellos y femeninas en ellas, y la minoría evoluciona otras preferencias. Si no hubiera quien evolucionara preferencias más raras, mixtas o inversas, personas con rasgos «anormales» hubieran pagado y pagarían un precio evolutivo más alto, y o las más deseadas de su género tampoco darían abasto porque las no deseadas incrementarían su presión kármica o menos sobre ellas, y eso causaría un mayor e insostenible conflicto en la especie que no nos permitiría seguir evolucionando. Cada cual de los dos busca ser lo más original posible que el otro pueda y quiera apreciar y o acompañar, y entre todos promovemos cada vez más diversidad para que los menos rasgos posibles se queden atrás (se extingan).

*Every aspect of an organism's growth, structure, and behavior has been shaped to fulfill the sexual preferences of the opposite sex – Geoffrey Miller*

Queremos que el otro género se adapte a nosotras, y a través de elegir a quienes del otro género creímos que mejor se adaptaron a nosotras en el pasado, hemos ido construyendo a como es el otro género que tenemos hoy enfrente. Tanto de cuerpo como de mente. Todo deseo cuenta para perfeccionar los cuerpos y las mentes no solo propias, sino sobretodo las de las potenciales parejas actuales, y más aun las del futuro.

Algo hay que no sabemos ni nunca sabremos de nosotras mismas y del otro género todavía menos. Pero habrán cosas de él que nos ayudaran a conocer mucho cosas que nos son muy difíciles de conocer sobre nosotros mismos. Siempre los adoraremos por eso, a la vez que lo odiamos porque queremos añadirle y eliminarle características para un mejor disfrute de y con él.

Nuestras diferencias con respecto al otro género, a través de un dedicado esfuerzo, las podemos llegar incluso a (pseudo) experimentar bastante decente y equivalentemente desde nosotras mismas. Por lo menos, el intentar comprenderlas dan una sensación de complitud importante, porque estas son muy complementarias a nuestros propios dones dados. La experimentadora se esfuerza en trans-experimentar a su otro par o género porque *sabe* que todas las profundidades interesantes del otro par o género son las mejores capacidades potenciales que tiene ella misma.

A través de reconocer los dones del otro par o género, conocemos las limitaciones nuestras, y así nos son más fáciles de mejorar o superar. Con estos intentos de imitación o adaptación del otro par o género (y o «envidias sanándose») tenemos los retos más fáciles y visibles para mejorar nosotras mismas a un nivel personal, local, social y como especie.

*El más tío y Ella más tía*

Es muy normal que haya la tendencia de que la mujer desarrolle más masculinidad y el hombre más feminidad. Porque el hombre solo desarrollara más su masculinidad si se atreve a lo más difícil que es para él desarrollar su feminidad. La mujer igual, claro está. Es un paso más muy lógico dentro de la acelerada evolución dimorfa de nuestra especie. Nos toca no ser demasiado tontos y saber llevar tal transición, donde vamos a tener ambas actitudes bastante inmaduras, dadas nuestras torpezas a la hora de evolucionar nuestros dones más atrofiados (o debilidades).

**Prediccion:** Si muchas mujeres desarrollan su testosterona, muchos hombres (y mujeres) vamos a desarrollar nuestros estrógenos de una manera equivalente.

*Biofilia invierte en sorpresas que hasta traspasen, aunque pierdan, las proyecciones mas positivas*

recicladadas del otro género que arquitectura carcelera de mi ser, desea de verdad para el mio. En positivo fetiche y en negativo autocritica:

Que parte del mentirar de ella te gusta mas?

Que parte del miedar de el te gusta mas?

*(monitos x zorras) + (gatitas x gorilas) = ...*

*PechonaSenxualCabezaspermaCaraChochorroTozoideIvaginaBoconhoRazonPotorrearMasTurbantesPollaBrujas...*

**Reto:** Cada vez nos conoceremos mas al conocer al otro genero por igual, pero sera mas dificil

## Critical originality

*Nos interesa convencer al otro con su lenguaje, aunque seamos mas torpes, porque al otro le interesa ver sus dones magnificados a traves de los nuestros.*

Sexual selection tends to amplify individual differences in traits so that they can be easily judged during mate choice. It also makes some courtship behaviors so costly and difficult that less capable individuals may not bother to produce them at all.

A female who prefers a superornamented male will tend to produce superornamented sons, who will be superattractive to other females, and who will therefore produce more grandchildren. Evolution will favor superchoosy females for this reason. But the choosier the females become, the more extreme the male ornamentation will become. In response, ornaments will become so cumbersome that their massive survival costs finally outweighs their enormous sexual benefits.

As long as males are not sexually choosy, females do not have to bother evolving sexual ornaments. This is why sexual selection produces the sex differences we typically see in most animal species: ardent males with large sexual ornaments courting choosy females without many ornaments. This is also why males are more worried onto getting in the public space. What do the males do with all the extra energy that females are devoting to growing eggs, being pregnant, and producing milk? They use it at courtship reproductive rituals.

El famoso pavo real macho desarrolla unas plumas que le hacen mas frágil ante el tigre que le depreda, pero tal acto le sirve para mostarse mas apetecible a deseada su pava. Nosotras hacemos lo mismo con todas nuestras llamadas tonterias, o excesos, incluida la violencia. Nuestra violencia viene a enseñarle a

quien queremos cortejar que estamos muy dispuestos a defender nuestro vínculo con el par ante una posible competencia con el(la).

*Objetivo innegable de toda hembra fuesera celar al alfaldero que mas le interesa*

Muchos machos animales se pelean delante o cerca de la hembra que desean, donde la hembra ya ha establecido el ritual de quien se pega y cuando acaba la pelea, mas o menos directamente. A la hembra le pueden interesar varios betas, como a las osas y a todas las expertas en Cryptical Female Choice, sobretodo para celar al alfa que desean. Las humanas siguen haciendolo mucho mas avanzada y cripticamente que cualquier animala, doy buena fe de ello. Protegete compañero. A mas listo te creas y o guapo te veas pero no esclavito y o riquito, mas deseable eres para que ella quiera usarte para celar a su otro deseado. Lo hacen ellas, y es algo que nos indica que toda relacion sexual esta mas o menos dirigida a ganar puntos de status para atraer a una pareja. En parte es por esto por lo que mucho las mujeres hacen como que no hubo un enlace (tan grande) cuando (algo) estuvimos juntos, para no perder puntos de pareja y mostrarse asi mas 'fresca y o nueva' ante la posible futura pareja deseada.

## **Seducion sensual**

*Originalidad del Handicap: Las glándulas mamarias penetran al corazón del macho violado. No hay desequilibrio, esa fuerza la compensa el macho con el poder apretar su mano el doble fuerte que ella.*

The only reliable way to advertise one's true fitness is to produce a signal that costs a lot of fitness. Para que nos desee la persona o ente que deseamos, estamos dispuestos a esforzarnos de muchas maneras. Una de las maneras podria ser no mostrar mucha vericidad en nuestras cartas para exagerar nuestras capacidades, hecho que obliga al otro par a verificar cuanta verdad hay en nuestra senhal hacia el.

Para ponerle la tarea facil, lo mejor es mostrar cuanto esfuerzo se puede poner en la senhal enviada. This explains why sexual ornaments are so often large, extravagant, costly, and complicated. In nature, showy waste (*originality effort*) is the only guarantee of truth in advertising. Every species with sexual ornaments can be viewed as a different variety of sexually selected waste (*originality*). The form of the cost does not matter much. What matters is the prodigious waste (*originality*), which is what keeps the fitness indicators honest. The wastefulness (*originality*) of courtship is what makes it romantic, and effective way to police it. Where you see conspicuous waste in nature, sexual choice has often been at work.

Sexual selection through mate choice is a fickle, unpredictable, diversifying process. It never happens the same way twice. It drives *divergent while convergent* evolution. It takes species that make their livings in nearly identical ways and gives them radically different sexual ornaments.

Courage, pugnacity, perseverance, strength and size of body, weapons of all kinds, musical organs, both vocal and instrumental, bright colors, stripes, and marks, and ornamental appendages, have all been indirectly gained by the one sex or the other, through the influence of *love and jealousy*, through the appreciation of the beauty in sound, color or form, and through the exertion of a choice.

Species are basically consensual systems of mate choice (Hugh Paterson 1970s). The agents of sexual selection are literally the minds of potential mates and sexual rivals. Survival is like production, and

courtship is like marketing. Organisms are like products, and the sexual preferences of the opposite sex are like consumer preferences. Every aspect of an organism's growth, structure, and behavior has been shaped to fulfill the sexual preferences of the opposite sex (Ver: Ingenieria reciproca).

Thorstein Veblen's Theory of the Leisure Class explains how we humans developed conspicuous consumption to advertise wealth as costly sexual ornaments to advertise fitness. La teoria handicap trata la deriva de hasta cuanto estamos dispuestos que sean llamativas y sostenibles nuestras señales de aptitud. Pero la teoria handicap es mas interesante todavia cuando la aplicamos como una tendencia mas integral. La onda es un handicap de la partícula. La biología handicap de la onda. El traspaso genetico es el handicap de la biología. La crianza es un handicap del traspaso genetico, ligar es un handicap del relacionarse, relacionarse es un handicap de la egolatria, la egolatria es un handicap de nuestra relacion con lo inconocible, y asi sucesivamente. Muchos de nuestros sufrimientos son un handicap del amor verdadero, y todos ellos juntos son el handicap de la observacion o existencia material. Toda esta cadena de handicaps son una señal de handicap misma que le envia Dios a través de nuestra muestra a su desconocida Destina en su propio acto de sargeo. Al final, el ultimo y primer handicap es Destina autoenganhandose haciendo de Dios regalandoselo a si misma sin que El lo sepa.

No es mas llamativo el esfuerzo que muestra una sobreactuacion espectacular, sino el del que esta dispuesto a sacrificar mas parte de su egolatria en beneficio de la del otro par. En todo dialogo, cuanto mas dirigido a la reproduccion mas claro se ve, un buen riego de la egolatria ajena que adjunte capacidad de sacrificio es lo que demuestra mayor autenticidad en la originilidad de la oferta y lo que le da mas confianza al otro par para relacionarse mas profundamente con nos. Un pobre feo puede querer darle todo a una rica princesa, pero el que un rico principe sacrifique a todas sus otras pretendientes por ella le va a parecer mas autentico y valioso. Por eso ella, va ya antes a enfocar sus propios sacrificios seductores en ello a un nivel equivalente o mayor, para predicar con el ejemplo ante su futuro el. Es en parte por esto que nos suelen tratar mal de mas las mujeres al rechazarnos, porque quieren que sus queridos lo hagan parecido con las que compiten con ella.

## **Relative monogamy & Mutualization of choice**

Long term stability has to be relatively monogamistic because strict monogamy will not foster necessary innovation competition for evolving faster. If our evolution was going to follow strict monogamy or polygamy-polygyny we were not to have reached the creative intelligence levels we are experiencing nowadays. Strict monogamy would drive innovation down, and full polygamay-poligyny won't have brought the abyssal depths we humans can experience with each other.

Monogamy in animals are about females letting fathers to involve in the child rising. Such patrifocality is exchanged by certain resources that the male who wants to mate will display his courtship with. Males are interested in transmitting their genes, so they should bet altogether in the economic auction for females choosing them. But however big commitment shown for a monogamic relationships, all agreements leaves women with the cheating choice of when she is fertile copulate with another male to gain his genes and not the ones from the regular committed mate.

New DNA methods for establishing paternity have shown that this sort of eugenic cuckoldry is

surprisingly common in birds previously thought to be monogamous. The females may be using the cue of resource-defense ability mainly to get good genes, not to get food. Perhaps even in the male animal's mind, he "owns" the territory. But to the females, they are just foraging.

Relativistic Long term monogamy relationship implies mutual mating more than at previous species where male overdisplays and female don't do them and only chooses him instead. The evolving of mutual choice implies then more female creativity display and competition, and giving more patrilineality grants for further assuring the parental investment, which will be choosier and competition between will become less violent. This implies also that our male more direct ancestors had to courtship females by showing care about the children the females already had with others who dumped them because she didn't give good enough patrilineality.

In this new broader frame for relationships, mate choice is usually exercised not when deciding whether to copulate once, but when deciding whether to establish a long-term relationship. The vast majority of human reproduction happen in long-term relationships that were formed through mutual choice. Within long-term relations, in a non-strictly monogamous environment, sensual please can be brought to deeper levels as well. This is why sexual competition between women is usually competition to establish long-term relationships with desirable men, not competition to copulate with the largest number of men or get the genes from the more sexy male. On the other side, even polygynous men have limited time and energy, so they have high incentives to be choosy about their long-term partners.

*Al coche apareamiento ellos miran si hay sitio para aparcar y ellas miran si el motor les durara -Joker*

Jealousy law cant be equal. Men want-need to show more flirt conquering habilities and women want-need to have more alternatives and study more their futures flirts. Los amorios imaginarios que tengas que tu compañero no ve (porque es mas tonto que la sutil de ti) no le tienen porqué molestar porqué (la gran mayoria de las veces) son pensamientos y no acciones. Si haces esto, no te quejes luego que el desee o se imagine tener sexo con otra estando contigo. Celoso por otro padre, celosa por otra amante.

<b>Prediccion:</b> Hay tantas o muchisimas menos violaciones en animales como enganhos de paternidad
--

## Reproducción disimulada

El diseno de la selección parental es el contenedor mas crítico que hay para la capacidad de agencia

Lo femenino es mas análogo con lo inconocible y con lo complejo, por eso se esfuerza cuando siente miedo en mostrar autoridad (a lo hombre tonto) en argumentar muy emocionalmente “*con una complejidad que nos sea inconocible*” como la de '*lo esencial es invisible a los ojos*'. Algunas veces nos digusta que ellas guarden tanto misterio, otros misterios nos parecen muy sexys, como a ellas muchos shows testosterónicos nuestros.

Ellas sienten presente y cerca lo predeterminadas que estan a generar descendencia con algun persona que ella no sabe si es conocida ya, ha de aparecer como nueva en algun momento, que vaya a tener hijos con varios o no vaya a tenerlos con nadie. Ellas han tenido que sentir un pánico enorme desde la adolescencia porqué se les acercara la hora de que se les apareciera algún macho al que convencer para

realizar el proyecto de crianza. Para ello, la evolución les tiene que privilegiar con mucha percepción de libre elección (poder de ocultación de su intención o compromiso) tanto ante nosotros como hacia su propia predeterminación en la cadena de la vida. A nosotros la percepción de más libertad nos viene dada de otra manera.

Aunque ella estando sola acepte muchísimo el destinismo, los signos de los momentos de fertilidad le puedan ser muy reconocibles solo a ella y no al resto, el conocimiento sobre el si y cuando va a ser efectiva la fecundación de su fertilidad, muy por su propio bien, ella tiene que llegar a desconocerlo bastante. Por eso el que le acabe pasando le puede parecer tanto la más mágica casualidad como la más acertada decisión. Self concealment safeguards the reproductive process by preventing women from practising such a disastrous form of (*sexual signaling rather than*) birth-control (Burley 1979). Concealed ovulation also increases the male's confidence in his paternity.

Si por muchas de ellas fuera, estarían muy contentas de tener un hijo con un hombre tipo he-man que les diera dinero regularmente, pero pasarían su tiempo más aventurado con otro hombre más despreocupado con los estatus y más enfocado en el amor directo con ella.

### **Cuckoldry**

Benshoof and Thornhill (1979; see also Symons 1979) have been termed it as the “cuckoldry” theory of oestrus-loss. Females’ interests to deceive their supposedly-monogamous partners and get themselves inseminated by the genetically “best” males in the group, regardless of whether these gave help in provisioning or childcare. So human females had sex with their “faithful” partners for most of the cycle, but during ovulation sneaked off to get pregnant by the best obtainable mate (the exact opposite of the previous supposed system). Concealed ovulation made this possible, since the “faithful” partner had no way of knowing that his sexual intercourse was not fertile;

When male lions and langur monkeys mate with a new female, they routinely try to kill all of her existing offspring. Those offspring do not carry the males' genes, so by killing them the males free the females to conceive their own offspring, who will carry their genes. The risk of infanticide by males is a big problem for many female primates. Our female ancestors lost all visible signs of ovulation, so it would not have been possible for a would-be rapist to know when a woman was fertile. Concealed ovulation reduced the male incentives for rape, and it usually protected women from conceiving the offspring of rapists. From an evolutionary point of view, it guarded their power of sexual choice (*agency*). La evolución ha privilegiado en ellas:

1. La ocultación de las señales de fertilidad para ellas para protegerse de la depredación (violación) y tener más la iniciativa en el apareamiento con los machos de su especie, siendo la falsificación de estas señales y su posibilidad de engaño sobre linealidad sus poderes también de algún modo limitados, para seducir al macho proveedor.
2. La gestación oculta para una mejor protección de la descendencia ante depredadores externos a su especie durante la gestación (los huevos son más frágiles y los roban más estando afuera).
3. La matrifocalidad continuada (amamantado) para continuar el vínculo relacional más conectado que el padre con la descendencia después de la gestación.

A nivel de transmisión genética hacia las siguientes generaciones las cosas están equilibradas entre hembras y machos (cada uno aporta un 50% a la descendencia). El como se lleva a cabo la gestación va a influir en la descendencia, y aunque el genoma heredado va a ser mas listo que sus progenitores o la madre sola, una mujer, en comparación con su pareja macho progenitor, el hecho del don y o privilegio de la hembra estar tan presente en la gestación y también en la crianza, le da a una mujer una divinidad especial que por un lado le hace ser naturalmente respetada como protectora de la vida a un nivel muy íntimo de potente disuasión ante los machos que la pueden violentar, por otro lado también le quita mucho del miedo a la desaparición que tenemos la humanada, por esto malditamente cae en el elitismo.

Las humanas tienen estos dones magnificados para seguir disponiendo de una variedad e iniciativa cada vez mayor a la hora de la selección relacional y tactual, especialmente la parental. Por otro lado, el periodo de crianza es mucho mayor y necesita mucho mas del macho, con lo que disponen de unas artes de enganho mas avanzadas, pero tambien les conviene enganarnos menos porque el abandono del macho por ello les supondria mucho mas riesgo para poder llevar adelante la crianza.

*La voluntad de la hembra de tener el mayor confort de proteccion para su crianza genera una extendida infantilidad en su edad adulta, que a su vez aumenta el periodo de crianza, cosa que conlleva la necesidad de mas inversion patrifocal.*

Esta aumentada divinidad de la matrifocalidad que les emerge a las humanas les es muy contradictoria, dado que por mucho que se magnifique su primariedad, ella en principio y al final solo dispone de la mitad de las acciones. Su supuesta y tan naturalizada autoridad es complemente relativa y equivalente a la secundariedad macha. Mas aparente primariedad, mas aparentemente debil:

*Joder, me han dado el puesto de mando pero solo tengo el 50% de las acciones...*

Aunque a ella la aumentada divinizacion le de una capacidad psicológica mas fuerte en cuanto a la gestión del poder del mas sagrado y respetado conocimiento (el poder místico que le es emanado de su conexión con la fertilidad) y por ello menos miedo a la sensación de desaparición también, el estar alimentándose de tanta pureza con tan poco filtro les hace tener una tendencia hacia la fragilidad psicológica ante muchas de las evidencias de las tenebridades adjuntas al brillo de esta vida (lo no tan puro y místico que hay y mucho en esta realidad tan cercana como ella misma). Por eso les cuesta la autocrítica, porque creen atacada no solo su divinidad, sino sus artes manipuladoras. Tal vez la mujer tenga mas tolerancia al dolor o mas resistencia ante las enfermedades, tal vez solo a cierto tipo de dolor y enfermedades, pero si tiene mas miedo al sometimiento del cuerpo porqué su cuerpo y mente en esta terrenal vida es mas débil ante algunos eventos violentos que tambien pasan. Esta debilidad ante el sometimiento fisico tambien le es contradictoria, ya que en parte, las heterosexuales, necesitan dejarse someter para conseguir el tipo de placer tan especial del cuando un macho le penetra la vagina. Y como colofon, el brutal sometimiento al que debe estar dispuesta a dejarse someter si es que quiere alcanzar el pico de su eyaculacion 'squirting'.

No tener un cuerpo tan fuerte y por ello temer mas a la posibilidad de danho o la muerte tiene su equivalente compensatorio don en el temer menos ante la desaparición, dada toda su gran iniciativa en la transmision genetica y la relacion directa con la hijanza. Todo esto conjugado con la mayor capacidad de aguante de presion tactual (y humillacion) que tenemos los hombres, hace que le sea facil vendernos su debilidad fisica como chantaje, con el que asi consigue un poco mas de la muy preciada

infantilización también. A las humanas les va bien aparecer como relativamente débiles de fuerza tanto física como psicológica porque eso magnifica la señal de necesidad de protección de lo sagrado que representan, con lo que así pueden ser más alegres niñas más fácilmente que nosotros. A efectos prácticos, nos convencen sobretodo mediante proponernos que ellas son más infantiles, para así conseguir un estatus de protección mayor como el que todo padre desearía para una hija suya.

Esto por un lado es muy legítimo, pero una mayor protección para ella por ser mujer divina y no tanto por ser mujer débil físicamente, automáticamente implica un incremento de la desechabilidad en los machos. Lo afirmo con rotundidad porque mi condición de hombre flaquito, débil físicamente, no me ha protegido nada ni ante machos violentos, ni ante la arrogancia de hembras que me han despreciado de muchas maneras diferentes por potencialmente poco violento, con lo si ya somos desechables los machos, más desechables somos los flaquitos todavía.

La más primaria debilidad que ellas tienen no es su debilidad física o corporal, es enfrentarse a las verdades de esta dura vida terrenal muchas veces no tan divina, donde hay mierdas que pasan desde siempre y cada vez más complejitas y cercanas. Por ejemplo, el querer esconder los defectos es un gran defecto que conlleva consecuencias defectuosas. La mujer va a tratar de usar y a la vez esconder para su propio beneficio a su poder místico divino de primariedad porque tiene el miedo neurotico defensivo y psicótico ofensivo de que una supuesta demasiada verdad lo manche y le devalúe su ese poder, y pierda capacidad de privilegio, ya que no tiene tanto aguante ante la humillación como nosotros. El miedo supuestamente mayor (y más irracional) es que se indignen los temerosos hombres y quieran tomar a la débil de ella por la fuerza una vez descubierto que su truco militar no es un monstruo invencible sino solo la travesura de una muy cobarde, frágil y dominable niña. Se le puede dar una vuelta de tuerca más todavía: Al hombre ser tan poco padre comparado con ella, no va a tener la suficiente empatía de protección para con ella cuando la descubra, y la castigara sin o con poca piedad.

No solo hay un temor de no tener tanto poder ante los hombres que desee si revela o comparte su poder divino, incluso antes teme a que otras mujeres (más limpias) viendo su debilidad de poca divinidad dado que la tal verdad que ella no ha sabido esconder más, finalmente la ha ensuciado, y con ella tan débil la puedan ganar a los puntos en el combate poco sororil de captar al codiciado alfa luego.

Ellas empujadas por un gen de amor divino cada vez más resaltable, frenado por lo mucho que le cuesta afrontar las verdades sobre sus propias sombras, cuestion que encima es cada vez más inevitable porque los machos más atractivos cada vez lo piden más también, y la evolución nos lleva a todos y todas a ello. La obsesión de querer esconder, aparte de por la vergüenza natural de estar siendo autoritaria con algunas cosas y no querer que se vea eso porque es feo, viene dado también en parte porque lo femenino es más análogo con lo inconocible y con lo complejo, por eso se esfuerza, cuando siente miedo en mostrar autoridad (a lo hombre tonto) exponiendo argumentos que suenen a “una complejidad que nos sea inconocible”...

*Para que su selección discriminatoria no parezca no divina la esconderá mucho...*

La primaria no divina verdad concreta a la que temen mucho afrontar, es que su política de selección parental, que cada vez quieren ocultar más, es lo que mueve el mundo para lo bueno y para lo malo. Ella carga con la responsabilidad de que por más primaria que ella es, le va a tocar aceptar (aunque no quiera porque le pese demasiado..) que del como ejerza su poder y cuanto quiera mantenerlo



invisibilizado o no reformado a los ojos de los demás por su propio deseo personal ególatra de trascendencia, mas allá del natural y casi inconfesable mas miedo a la muerte o sometimiento que siente, va a ser desde donde aprenderemos luego todos a jugar escondido, sucio y o a estar lo mas cerca posible del divino amor tambien si lo hemos redimido bien copiando de los mejores pedazos de su dificultosa experiencia con ello.

La información aprendida sobre la lucha y refinación del amor mas místico y divino al encuentro de la mas dificultosa verdad que necesita ser malvada para discriminar mejor, para que de la criba surja un mejor amor todavia, ya lo tuvimos en el momento mas bonito de nuestras vidas que fué cuando nos lo estaba contando como lo vivia nuestra madre cuando éramos fetos en su vientre. Amor con el que le es tan facil conectar a ella misma sobretodo gracias a su relacion con nosotros como si fuéramos sus fetos. Porque no hay ser que sepa mas de lo que es vivir en el amor mas pleno que un feto, ni pico amors mas grande que el del parto. Solo que tanto saber mas de amor acarrea la maldición de un mas dificil saber sobre la verdad que ella domina menos. Verdad por ejemplo de tener que verse malvada en estas artes de selección discriminatoria y el miedo a ser vista como alguien tan mala cuando ella es la mas divina bebedora y dadora de amor puro divino sobretodo. Amor que despues de ser feto ya nunca es tan amor, siendo la evidencia mas clara la tan real, dura y escondida rivalidad entre ellas.

*La ocultada rivalidad entre mujeres es el germen del mal y o la guerra mas santa*

Para escoger padre a ella le conviene elegir a uno que les guste a muchas mujeres para así ella tener mas garantias de que si le sale hijo el mismo tendrá mas perspectivas de apareamiento que ella calcula para el en su presente. Para saber si su chico gusta se informará de lo que sus “amigas” (con las que puede que compitan por el...) piensan de el, las cuales, tal y como ella acostumbra a hacer, también esconderán sus cartas ante ella o se referirán a como tienen que ser los hombres en general, mas allá del caso particular vincular en los que ellas esten envueltas. Durante este tipo de mini conversaciones accesorias, se desarrolla luego la tendencia a elegir al hombre de mas tanto poder social, fuerte, rico y adorado solo porque por el compiten muchas hembras, aunque ni el exista.

No nos engañemos. Se necesita una inversion parental economica de 100, pero si te dan 300, mejor para la comodidad de tu vida. Ser madre no viene con manual de instrucciones, no. Ser padre o adulto, tampoco, pero esto cuenta menos. En estos parametros esta el juego. Aqui la balanza se equilibra porque ella va a tener que persuadir a su macho para que prometa y cumpla bastante grado de cierta inversión parental, en los tres sentidos de compañía espiritual para ella, para la hijanza en comun y en los continuados garantizados recursos. Que una mujer necesite un compromiso tan fuerte por parte del macho, y que el macho por muy deseado que esté, tenga unas limitaciones para comprometerse con varias (no puede atender las necesidades no solo materiales de muchas), equilibra la balanza en la negociación y hace que no solo los machos mas ricos, violentos y adorados sean los únicos o tan deseados, con lo que decrece el grado de competitividad entre hembras y la frustación de los machos menos “sexys” para ellas tambien.

En el debate de discriminación del compañero con el que generará descendencia, la mujer se entrena desde pequeña a saber esconder sus privilegiadas cartas en el asunto y a mentir y jugar todo lo sucio que haga falta para llevar a cabo su propósito, porqué si para algo turbio está legitimado su egoismo, es para resolver esto de la manera que a ella mas le de la gana, dentro de lo que buénamente pueda.

Ningún hombre tiene la sensación natural de elegir mas que una mujer el con quién generará o no descendencia, a excepcion de los muy ricos. Lo que si menos garantias tiene es en el como de profunda sera su relacion con su hijo o hija, porque la madre va a estar siempre enmedio de ambos moderando. El hombre habrá de asumir en ello lo dependiente que va a ser de las comunicaciones que ella va a tener con su hijo en la gestacion, en el amamantado y los demas cuidados que el bebe pide en los primeros tiempos despues del nacer. Ni siquiera hoy en dia todavia estan garantizadas las garantias de paternidad ni en las sociedades mas avanzadas ni en las mas pobres. Ningun hembra le acabo nunca de contar del todo a su pareja como piensa criar a su hija. Menos aun los secretos que ella le cuenta sobre la vida cuando esta gestandola, y eso que esa conversacion va a ser la mas determinante en la vida del hijo luego.

Ella tiene todo este poder de requerir cierto presupuesto que nunca va a compartir del todo pero si un poco o mas, porque el tiene como compensación equivalente la posibilidad engañarla al acordar el embarazo y luego desaparecer de las responsabilidades acordadas o proyectadas. Los hombres también discriminamos y engañamos muy creativamente, y nuestro amor no es tan divino, pero al estar menos drogados por el, en parte lo sabemos desear mejor tambien. No tememos tanto o nos importa mas la verdad.

Lo mejor, y casi unico, que puede hacer un hombre para tener mas seguridades al respecto de su paternidad, es parecerle mas sexy, protector y provisor para que ella sea mas benevolente con el en eso. Y para probarlo, ahi esta toda nuestra creatividad con la materia, para lo bueno y para lo malo. Si nos parece injusta la sociedad o la evolución, es lo mas justa que se ha podido llegar a realizar dadas las tendencias egoistas sin escrúpulos matrices de muchas hembras que estarían dispuestas a que hubiera mas injusticia a cambio de ellas poder tener privilegiada su descendencia excitando a que hombres atontados por su hambruna acaparen recursos (empezando por el estatus abstracto) por encima de sus necesidades y posibilidades para un grupo nutrido cada vez mas selecto de las mas divas de ellas puedan vivir mejor con mas confort a costa de ellos, a pesar de todo lo demás que pudiera pasar de injusto al resto por ello.

La iniciativa tan naturalizada que una mujer tiene a la hora de decidir con quién embarazarse, gestar y criar trata(rá) de llevarla aunque un poco mas minimizada al campo anterior del disfrute del sexo, y luego de la misma manera al campo anterior del disfrute tactual – relacional. Incluso también se vanguardizará ante hombres en el anterior disfrute de la relacionalidad con una misma (la introspección). Por ejemplo: Para según ella mantener la sensualidad misteriosa, va a dar las senhales de un modo muy sutilmente directo (sutil sobretodo para que el se asombre de su arte, porque el no las va a poder probar facilmente ni ante ella ni ante terceras personas luego, aunque sean muy claras). Ella cree que se da mucho por empezar una conversacion, por eso no las suele empezar y le parezca que ello se esta arrodillando ante el. El es el que se tiene querer mojar al invadirle sexymente el cuerpo para flirtearla (arriesgar en la invasión corporal con un extremo calculismo estético, bajo el peligro para el de que ella maldiga el intento, rompa todo vínculo y se ensañe psicológicamente mal con el por ello), para que ella pueda comprobar cuan valiente es (y resistente y con capacidad de recuperacion despues de su seguro testeador rechazo). Al ligar con una nuevaconociéndola, siempre hay noes en lenguaje no verbal antes de acabar liándose los dos o no. Se dice por algun ocultado ahi, que es un test de ellas para poner a prueba nuestra capacidad de recuperación ante la violencia de un “no”, pero esta “cultura de

testeo de la testo” es algo que se también oculta "para no debilitar" la necesaria autodefensa y o iniciativa del “no es no”. Por eso un violentado “ni idea (del bonito vínculo que me hablas que tuvimos antes de que te dijera no)” de ella esta normalizado, aunque nosotros nos duele mucho mas que un simple y sincero ‘no, pero gracias de todos modos’. Cuesta poco, pero parece ser que no les conviene humillarnos menos, aunque les iria muy bien. En el caso contrario pasa parecido. Un rechazo recibido lo magnifican muchisimo mas que nosotros.

Según la lógica evolutiva el 100% de las señales tienen que ver con el coqueteo. Según un estudio, ... el 88% de mujeres cree que los hombres interpreta una señal de amabilidad de ella como un “coqueteo”. Tampoco se dice ni se investiga a fondo que % y como resultan de invasivas y deseadas esas malinterpretaciones, cuanto de contrastado esta esa percepcion de ella y cuanto de lo mismo pasa al revés. Para ello, estoy seguro que a nosotros no nos importa tanto decir la verdad de lo que sentimos sobre esto aunque vaya en nuestra contra, ellas en cambio van a mentir mucho mas sobre esto. Otro estudio demuestra que decimos mentiras mas gordas, como las del abandono de la paternidad o el no confesar que tenemos una enfermedad de transmision sexual. Por otro lado, ellas diran (mentiran) que las otras mujeres mienten en casi todo, pero ellas no...

*Por muy divina que una mas sea, nadie puede llegar a ser santa en este mundo*

Las mujeres estan en un bucle de usar y tener que desconocer su poder de fertilidad, del que no pueden nunca salir del todo y que también les es bastante dificil de saberlo llevar, sobretodo porqué tienen pánico a la verdad de confrontar las contradicciones de no estar siendo tan divina dadas las injusticias que sus precisamente esas acciones causan en el todo. Terror oculto de que al estar causando mal en la sociedad una ya no es tan divina, y que incluso los hombres fuertes se les podrian rebelar y vengar por ello si se dieran cuenta. Pero como ves, yo de algo me he dado cuenta y no se ha acaba de caer el cielo, ni ninguna mujer va estar en peligro porque su pareja lea esto. Mas bien al reves. Yo, obviamente, he tenido que convivir y convivo mucho con ello, pero se que todo lo que ya he pasado, no lo he podido no hacer, me ha hecho mas fuerte y te habra ahorrado a ti y a quien me crea mucho de ello.

No creo que ninguna mujer haya de esconderse tanto para estar mas protegida, es mejor invertir el misterio en el desarrollo de creatividad sexual. A todos nos gustan las indirectas graciosas, las pseudoproposiciones excitantes y los raros poemas. Es al contrario, a través de la autocritica como te haces mas fuerte ante las críticas que te van a caer si o si porque nadie es perfecta. Encima, la autocritica es importante porqué ya que hay una equivalencia también con las mierdas que aportamos al entorno entre hombres y mujeres que se supone queremos reducir para vivir mejor, pues podemos reducir mucha de la mierda mas mala muy rapido si nos atrevemos a parar de querer esconder la mierda que aportamos como primer paso para dejar de aportar tanta.

Si, ellas sabrán mas lo que es el puro amor y lo que mas importa en todo momento, pero tambien la mayoria de ellas tienden demasiado a hacerse las tontas y a tomarnos por tontos o menores, todo el tiempo, porqué no saben manejarse tan bién al aguantar la verdad que siempre algo te desborda. Menos mal que al igual que nosotros hemos ido suavizando nuestro mayor y mas visible impulso violento antiamor, también ellas reciclan-refinan su violencia antiverdad. Esos tesoros pulidos que con tanta voluntad hemos conseguido, es lo que llamamos “sexy” hoy en dia, por guardiana del misterio de mas en ella y por los shows reveladores de mas en ellos. Ellas mandan, nosotros solo podemos liarla mas.

*“Ella no quiere que sepas que su interior es enorme, que se hace preguntas todos los días intentando encontrar su lugar en la vida, en el mundo, que no se conforma con poco y que le encantaría por momentos ser un poco más ignorante. Ella no quiere que sepas que es súper sensible y que una mala palabra de alguien que le importe mucho la puede hundir en pedazos. Ella no quiere que sepas que a menudo tiene miedo a las responsabilidades, y que es más insegura de lo que los demás creen. No quiere que sepas cuánto le cuesta adaptarse a un mundo que siente que no está hecho a su medida. No te imaginas cuanto le cuesta encajar en conversaciones banales del día a día, o en los estereotipos impuestos y marcados por una sociedad en la que no se encuentra cómoda... No imaginas todo lo que no quiere que sepas, la tacharías de loca...”*

*“Mira ahí por un momento hacia tu alma y déjala descender. Conectate con el miedo femenino y la resistencia a estar totalmente aquí, desciende dentro de esa frágil área de tu abdomen. La Madre Tierra esta contigo cuando haces esto, por lo que puedes estar segura ahora. Permítele saber que estás ahí para ella, que la recibirás. Dile cuán hermosa es, cómo ella es bienvenida a la vida de la Tierra que tan extraña aveces te es. Todas necesitamos los dones intuitivos de la energía femenina, y la consecuente belleza que ella trae a la vida. Necesitamos sentirnos como nos mece su mano invisible aquí en la Tierra. Haz este ejercicio de imaginación para ti misma así como también para la totalidad de la feminidad en esta o mas época(s). Imagina que una especie de escalera aparece desde el cielo y la energía femenina total y auténtica lentamente desciende hacia abajo. Ella necesita sentirse bienvenida en la Tierra. Bienvenida sea. – Jeshua (editado)»*

## **GENEROLOGIA: SEXYSMO: Sensualidad**

*La virtud esta viciada, haya responsabilidad y cuidado con la comida, droga, cariño, orgasmos, apostar y la generosidad... – David j. Linden . The compass of pleasure.*

Vincularse sexualmente magnifica nuestras egolatrias (ante la sensación de desaparición), y vincularse para generar descendencia las magnifica todavía mas. El ligar, cortejar o intentar seducir, aunque suele asociarse a la búsqueda de placer sexual y negociación de posibilidad de descendencia genética compartida, son actitudes que hay que transversalizar a todas las áreas de las interacciones, especialmente en nos la humanidad. Nos no hacemos nada sin que en ello haya un interés de ser mas sexy ante nuestros deseados pares presentes o futuros. Sea en un pacto mundano, al ser caritativos o solidarios o al votar, la intención es enviar de señales de aptitud y o fertilidad hacia los pares con los que nos deseamos vincular, porque todos esos actos se los vamos a contar a quien deseamos.

Buscamos compañía para nuestras egolatrias y mas queremos disuadir a rivales sexuales para mejor evitar el miedo al abandono y su consecuente vacío como en mayor escasez creemos que estemos. Los pequeños pactos, también cuentan como ornamentos sexuales. Tampoco solo son ornamentos sexuales

los productos de nuestras mentes actuales, desde antes las bocas y las manos humanas son, primariamente hablando, accesorios placenteros potenciadores de orgasmos mas autosuficientes y potentes. No fué solo por utilidad social o práctica que evolucionamos el pulgar duro, unas manos tan bien adaptadas a lo genital, una boca así de suave o la poesia, fue por comunicar la euforia del placer.

Aunque no hay muchos animales que les importe mucho el placer sexual directo sin intencion reproductiva (como demasiado complejamente lo llama la academia), los pocos casos que hay nos dejan ver caminos muy iconicos que ellos han tomado para desarrollarlo. Por ejemplo, el delfin macho, muy violador dicen de el, se masturba enrollandose algas alrededor de su pene. La leona falsifica senhales de fertilidad con un mes de adelanto a su fertilidad real para darse el festin durante un mes durante el cual el macho la va a querer penetrar todos los dias si o si. Se ha visto a gorilas pausar el coito para lamer el pene del macho y luego continuarlo. Antepasados mas directos como las chimpances buscan el aroma social de un macho al que les va bien encumbrar, y atraves de esa obsesion, mediante mas gesticulacion y enfasis en el para que el le preste mas atencion a ella que a otras que ella siente como rivales, simulan los primeros orgasmos, donde se les capta como echan la cara hacia atrás y estiran la mano para agarrar al macho para demostrarles así que están teniendo un pico de placer, que tal vez otra mona no se lo de tanto. El sexo cara a cara se desarrolla por el mismo motivo. De todos modos, esto solo son principios de orgasmos, que no los llegan a tener del todo porque no han desarrollado suficiente el 'cognitive bias' que se demuestra necesario para lo que la se hace llamar Extended Sexual Response en la humanada. Los orgasmos mas placenteros se desarrollan luego con la posicion erguida, los cuales se encargaran de distender el utero necesariamente endurecido para aguantar el peso del bebe (Terence Mckenna Stoned ape erguidez respiratoria, Casilda rodriganhez utero espastico).

Las mas sabias a este respecto del manejo del poder de la sexualidad (dejando aparte a las patas y demas expertas en Cryptic Female Choice) puede que sean las hembras bonobo. Ellas mejor que cualquier otra especie de animales han comprendido cuanto de importante es el desarrollo de la sexualidad para disfrutar de una mejor vida. Las bonobos tienen unos genitales que hinchon muy o menos ostentosamente a su propia voluntad para enviar senhales falsas de fertilidad a los machos. Lo hacen todo el rato para conseguir cualquier cosa de el y por ir un poco mas alla en la mas simple competitividad entre hembras. Ella si sabe cuando esta fertil de verdad, y todas tienden a querer al mismo macho para generar descendencia, con lo que la frustacion de muchos y la rivalidad entre ellas se eleva.

Female bonobos like and try to seduce the male with better genes for their offspring, causing few males having offspring. Since for the overselected parent male is easy and cheap to accept to conceal a whichever large ammounts of females and females could organise themselves for the raising of infants offspring, the female courtship competition gets focused into the offering of better sexual relationships to overwanted males. *This desperate jealousy race drives our evolution to the more secret wars ever and an orgasmic evolution as a fitness indicators specially in females.*

La sociedad bonobo no es un ejemplo de paz y amor, tambien es una de las sociedades animales de mas terror a nivel psicologico. Las hembras ejercen mas poderes sociales, ellos se saludan, muestran respeto o solucionan un conflicto acariciandose los genitales y ambos se la pasan consumando el sexo todo el dia, bien. Puede que esas costumbres les permitan la paz de que los machos no las violen cuando les

viene la fertilidad como les pasa a las hembras chimpances (novatas a las cuales sus mismas compañeras de clan deciden no avisarla de que eso va a pasar...). Pero las hembras bonobo dada la mayor competitividad, andan neuroticamente hinchándose los genitales muy a menudo y los machos están con el drama de estar siendo estrasadamente engañados todo el rato durante todas sus vidas. Aparte, ni ellos ni ellas disfrutan el placer del sexo demasiado. A ellas les interesa ofrecer follar mucho pero poco rato, un minuto o dos como mucho cada coito dependiendo de lo alfa que sea el macho para ellas, para que el hambre del macho no se sacie y puedan seguir teniendo poder sobre él. Mientras, ellos se afanan en masturbarse un poco antes para poder eyacular en ella dentro del poco tiempo que le va a dejar penetrarla. Tan rápido eyaculan como poco alfa ellas les hacen sentir...

## **Hermafroditismo unigenital**

*Todos los seres vivos somos algo bisexuales aunque no lo ejercitemos mucho*

Todos desde que fuimos ovulo fecundado y hasta pasadas unas cuantas semanas de gestación tuvimos la misma genitalia. Este estado hermafrodita permanece en nuestra memoria y hace que en nuestras futuras experiencias sexuales como hombres o mujeres (...) podamos alcanzar las mismas cuotas de emoción y deseo.

Nuestras capacidades orgásmicas tienen sus polarizaciones muy diferenciadas pero son equivalentes. Tanto machos como hembras podemos disfrutar en nuestros cuerpos del mismo grado de sensaciones placenteras a las del otro cuerpo, pero desde dos diferentes mecanismos anatómico-fisiológicos diferentes, donde cada cual se especializa en ciertos caminos hacia las mismas intensidades deseadas. De ver como el otro traza su camino, aprendemos para trazar los nuestros propios. Que sean dos maneras de caminar diferenciándose causa que dispongamos de una mayor diversidad-riqueza sexual en general.

*¿Conoces instrumentos de placer mutuo mejor adaptados en otra especie animal?*

En el desarrollo de nuestro dimorfismo, la parte anatómica más diferenciada son los genitales y su gran adaptación del uno al otro. Por ejemplo: el clítoris de ellas es un nanopene para mayor placer regular y un punto G de muy accesible y explosiva eyacuación en ellas mientras que en nosotros disponemos de un glande más visible y flexiduro para más sentidas penetraciones junto con una menos accesible pseudovagina en el perineo y un punto G en nuestra extranhísima próstata.

Pero tanto en los rasgos físicos como más especialmente los rasgos psicológicos, el aumento de creatividad que tiende a acercarse cada vez más al hermafroditismo a nivel psicológico (para recordar mejor el pasado feliz de cuando éramos fetos) explica la emergencia de rolificaciones más invertidas, más orientaciones sexuales, etc. Cada vez importan más las sofisticaciones de la imaginación para desarrollar una mayor profundidad señalética de las sutilezas de las miradas, gestos y sonidos, sea con un par más o menos seducido, pero seguro que usado como símbolo para seducirse mejor a uno mismo mediante el cuando en su propia introspección solitaria recuerda quien y como le desea.

*Ningún género puede sentir más placer que el otro, sería de lo más injusto, y no...*

Puede que, aunque lo dudo, haya animales donde un macho o una hembra tengan unos genitales que les

permitan disfrutar de mas placer que el otro genero, pero seguro que este no va a poder ser nuestro caso. No puede ser que una hembra o un macho humano tenga mas placer por su cuerpo dado, porque vemos cuanto de importante es el rol que juega el placer como incentivo evolutivo y el equilibrio que hay en todas las escalas de la misma vida, y en esta area donde el dimorfismo se muestra como tan especial, no va a, no puede ser diferente. Si una hembra pudiera tener mas placer que el macho dados sus genitales mas placerosos o viceversa, denunciaríamos a la simetría y esta pronto lo arreglaria (lol). Tampoco una tendencia cultural deberia poder promover mucho mas unos placeres mas sin equivalencia con los del otro genero. La propaganda que dice que las mujeres sienten mas placer porque sus orgasmos duran mas o son mas facimente multiorgasmicas, no conoce cuanto de intenso es el pico concentrado del placer de un hombre, ni su mas dificultosa pero potnetisima y abstracta capacidad multiorgasmica.

En el total de placer sentido por la humanada, si en unas sociedades las mujeres desarrollan una cultura de pobre placer, seguramente en esa sociedad los hombres tendran pobre placer tambien. Si ellas llegaran a desarrollar privilegios sobre el placer siempre sera momentaneo, y o mientras tanto en otros lugares serán los hombres los que tengan mas privilegios sobre el placer. Quiere implicar esto, por ejemplo, que la ablación del clitoris que se practica en regiones de áfrica puede que tenga que ver con que hay allí en su sociedad los hombres no disfrutan mucho del placer tampoco. Si fuera que si lo disfrutan y mas, entonces en algun primer mundo si hay mujeres que disfrutan mas de su sexualidad que los hombres. Estas dos hipotesis son muy descartables, eran solo una muestra del equilabraje. Lo importante de apuntar aqui es que la ablacion la origina la competencia entre mujeres alli mismo, secundarizada por el sadismo o autoritarismo de los hombres de alli mismo tambien. Tambien apuesto a que las de aqui acaban por tener equivalente placer al total de nos, aunque algunas y algunos de por aqui creen que ellas son multiorgasmicas y de orgasmo mas molon y nosotros no o no tanto. Por poner otro ejemplo falacioso: Se propaga mucho el “no dejes que los tios se corran y te dejen a ti sin tu orgasmo” pero no se habla tanto del ‘te correrás y te quedarás tranquilo cuando y como yo lo decida’ de ellas hacia nosotros. Nosotros por tontos y ellas por soberbia, no han sabido cultivar la multiorgasmia nuestra, que tanto le conviene a ella tambien.

*Toda eyaculacion precoz o subita impotencia es una queja del macho ante la dominacion de su pareja*

Si que hay muchas mujeres que han sufrido la eyaculación precoz de su compañero macho, y hay mucho énfasis en que una se busque su propio placer ayudándose tocándose cuando está siendo penetrada, pero muy pocas se preocupan de como un hombre puede llegar a sentir un placer multiorgasmico. Multiorgasmia que la ignorancia llega a afirmar que ‘ellas si pueden y nosotros no’, solo por el hecho de que sus eyaculaciones no son tan refractarias como la nuestra.

Ellas tienen toda la legitimidad del mundo para usar sus armas sexuales para satisfacer sus propios propósitos tanto para el sexo mismo como para la reproducción. Pero no les conviene pasarse de codiciosas porque no pueden desequilibrar la balanza y por eso a cambio ellos pueden abandonar tanto el suministro de placer (eyaculación precoz, gatillazo, etc) como la crianza previamente comprometida.

El problema de los machos no está tanto en la política sexual vanguardista discriminatoria de las hembras que van de listas creyéndose saber mas sobre el placer, que tambien, sino en nuestras propias perezas de fraternidad como machos sobre ello. Lo mismo le pasa al feminismo misandrista victimista

no autocritico. No me quejo del vanguardismo de ellas en esto, como si mucho mas de nuestras propias tonterias para no desarrollarnos nuestra multiorgasmia. Hoy en dia, todavia somos unos demasiado facilones de sacarnos la “demasiada” testosterona de encima por conseguir el micropico orgasmico facil de nuestra eyaculacion. Nos atrevemos muy poco a conversar, leer e investigarnos y menos a enseñarles a ellas como darnos placer mas extendido y pleno. Es un hecho que muchas relaciones íntimas humanas se deterioran y terminan por el hecho de que el macho o la hembra no tiene tanto placer en ellas como su par. Esto tiene mucho que ver con lo poco que todavía hoy en dia incluso en las llamadas sociedades avanzadas, estamos educados machos y hembras en temas de disfrute de la sexualidad de nuestros cuerpos. Lo bueno, dentro de la gran absurdidad de este aparente drama incremental, es que en teoria no va a ser nada dificil generar mejoras visibles. Bastará con disfrutar cada uno mas para hacerlo mas pronto realidad para todos. Tambien, si hay alguna cosa que puede contagiarse con facilidad, ha de ser cosas como esta.

**Prediccion:** Hay una clave importante en el conocer los caminos del placer de cada cual, y como aprovechar la sabiduria del caminar diferente del otro, que nunca nos aburriremos de explorar.

**Propuesta:** Somos tan gays como amantes de los perros y lesbianas como amantes de los gatos

**Reto:** Biology is heading to evolve for enjoying and tolerate stimuli further.

## Sexo sentido

*El deseo y disfrute sexual es la mejor obra para evacuar los miedos y la violencia*

La sensualidad es una expresion y necesidad avanzada del tacto. Ser una mujer o un hombre nos ofrece la posibilidad de experimentar el hacer el amor humano y disfrutarlo física, emocional y espiritualmente mucho mas de lo que pueden hacerlo las plantas y los animales. La sensualidad es un impulso a fundirse con otro ser que la sexualidad materializa al verse y tocarse en cuerpo y o en alma, hasta la posibilidad de procrear.

La pasion sexual y el cariño sensual van de la mano y nos ayudan a alcanzar un profundo estado de intimidad en nosotras y con la otra persona, si nos rendimos a él sin vergüenza o reserva. El miedo a que con la ola de nuestras emociones o pasiones las cosas se nos escapen de las manos, con frecuencia degrada las formas de la sexualidad acompañandolas de juicios rígidos y enfermizos acerca de la naturaleza humana que acaban expresando retorcidas vivencias sexuales, como por ejemplo el porno machacon para nosotros y los deseos de reinado abstract en ellas. Las misandrias y las misoginias tambien son un derivado de esta falta de atencion. En cambio, abrazar nuestra propia naturaleza sensual y recibir y materializar las sensaciones de deseo sexual con una mente abierta puede conducir al amor y a la intimidad genuina y compartida por la mejor autopista. El sexo sentido es la mas cercana alquimia



posible de la materia. El camino hacia una completa y gozosa experiencia de la senxualidad puede ser largo y sinuoso, pero todo lo que contribuyamos a esto desde el nivel mas individual, tiene una influencia positiva para la vida humana en general y para la Vida entera en particular.

*La salvajidad del orgasmo domestica el estaser: ya que depredas, comerás la carne que me orgasmes!*

## Orgasmo doloroso

*Todos los orgasmos y dolores experimentados juntos, ni se crean ni se destruyen, se transforman*

Un alma de las nuestras entra al reino terrestre corporal humano envuelto en unos cuidados inmensos, empezando con un orgasmo eyaculativotdoloroso macho y acabando en el doloroso orgasmoparto hembra (este indicio sirve para proponer que el inicio de nuestro universo bien podria ser tanto un parto como una concepcion).

Vitálmente hablando necesitamos abastecernos de placer, y los orgasmos son un manjar de placer. El orgasmo de la humanada es la mayor concentración de energía habida hoy en dia (aparte del parto), el proyecto evolutivo que mejor representa el reciclaje de nuestra innata violencia mediante el placer.

El espermatozoide que va fecundar un óvulo va a salir del cuerpo masculino en lo que llamamos un pico orgásmico que de tan pico que es le duele, y va a intentar ser recibido por el óvulo, que si no es fecundado, al salir muere cada mes uno y suele doler.

The parts of the male body by stimulation of which sexuality is excited are limited in area, and are strongly localised, whilst in the case of the woman, they are diffused over her whole body, so that stimulation may take place almost from any part. And thus it happens that the sexual impulse of the male is eruptive in character and so appears stronger.

**Prediccion:** Ellas hiperserogenizadas son mas sensibles y menos resistentes a presiones corporales

**Propuesta:** Lenguaje sucio en el sexo y bromas. Ver: Pr. Marston & WonderWoman violence uthopy

## Plenorgasmia

*A mas facilidad y cantidad orgásmica, mas ganas de tenerlos aún mejor.*

Es de sagrada evolución, mantener vivo el anhelo por una experiencia sexual verdadera y completa porque en la sensualidad de las relaciones estamos distendiendo una historia antigua de eveolución de la vida. Las energías masculinas y femeninas quieren formarse mejor unidas en una danza de alegría y creatividad, con el orgasmo por bandera. Para la búsqueda del Orgasmo Expandido (OE) y la Extendida Respuesta Sexual (ESR) es importante la oxitocina y un componente cognitivo emocional, que es lo que busca al final busca la razón y la estética, o la sabiduría y la alegría, o cualquier otro pareado

refinado que se te ocurra proponer. Al final mas simplemente se trata de la satisfacción compartida de dos almas encontradas en cuerpos que se aceptan de la manera mas plena posible, como canales de avanzado riego de su propia egolatria compartida, en forma de relación sexual, o imitación de ella.

## Plenorgasmia mujeril

Como contraprestacion a su facilidad multiorgasmica dada su mejor introspectividad, la mujer tiene la debilidad o dificultad de que puede tener su mayor pico orgasmico, eyaculativo, mas violento y dificil de llevar que el del hombre, por ejemplo al tener que darse mucho para squirtar o cuando vaya a parir.

*El parto es orgásmico en mujeres muuy equilibradas que puedan aceptar la descarga brutal de oxitocina distensora de espasticidad para que el útero endurecido por el evolucionar a ser bípedo pueda dar a luz — Casilda Rodríguez*

*Se recomienda que ella tenga orgasmo para aumentar las posibilidades de embarazo...*

## Plenorgasmia macha

- 1. Muscula el perineo:** Contraer el ano, como cuando se para el mear es la mejor gimnasia perineal, repartidor orgasmico y freno eyaculacional.
- 2. Envía el placer hacia dentro.** Generate sacudidas controladas desde la cintura hacia abajo y hacia arriba que lo acompañen. Haz lo mismo con la respiracion o dibuja una V imaginaria en tu espalda que tenga la tarea de canalizar el placer, orgasmo o no, para no alejar el deseo del pico eyaculativo.
- 3. Disocia orgasmo de eyacular:** Intenta sentir placer cada vez mas sin llegar cerca de querer eyacular. Si sientes que necesitas masturbarte para eyacular si o si, intenta que dure 15 minutos. La cola del esperma se mueve 2000 veces por segundo justo antes de salir, intenta pues que no te zumbe mucho.

*-Pídele a tu compañía que no desee que eyacules, que tu tomas el mando de ello y que ella aprenda tambien a ser mas independiente.* Eyacular por un lado te desconecta de que ella te desee “al olerte”, pero tambien te independiza de su dominio. Si al sentir la perspectiva de ir a verla te sientes muy coaccionado porqué crees que ella es muy autoritaria en la relación, mastúrbate y eyacula antes de ir a estar con ella. Si no estás en ese punto crítico, intenta no eyacular antes de ir a verla. Mantente dentro bien metido sin moverte mucho si estás cerca de eyacular. En un momento dado, pero sin abusar de esta tecnica, soltar parte del semen sin sentir placer te dejará seguir al cabo de poco y poder seguir sintiendo placer, pero recuerda que solo sirve para emergencias puntuales porque es truco sucio que confunde a tu cuerpo.

- 4. Proyecta la refraccion:** Tal y como planees como quieres quedarte despues de tener un orgasmo antes de empezar, va a influir decisivamente en como vas a vivir los orgasmos.

- 5. Autoconocimiento erogeno:** Tu perineo es mas sensíblemente excitable que tu oreja. Prueba a conocértelo estando excitado, poco a poco. La próstata es tu punto G, masajearla suave invierte en hipersensibilidad del perineo y o extrema relajacion indirecta luego al cabo de poco.

**6. Aumenta la compenetración:** Puja por tener una comunicación sin tabús. Cuanto mas lo hagas despues del acto o en frio mejor irá durante. Intuyela si quiere y o necesita que tipo de tacto o y orgasmo. No os pongais ascas por principios a lo que os pidais. Abrid debates. Amaros con las menos neurosis de lo que pueda pasar luego, sin significar dejar de ser racionales sobre lo que ha sido fantasia y lo que son los compromisos relacionales concretos. Id materializando vuestras fantasias, para que no se queden en un cobarde limbo.

# GENEROLOGIA: Seccion ANTROPOLOGIA

## INTRODUCCION

**Kin recognition**, also called kin detection, is the achademical term in evolutionary biology for pointing to an organism's ability to distinguish between close genetic kin and non-kin. This sets kin recognition as a quasi synonymous of gene recognition. It is an ability is presumed to have evolved due to the inceded offspring weak fitness. Mixing genes with close relatives risks the offspring to the weaker. Because of that natural configuration for gene transmission, seems logical for it to have scaled further into *inbreeding avoidance*. Inbreeding avoidance fosters movement, more interaction with more unkwnown but similarly specied organisms. Nature forces us to mix genes with other clans but better because the possible inbreeding defects of arising mutations are more securely avoided this way.

Since giving attention to some things automatically mean not giving that attention to other things, kin recognition is the primer form of natural selection (derivated from sexual selection). There are other kinship classificative terms, such as nurture kinship or niche construction and sexual and group selection. I propose the following order for easing the overall explanation:

Natural selection			
Rationality	Evol. Biology	Classif. Kinship	Anthropology
Personal	Uroboric poiesis	Niche nurture	(Mapatri)Lineality
Local	Sexual selection	Detection/recognition	(Mapatri)Focality
Social	Group selection	Niche construction	(Mapatri)Locality

## Cultural society

To ask questions about early kinship is to return to many of the fundamental historical and philosophical issues out of which anthropology emerged. It is said that kinship is to anthropology 'what logic is to philosophy or the nude is to art' – it is 'the basic discipline of the subject' (Fox 1967: 10).

Kinships are 'brute' and 'institutional'. Kinships are someone's declarations of pseudo equivalence with other beings. A fact or willing to assume that the other kin recognised organism is a more or less but somehow close part of her-his own concrete body. For the propositions to maintain its authenticity, they have to be enforceable against dissent, i.e. we don't want any human to say (s)he is not human, so we, through creating (social) consensus around abstract values with enforceable rules about what is to be a human, (s)he must agree to a certain amount of related properties of our own persons-bodies. We want this, basically and finally, for (s)he not behaving too selfishly bad-violently towards us. If (s)he wants to do so anyway, at least we have constructed an abstract dissuasive (social) force for (s)he having it more difficult to do so. So society works either way as a set of framed protection (as we are all pleased by that), and also as a certain dogma as well.

Use force on dissent is costly, so more or purely voluntary kinship is more stable and wished overall. This is where society emerges as a necessity, and its rules play their evolutionary part. Kinship is classificatory, dealing with sibling unity and groups interdependence along the focusing over marital bonds. For our evolution happening beyond the animal stage, an additional element was needed: the replacement of the individual's inadequate power of defense by the united strength and joint effort of the horde.

This coercitive power that builds society with its horde alliances, is initially shown in all animals when someone consistently and without resistance abandons his place when approached by a more dominant group member. Normally there is either food or sex nearby as a resource to dominate. We initially call culture to the fact that each group member has to learn his rank of dominance at least within his own sex and age class within his society (along, previously and finally with the rest of environment or nature as well). This is enough proof for the indivisible bipolarity of Culture and Society. The cultural societying to be more rigorous. Anthropology has invested a lot of effort and wasted a lot of time trying to separate one scope from another.

Such this group marriage that sets the society paradigm is only one scale up of the sexual mate selection trends and traits, where kin recognition is one scale down of it. Mutual toleration among the adults and freedom from jealousy were the first conditions for the building of those large and enduring groups in the midst of the transition to hominisation. In this sense, females evolved their sex strike for "blurring the line dividing human and non human behaviour" (Harding 1975: 256), coming from the apes experience that also possess these economic institutions (food-sharing, sexual division of labour etc.) but less evolved, while males evolved collective hunting for them. *Inbreeding avoidance* could start in animals and primates intelligence, but further magnification of any incest avoidance (w)as an extended signal of a more evolved linear kinship as well.

Lévi-Strauss' model of incest avoidance attributes the taboo's origin not in part to mothers and sisters pressure but exclusively to the altruistic self-denial of fathers and brothers. Chris Knight gives the merit of this to sibling solidarity; but it is a bit absurd to give the merit more to one gender than to other, in my honest opinion, as I will keep demonstrating. The important part to focus in here is how seemingly irrational "taboos" or "phobias" go becoming into comprehensible foundational rules governing the whole primitive human mating, economy and society.

## Local lineality

The concepts of locality (regarding home concret base) and lineality (regarding ancestors abstract base) are needed to be used in order to understand how not only animals deal with the creation of rules within their family development and habitat adaptation, but how are we humans still playing with the same parameters as them when we develop our ways of creating a family or following a rule nowadays. We can then say that the evolving into the hominid paradigm was just a complexization of the lineality and locality dynamics that animals are guiding their own rights and duties specifications with.

Along locality and lineality, matrifocality&patriarchy(matrilaterality) are helpful more abstract agrupators that will help us understand even further the simplicities within the complexities that evolution has lead to. These pairings are not very present in the antropological narrative. This lack is directly hint pointing at a rational bug or missing link that should be very worth filling for a better understanding of our past and further evolution as humanity.

## Focal laterality

*Matrifocal patrilaterality...*

Focality is a term that actually is only used regarding to Matrifocality, ambiguously meaning groups where the female is in charge of the houselhold tasks (matrilocality and patrilocality meant for who is owner of the familiy house, not the keeper). I am going to use these words for categorization because they are already about it in the antropology literature, and raise an improvement for them as a core for my own narrative. I think that all antropologic researches (that I know of) have been missing this link for explaining themselves better.

Focality should be either splitted in two complementaries poles as well. Focality to the sexual mate and focality to the offspring. Focality to the mate will be synonymous and already explained within sexual selection theory framework, but with this bipolarity sexual selection theory is better and more reasonably tied to the evolution of family (that antropology historically focuses more in, and not in the sexual selection part that much). You can see already, and have all antropologic research proving that, that not linking well sexual selection with familiy built up within a society (or evolutionary psychology and antropology) causes theories to be quite inconsistent. Antropology and evolutionary psychology are much better explained and understood with Focality (to the partner and to the ofspring) as a vertical line where lineality and locality are their pairs.

The Biological jump from Animal Primatology to Antropological hominization was because of an increased focality pressure in the primates. We went becoming hominids as more focal investment was needed (more childcare burden because of a bigger and more slowly maturing brain). Along childcare burdens, we equivalently develop focality to the mate, i.e. female apes started to give patrilineal assurances to their mated males, and their jealousies excited them to orgasm further too.

Why and where this trend is coming from is explained in the Time chapter. In short, because of a better aligningment to the flow of time going backwards, enough proved with the fetal life approach willing

while growing up as the undeniable uthopy of each of us advanced humans of today. Extended infancy including the virtues we recognize in us adults when behaving childish or neotenic facial traits in apes are just more reachable scales of such uthopy. I dare anyone to prove otherwise than there is any better place where we could live in in this world that will be better than our mom's womb.

Bringing focality to the core also explains a lot of the missing links at analyzing history, or gives a very important piece that any historiography methodology needs for being more coherent. Feminism waves nowadays could be shouting wrong or right, but with their obsession for a gender perspectivizing they have been pointing to it. They point to it, but still too messily still, as I will reveal. Feminist historiography misses the dark side of focality. It doesn't analyze matrifocality as a privilege, but as a burden. When more in fact, if we are to be more honest, it is being pregnant and raising close your offspring the closest way you can get to the fetal uthopy and infancy maintaining we all pursue. So, why that has been hidden? Why even some feminists interpret pregnancy & childcare as burdens they are victims of instead of the other way back? They make trouble because don't feel it that much assured as they will like it to.

There are also other quick replies to these questions, which will frame focality as a core even better. First of all, we have been very idiots with the amount of evidences, and missed to reply the following question: Why not even a female ape share her child cutting with the males? We know that animals are very instinctive and more obviously selfish than us, so why we then think they are selfish for all feelings they have but female animal mothers are just sacrificing themselves? Is it was just a matter of selfish gene transmission, cutting children was not going to be needed at all and so any spoilness should be seen counteradaptative in the eyes of such natural selection efficiency... but that's not what we see. What happened to us? Why have we been missing this so much if we see that moms are not hiding it?

So let me go straight to resolve: No mum can enjoy mominess if she doesn't have certain amount of support. Any mom is also the person more subjected to the heaviest releases of oxytocine by far (at the giving birth moment specially. That causes something very special in moms. Any mom wants more of it. Any mom, or girl not yet o never mom, is carrying a load of physiologic pressure to have such oxytocine experience. Such oxytocine releases are by far the most important experience any living being could physiologically experience, and she can't have them by herself, everytime she needs more backing from males or from society for that. So if they managed to create romantic love in us for letting us feel such oxytocine tied to a patrilineality charitable donation, it should also be easy for them to make us think that they are poorly sacrificed householders that need the most and the most possible legitimated support for that, otherwise no love for no oneself as a male can come, as before they did with their no sex for you if don't bring meat for myour children and me.

Just note, let me point again to the obvious flaw, that the terms patrifocality and patrilaterality seem to don't exist in the antropological narrative. Also note that the term matrifocal family (just see wikipedia for example) is very marginalized overall in the explanations. And finally, more actually think that feminists nowadays could be just asking for more patrilaterality because the matrifocality development is, as always has been, increasing its costs and they are everytime more tempted to feel it only by themselves as the females apes do. I only can see you hopeless if you get obsessed trying to falsify this and or enraged if you think this should be kept uncovered as it always have been. Otherwise just enjoy, a better love and joy should be in the way to you. We all know about the cripticity of the females specially towards us men. Darwin wasn't brave enough to add the Cryptic adjective to the female choice. Ebenhard was just nerding it leaving it in a corner instead of treating it as also as a core. Knock, knock, my friends, welcome back to the door of the female hidden world this life core is about.

A nivel de transmisión genética directas están muy visiblemente equilibradas entre hembras y machos (cada uno aporta un 50% a la descendencia, sin contar con que el gen Y tiene menos cromosoma). Pero a nivel de la focalidad necesaria para llevar a cabo la reproducción, la evolución ha privilegiado muy visiblemente a las hembras en ello. El don y o privilegio de la hembra estar tan presente en la gestación y también en la crianza, le da a una mujer una divinidad especial que por un lado le hace ser naturalmente respetada como protectora de la vida a un nivel muy íntimo de potente disuasión ante los machos que la pueden violentar, y por otro lado también le quita mucho del miedo a la desaparición que tenemos la humanada. La extendida focalidad que experimentamos la humanada es un producto derivado de nosotros mismos como afinación de memoria conglomerada. La evolución nos pide más focalidad hacia la hijanaza para que esta pueda llevar a cabo una infancia más extendida, cosa que implica una mayor focalidad en la relación entre los adultos (especialmente parejas), a su vez venida de un incremento de la capacidad sensorial eufórica y o nerviosa. En este caso de atención post fecundación, como en el de la fecundación, la balanza dimorfista entre macho y hembra está en su mayor nivel de desequilibrio aparente. Solo que el desequilibrio es aparente (porque emana de una simetría subyacente que se equilibra por otro lado no tan visible), solo nos queda que comprender hasta cuánto de exagerado y dinámico puede ser.

The increase of female physiologic activity (was) pressure meant for a more deeply bonded relationship with the offspring, within the parents and along within the group as well. Alongside that, concealed ovulation and other cryptical female choice strategies evolution would be the representative for increasing further the females agency (her protection against males and their extended selfishness).

Overall, there (was) a Focality push:

1. Propositive with males (better cute&sex with them and parental lineal and local investment) and females (more crossed linear bonds: granny, mother-in-law, etc)
2. Defensive with females (cooperative touch-sex strike sorority and competitive intersexual jealousy) and males (more cryptic choice and matrilateral request to them) as well.

*Mismanaged gift of life, men boringly develop smart barter because women share joy dumbly enough*

A ellas les van mejor unas tetas para una tener más placer y poder penetrar psicológicamente a los machos junto con una cierta fisiología, para generar la protección y el servilismo de ellos. A nosotros nos va bien unas manos más duras, agilidades e ingeniosidades varias y otro tipo de fisiología complementaria para aportar más al crecimiento de la familia y soportar nuestra secundariedad y su humillación mejor.

Es más bueno para vivir mejor que haya unos genitales más placenteros, una gestación mejor protegida, una edad infantil más larga acompañada por una mejor y más bonita relación entre madre y padre. Toda esta generación de destellos nos sirve para refrescar la memoria de lo bonito que fueron los antes, especialmente el intrauterino de cuando feto, o a la alegre y creativa espontaneidad de cuando niños.

*Besides Touch (female talent) and Sex and depending on opportunities, movility and nearby danger, Matriarchy exchanges as much Matrifocality per Patriarchal Patrilineality and Patrilocality protection and comfort provisions as Matrilateral support she Sees (male talent) she has.*

## FROM APES TO HOMINIZATION

Female apes raise their children by themselves, with some direct help from other females, but little direct help from the alpha male they choosed as father. But the increase of the child raising costs that faced the first hominid females, made them need to develop not only further female kin (sorority) bonds, but also more binding help with males for raising their offspring. Anyone can propose that her sister and female kin come first overall, but anyone would also have to admit that she also knows than a mated male is a more efficient provider for a more secure raising of her offspring with than any female sister. On the top of this, males will be choosier among females who to invest their time and resources in, causing further female competition for attracting the male each of them want, which even tougher, will tend to be the same male for the many of them. We will see a bit later below how this evolves and resolves further, but firstly, now, I think is more important to introduce another piece along this that is needed to consider for more precisely seeing how this new paradigm could resolve&evolve. We can say that was at this point of evolution where the concept of Matrilaterality grew in key importance.

**Matrilaterality** is the ammount of backing that females have from males. We can consider a husband part of the matrilaterality of his mated females. But for further accuracy is better to use matrilaterality as the ammount of males that are not her husband that are backing her interests (nowadays feminists call these men 'allies', also note that the concept of females Patrilaterality is still unexistant today, with the exception of few antifeminist women that are struggling for the feminists to stop trashing males.

We can expect hominid females gathering matrilateral support from brothers and other males in periodically standing up to husbands – a reproductive strategy aimed at enhancing female bargaining power and driving up male mating effort (Knight 1991: 281-326; Power and Watts 1996; Power and Aiello 1997). The reason she must resist sex with male siblings and friends is that she needs them precisely for support in the event of conflict with a sexual partner. She must, therefore, keep the two opposed male roles categorically apart. In their capacity as sons and younger brothers, then, these males refuse sex very voluntarily and are in effect participants supporting the female kin in resisting approaches from dominant or would-be dominant males (who would even include their fathers at certain moments).

### Apes lineality

Despite this male dominance appeareance of the group, each male's rank still depends on female support, and derives in large measure from the rank held by his mother from the moment he was born.

### Apes locality

Males compete for dominated females, females compete for dominant males, and all compete – between groups and also internally for higher social status – for getting gathered food-items, space and the other necessities of life. Whereas females in the first instance compete among themselves for foraging space, which may well be 'uninhabited' at the outset, males compete for space already occupied by the opposite sex, the females themselves being the main 'valuables' within it (With just this bit anyone can proof that locality is initially managed by females, but here comes a bit



longer explain). Females think themselves that are more able to naturally prepare a long-term protective ecological and social niche for herself and her offspring. When females distribute themselves according to their own foraging and nurturing requirements, males note how the females have arranged themselves in space and then decide how to map themselves on to this pattern so as to maximise their mating opportunities. Females arrange themselves across the landscape in characteristic patterns—grouped or isolated, fast-moving or slow, in trees or on the ground, and the males for pursuing their sexual goals adopt strategies which take account of the situation which the females have defined.

It is true that subsequently—once males have established their domain—females may compete among themselves in order to get closest to the dominant male, who may confer various competitive ‘privileges’ upon his temporary or *more* permanent ‘favourites’. The traditionalists in the group, in this account, are clearly attempting to impose a collective sexual boycott upon the unwanted newcomer male. These females are likely to be those who had held a satisfactory status within the harem under the old or actual order. The more ‘radical’ females—those wanting a change—are likely to be those who were previously discriminated within the harem; their hope is for a better deal under new management. Voting is simple—‘no’ is signalled by refusing to groom the newcomer; ‘yes’ is signalled by going up to him and grooming him. But females not only need to have the voting for newcoming a new male or female to the clan, they also need to explore new territories where to possibly forage better. Reynolds (1966: 445) makes a comparable point in relation to gorillas and chimpanzees: “One can deduce that if new habitats were to become available to gorillas, it would be the roaming males that found them first. A rather similar social pattern is found among chimpanzees. Adult males tend to form small, actively mobile bands of two to five individuals, which travel fast over long distances through the forest and are often to be observed many miles from other chimpanzees. These male bands are real explorers, for they are the first to discover trees newly in fruit, whereupon they call and drum loudly in excitement thus attracting other groups to the area. In both chimpanzees and gorillas, the females are much less adventurous. Gorilla females are almost never alone, and chimpanzee females, in particular the mothers, are most frequently found in small groups which tend to remain in the same feeding area for days at a time while the adult males are forever moving around. But, as among gorillas, some adult male chimpanzees prefer to remain with the females, and do not seem to move very far”.

The general problem is simply that it is not possible to guard or chase a female and chase a prey animal at the same time; a dominant male is in a strong position provided it does not have to be in two places at once. “The trouble with that system”, as Lovejoy (cited in Johansson and Edey 1981: 338) puts it, “... is that the alpha male’s authority is enforced only by his presence. If he goes down to the river for a drink, he loses it. So some other watchful fellow is always hanging around. By the time the alpha male gets back, his chance for having any offspring may be gone.”

Females would have to keep open the choice between attachment to a dominant alpha male (or males) unable to hunt for them, and a possible future attachment to groups of beta hunters of the group, or outsiders of the group, whose ability to hunt would be crippled by that attachment itself.

*Personal note:* These are probably good traces for understanding why females nowadays still like some adventurous men for possible future shortages. It is called as a friendzone, but it will better defined as a wankingzone, since she is generally not more interested in actual friendship than in possible future coupling or just using them as jealousy trigger for her alpha to deliver more resources to her. This is a fact that I have been suffering repeated times during my life in my relation with women. The sad part is that I didn't realise they wanted me to keep being the beta adventurer up to I was 40 years old, and many times I got heartbroken because of that without getting proper

explanations. Also alpha males are less dominant and are more submissive than the adventurous ones.

Protohuman females had to deal with this “hunting transition”, and not a more radical hunting leap because if there were to get too fast into a new diet of heavy meat-dependence that would in fact have been maladaptive for females to the extent that no mechanisms existed to ensure (a) their ability to release males to go hunting and (b) their own and their offspring’s access to the resultant meat.

This dominance dependence, which sets the animals in conflict with one another (reducing the possibilities of co-operation) and immobilises them by requiring each male’s round-the-clock physical attachment to “its own” females (Chapter 5, pp. 133-6) (i.e. *when he is not around she rules*). Movement in to more open territory increases the risk from external predators, motivating the females to be particularly cautious and compelling the animals to generally seek safety in numbers. However, this aggregation creates a new problem of its own. As large numbers of animals forage together in compact groups, internal conflicts over food, space and sexual partners tend to intensify. Females of low status tend to be harassed by other females and displaced from the best feeding spots and may also find themselves marginalised within their harems and relatively ignored by their male overlords.

Lower status females support one another to avoid being further harassed and marginalised. This then has further consequences. Once a female has become part of a coalition, it becomes very difficult for her to emigrate or move between groups, since any female intruding into a new group would place herself in conflict with the resident females and would have no sisters on whom to rely for support there.

Life in the more open and exposed, relatively impoverished environments seems to produce more obvious ‘matrilineal/matrilocal’ systems. This has obvious potential relevance to human social evolution. Where danger from predators is severe, females tend not to leave their own natal group but stay with their kin. The upshot is that whereas predation risks as such would only necessitate temporary external aggregations– ‘safety in numbers’ –the social consequences of crowding combine to bring about a new form of matrilineal internal cohesion, which is the source for the further considerable endurance and internal stability of their group and or society. Ape social intelligence is higher than in most animals, but there is no evidence that it leads automatically to correspondingly higher levels of cooperation. In general, apes appear indifferent to the welfare of unrelated group members (Silk et al. 2005). In large groups, cooperation through kin selection (Hamilton 1964) ceases to work, since the effectiveness of shared genes falls off precipitously as genetic distance increases. The same applies to direct reciprocity, since the ability to monitor trustworthiness decreases rapidly with increasing group size (Enquist and Leimar 1993; Dunbar 1999). Lacking community-wide bonding mechanisms, primate social groups quickly fall apart as population expands. For transcending the limitations (evolve-expand the cooperative competition, not Reciprocal altruism, Trivers 1971) of primate sexuality and sociability, further focality on parenting and coupling, collective action, ritual, morality and the further cultural planes fostering those would have arisen.

## GETTING INTO THE HOMINID PARADIGM

**More fluent physiologies...**

According to current models, the ancestors of extant humans comprised a small population dwelling somewhere in sub-Saharan Africa. Although disagreements abound, some genetic studies indicate that their population size at one point may have resembled that of a modern endangered species, possibly no more numerous than today's mountain gorillas. What happened next was extraordinary. With the transition, if so, from primates to humanity, we have a number of profound changes in female reproductive physiology. Whereas the male changes on this level *don't happen much anatomically*, the female undergoes changes which are indeed revolutionary. To sum up, the crucial developments are

- (1) Oestrus-loss
- (2) Accentuated menstruation (including menopause)
- (3) Continuous sexual receptivity
  - (1) running with sexual intent to males in possession of kills, or
  - (2) refusing sex to males unless these brought their kills back to them

*The ones who have chosen the 3.2, started hominization.* From it and from it alone, the entirety of the human cultural configuration would in principle have emerged. Far from accentuating genital swellings and displays during ovulation, human evolution has dampening 'oestrus' (Hill 1982) to the point at which the moment of ovulation is almost completely concealed even from women themselves.

Given her radically different physiology, the evolving protohuman female in her sexual arrangements must have begun doing something quite remarkable and revolutionary in comparison with what primates had previously been doing. In terms of female biological evolution, continuous sexual availability, would lead us to expect selective pressures towards:

- 1. Psychological
  - (a) enhanced cortical control over sexuality
  - (b) reduce of oestrus behaviour and oestrus-signalling
- 2. Physiological
  - (c) accentuated menstrual bleeding and synchrony
  - (d) erogenous
- 3. Sociological
  - (e) female based: sex strike, menopause
  - (d) social based: ritual, distribute own kill, rule of law

From about half a million years ago, brain size began increasing exponentially (Ruff et al. 1997; De Miguel and Henneberg 2001). An infant with an outsized brain imposes heavy burdens on pregnant and nursing mothers (Foley and Lee 1991). Mothers proved able to afford to raise such extraordinarily slow maturing, ultra-dependent offspring. This fact alone testifies to the success of their alliance-building and reproductive strategies. The population exploded, Homo sapiens soon colonising the globe (Jorde et al. 1998; Reich and Goldstein 1998; Forster 2004). For it to happen was also necessary to evolve, among other things, the intolerance of infanticide and male harassment and philandering through *improving their advanced sexual signaling and paternal investment strategies*.

**...Caused because of an enlarged infancy**

Besides involving an unusual degree of infant helplessness following birth, such enlarged brains also need a prolonged childhood in which sufficient learning can take place. The evolution of large brained Homo sapiens therefore brought with it dramatically intensified childcare burdens. If these were not to defeat the mothers who were primarily responsible, it was vital for evolving females to ensure that the opposite sex contributed more support than had ever been contributed by male primates before.

If unusually large numbers of unusually large-brained offspring were being successfully raised to unusual long term maturity, the quality of childcare must have been exceptional.

### **...That required more (mapatri)focality**

- 1) hominids once lived in a state of sexual promiscuity, and or cuckoldry;
- 2) specially males could have not certainty of paternity, so kinship was traced through females alone;
- 3) women's status was correspondingly high;

Most currently favoured scenarios for human evolution invoke paternity certainty as key to the process leading from Plio-Pleistocene hominid to modern Homo sapiens. In typical versions of the story (e.g. Alexander and Noonan 1979, Lovejoy 1981, Kaplan et al. 2000), paternal investment is linked directly to the sexual division of labour, food sharing, lengthy juvenile dependency, ovulation concealment and continuous female sexual receptivity. The idea is that since the human female produces such unusually helpless and dependent offspring, her mate is necessary to provide long-term pair-bonding commitment and support. The catch is that no male should enter such a contract unless confident that his partner will be faithful to him in return. 'In evolutionary terms', as Terrence Deacon (1997: 388) puts it, 'a male who tends to invest significant time and energy in caring for and providing food for an infant must have a high probability of being its father; otherwise his expenditure of time and energy will benefit the genes of another male'.

*We apes enlarged brains primarily for being able to follow our women's comforts and wishes labyrinths*

The protohuman male was thought to have needed a large brain in order to work out when to attack, when to ingratiate himself with a more dominant rival, when to run away, when to bluff and also when and how to express his emotions so as to convey signals to females about his own advantages. Robin Fox (1966; 1967a) argued that the 'whole process of enlarging the neo-cortex to take-off point' was based on 'a competition between the dominant and subdominant males', those surviving being 'those best able to control and inhibit, and hence time, their responses'. He concluded: 'Here then are the beginnings of deferred gratification, conscience and guilt and spontaneous inhibition of drives.'

#### **The rule of law**

Individuals are more prepared to carry the costs of enforcement in the interests of the group (Gintis 2000; Gintis et al. 2003). But from half a million years ago, when brain size began increasing dramatically, new strategies would have been required. One suggestion is that during this critical evolutionary period, females began cooperating preferentially with males willing to hunt at a distance and bring meat to camp (Power and Aiello 1997; Key and Aiello 2000). In this model, the rule of law reduces to one fundamental fact: the ability of females to collectively punish uncooperative males (cf. Knight 1991; Knight et al. 1995). Males are rewarded when they re-deploy their fighting abilities,

making use of muscular strength and weaponry not for purposes of interpersonal violence but instead in cooperative hunting. Males continue to compete for access to fertile females, but success in asserting behavioural dominance no longer translates into reproductive success (Knauff 1991). Males now have no choice but to compete to be perceived in female eyes as generous and productive hunters (cf. Hawkes 1990a, b, 1993, 1996).

Darwinian 'selfish gene' theory (Dawkins 2006 [1976]) explains why males should mount little resistance to the rule of law in this particular form: if hunters are being exploited economically by their pregnant or nursing spouses, they must have a good chance of being exploited indirectly by their own genetic offspring. We expect males to collude with anything that enhances their own genetic fitness. We therefore expect law-enforcement in this particular form to prove stable as an evolutionary strategy leading to a closer, more restrictive marital bond, for the benefit of both.

The rule of law creates a climate of trust (Stompka 1999). Trust founded on contractual commitment certainly pervades human social life, playing a key role in friendship, love, kinship and most forms of social and economic exchange (Kosfeld et al. 2005; Zak and Knack 2001). Although competition is not abolished, it assumes a different form: it must proceed within the law. This necessarily entails viewing oneself from the standpoint of others, coordinating personal perspectives with wider social aims and in key respects adopting what might be termed a 'god's eye' view of the world (Boyer 2001).

This would lead to the raising of 'Intersubjectivity', earning peer esteem rather than on exercising dominance through threat or force. The winning formula over the long term is to strive for perceived excellence in socially valued domains. To prove capable and worthy of such responsibility and vision, it is necessary for the wish to show commitment in some convincing and reliable way (Irons 2001; Alcorta and Sosis 2005; Atran 2002). Only in passing through the relevant rite of passage (Van Gennep 1960 [1909]) do group members become accepted as responsible agents whose words are not empty sounds but 'carry weight' (Bourdieu 1991; Power 2000; Rappaport 1999).

### **Own kill distribution as a rule-of-law case**

*Possession of a kill in a hunting society confers not the right to its consumption, but the privilege of performing its distribution (Ingold 1980: 158, citing Dowling 1968: 505)*

The establishment of systematic distribution constituted a revolutionary innovation which must be attributed in the first instance to those standing most directly in need of it (mothers and their offspring). Men's rewards for compliance (women gifts, sharings and or exchanges with them) with the handling of its own kill to women were an extended marital and sexual bonds with him and his offspring. Among the many possible methods of evading or lessening the rigours of the own kill rule, the following rationalisations are often met with. We may find hunters arguing that

1. The strict rule applies to "large" animals only;
2. It applies to a particular species only;
3. It applies to particular species, differing according to one's lineage or clan;
4. It applies to 'first' kills only (the first in a given season, the first of a given species, a young hunter's first kill of any kind etc.);
5. It applies only to hunters whose wives are in a ritually-dangerous condition (menstruating, pregnant, suckling etc.);

6. “Older” or “initiated” or “privileged” men need not observe the rule;
7. Own kills can be eaten provided it is without secrecy, or provided the meat has been handed over for sharing among others first;
8. Own kills can be eaten provided a return offering of some kind is made;
9. Own kills can be eaten provided an apology is first made to the animal concerned;
10. Own kills can be eaten provided other men can be blamed for the killing;
11. Own kills can be eaten provided the animal is not killed brutally, or provided action is taken to ensure restitution, soul-immortality or future reproductivity of the species.
12. Own kills can be eaten, provided the killing is in the service of a higher being, who eats or consumes the “essence” of the animal

Avoiding consumption of one’s own kill for rather only distributing it instead is a further evolved act of (group) kinship. It is an altruistic looking act but it is also done for a greater selfish interest. This same act of 'sacrifice one interest and power for handling it to the kin' (w)as a ground for further evolved kinships rule-making through chamanic totemism (See more: *Misticismo politizado*).

The following is an additional and redundant narrative for what i have already expalined, that anyway i wish it helps clarifying the female kin limitations and conflicts.

## **Focality management**

Micro Sex Strike (from macro sorority) only explains one quarter of the whole kinship estructure, so it has the problem that by it being a too main axiom (in Chris Knight theorizing). The theory fails into a ginoangelizator feminist marxism point of view (which focuses in sorority kinship selfishness in a too puritanist-centric focused point of view). But i would keep explaining women focality management with the Sex strike term (only centered in the defense against males side, deprecating too much the other selfish sides that needs along to be better defined).

From the moment when two or more protohuman females went “on strike”, supporting one another in the maintenance of such action, the context of their own sexuality had become utterly transformed. No longer could each such female do with her body as she liked. She had to take account of her sisters, whose own pressures were derived from the requirements of the domestic, sexual and maternal services. By going on strike, the females were extending their claims ever outwards, stretching their influence into all corners of life, exerting a collective stake in the value which their sexuality now represented for them. Such collective sexual self-control – which is the antithesis of primate oestrus-behaviour, *emerged as* the source of their pride, their status as women with their economic and social power. The accomplishment of human females in the course of cultural origins was to follow through one principle: never to go to the meat; always to make the meat come to them. Groups of females stood their ground, refusing sex to all males unless or until they arrived at the home base with a kill. It was on the basis of this feminine insistence – it is suggested – that humanity’s distinctive social-evolutionary pathway was determined. By refusing sex until meat was brought, females released the male population for hunting, removed the grounds for intermale sexual insecurities and motivated male hunting-efforts all at the same time.

According to Darwinian models (Power and Aiello 1997; Power 1998, 1999), ‘sham menstruation’

(more usually known as ‘female initiation’) (w)as a fiction-generating strategy in which newly fertile females were bonded in coalitionary alliance with their pregnant and nursing mothers, sisters, and other kin. Females who secured increasing levels of continuous investment had improved fitness. Males are very designed to be creative about that provisioning to the ones he may consider the more equivalent to them, hence seems fair and reliable to give grants of sexual accesibility and paternity.

Females achieved that male collective solidarity and patrilineality giving for a more effective hunting. The men will only do their best if they feel completely secure about the women whom they have left behind them unguarded. The males were repelled to keep and distribute the hunt and its preparing; they were attracted to give these privileges to women. This being the case, the strategy required building upon whatever elements of female-to-female solidarity already existed. In the event of non-cooperation on the part of one or more males, all the females had to be united in sexual refusal. Whenever meat was not in evidence or handled for them to redistribute it, the females had to signal “no” regardless of individual inclination or hormonal state; when meat was brought home, the collective female attitude to sex was transformed.

This engendered a degree of feminine solidarity sufficient to bring their menstrual cycles into synchrony. This entailed, in effect, a periodic sex-strike conducted under the moon and colour of blood. ‘The use of fire’, writes Gould (1981: 424), “changed the ground rules for survival, enabling early humans for the first time to bring their kill to camp and share it there without undue risk of predation.” and later into a collective big game of hunt with sex reward *celebrated once a moon*(struation).

*“The dance stresses kinship and seeks to reconcile the opposed interests of men and women which are so manifest in many other contexts. Failure to hold the dance is believed to be dangerous. Performing the dance is believed to maintain and promote general wellbeing, above all good health and successful hunting” (Woodburn 1982: 190).*

The collective, sex-striking community of women and the disciplined hunting-band of men both now dissolve: from now on comes feasting, celebration and sex. Couples are left free to enjoy one another’s bodies, just as they are free to partake of cooked meat. This partying could last for anything up to thirteen or fourteen days.

For the sexes to share meals would signify their bond of kinship. Sexual “division” of labour might well have been termed a “prohibition” of labour between the sexes: as if to enforce each gender-group’s continuous state of dependency upon the other, women and men are prohibited from performing one another’s (culturally-defined) tasks. One the final outcomes of this is that a successful hunter is a virile man that carries a sting: the unsuccessful hunter is by social definition not virile.

## **Puritanist sorority**

This *emergent* set of “artificial” constraints came simplified with the surprisingly simplification of a complex dualism of what was morally “wrong” or “good” for enlarging “deep kinship”. So from now then, to the existant pressure of male and female mating competiton we have to add the additional pressure that even a private act of love-making, could then be viewed as an outrage to the female and common community as a whole if it occurred during what was supposed to be a general sexual strike. The strike needs the surrounding females and males to support it, or then they become a threat to the *new broad identity – hominid post primate kin*.

Among most hunters and gatherers, a man's wife was never simply 'won'. She was not suddenly transferred, in a single, once-for-all transaction called 'marriage'. She had to be earned over a period of years or even decades, in a process known as 'bride-service'. They positively welcomed the support and protection afforded by their kin, and were involved with them in upholding the value which their sexuality represented for their kin group as a whole (Paleolithic Venuses worship evidences this).

When sex occurred, it more took place as a release from the basic cultural constraints. In this sense, no matter how joyfully celebrated and woven in to the meanings and symbols of all cultural life, sexual gratification from culture's very beginnings has been delayed, sublimated and harnessed to economic and other ends, its actual consummation always taking place just beyond, behind and in a sense 'in spite of' culture. The bonding involved in love-making, as something tending to undermine wider forms of solidarity, has always been for the public cultural domain something of an embarrassment – in a sense, it 'should not' occur. This, of course, has always been an aspect of the excitement of sex, for lovers can relish their rebellion against rules of behaviour which can be shed like clothes for the occasion – constraints which, for the moment, seem to belong to some other, duller, world. When sexual intercourse is actually taking place, the public collective assembly either dissolves temporarily and happily for the occasion, or – if it remains in session throughout – it turns to one side, allowing the couple their privacy, as if pretending not to know.

Of course, there is all the difference in the world between sexually relaxed cultures and more repressive ones in these respects, but in no human social context are people simply uninhibited or unembarrassed in public in the manner of monkeys and apes. In any event, the prioritising of sex has never been allowed to last for long or to threaten society's fundamental economic goals. We begin with female child-rearing and economic priorities, female ultimate determination of social structure and female sexual self-restraint in women's own direct material interests as a group. From this, the basic features of the human cultural configuration will be derived.

The strike is coercive. Yet the power of the strike transcends the need for violence. Its sanction is the threat of exclusion. The uncooperative male risks excommunication not only from female company but from the human community as such. This is a forceful sanction, with ultimate death very much implied. As he anticipates the possible consequences of violating a woman, fear works its own – perhaps lethal – effects. To this would-be violators, therefore, menstrual blood seems poisonous in a quite literal way.

Against this background, we can derive a prediction about the precise form of the basic cultural replicator or meme (cf. Dawkins 1989). The expected signature of sexual resistance can be inferred by recalling its theoretical antithesis in the form of primate sexual soliciting. We may conduct this reasoning in two steps:

1. A chimpanzee oestrus signals promotes her availability with a prominent genital swelling. This is a competitive signal, advertising to males in the vicinity that she is of the right (same) species, the right (different) sex – and that this is the right (fertile) time.
2. On this basis, sexual resistance should be displayed by collectively signalling wrong sex (male), wrong species (zoophilia – incest - etc) and wrong time (menstruating). Matching these predictions, performances that actively reverse gender and/or species are intrinsic to women's traditional *fideistic values that feed* rituals of rebellion *and or war* (e.g. Gluckman 1954/1963).



## Female competition

The sex strike needs to be enforced by the whole group, but not always even the whole group of women are interested in the strike. So, the females in any hypothesised protohuman population would be divided into

- (a) Those who were more liable to “break ranks” and mate regardless of their sisters’ attempts at a “sex-strike” and
- (b) Those more liable to form coalitions with other females, following the “sex-strike strategy

From the gene’s point of view, those females best able to break ranks and make sexual alliances at the expense of their female rivals might have been those producing most offspring. On this basis, they would have been those, therefore, whose descendants might have been expected to make up an increasing proportion of subsequent generations of females. They could have been doing that openly, and probably in most cases split into a new group. And or they have been doing that while in the group, through the cheating to his provisioning partner at the right time that she could better know while he could not know.

Relatively weak marital ties – if this interpretation had wider validity – would then be an intrinsic feature of ‘the hunter-gatherer mode of production’ where neither husbands nor wives are supposed to be jealous of the love affairs involved in the gift of the special hunt, contrasting with the more tightly secured marriages (more tabooed swinging and or cheating on some other female's husband).

Matriarcado es matrifocalidad, pero aquí lo uso de englobador para una mejor explicación de lo social

## MATRIARCADO

*Sorority strike on focal attentions to males for gathering resources for a more privileged matrifocality*

Touch is a more basic sensorial needed input than what sexual intercourse is. Touch is an unavoidable need for humans, our hair loss has emphasized that. Our more naked skin is able to take further breath that directly touches our whole body. Any female has touch tokens as the natural universal and most valued currency possible to get further resources with from males. Females are interested in the touch tokens to be scarce so their distribution will have further value. Touch token value increase if and by males accepting and or magnifying overall matrilineality, matrifocality and matrilocality rules.

Females have an inherent selfishness interest for such matrilineality for their tokens to be more valued, which is limited by:

1. Females competition for males focality: selfishness antagonist pole of sorority
2. Not getting support from males for their touch economy policies: matrilineality

Every female wants to mate with a better male herself, but for doing so has to break the sorority rule of not giving focal attention to males (keep the males sex famine that presses them to contribute higher). Sorority (female kin) has these two unsolvable contradictions:

1. They are behaving quite merciless to males and expect men not to do the same to them

2. Every female is allowed to break apart of the sorority rule sometimes, regardless of conflicting with other females interests, specially if it complies her personal matrifocal project expectations

Also, every female want to have the more options possible for breaking apart of the sex strike cooperation group rule to get her own pleasure and offspring. In easy and more risky words: They want to be allowed to be able to exercise as much foxyness as possible for increasing famine and contributions from males, but not too much foxyness because that leads to too much female competition. Anyway, female competition will occur either way and very violent because of them being the more obvios scale of energy concentration with their 1st egg anatomy. The allowed foxyness or less between them just magnifies the issue. Men we don't even have a final word at all in this issue, despite appeals to some cultures that say tha they do, but it is not true:

1. When a women is stoned to death cos of fake infidelity, there is another women taking her former husband (Killing has been primarily ordered by the new spouse)
2. When burka or nihab are mandatory dresses it is because puritan women don't want the poorer or the less beatifully gifted women to feel their men being sexually attracted by others displays
3. Who cuts the clitoris of an adolescent girl, it is ultimately an adult woman interested in the same
4. Women sorority has been historically oppresed specially by the more posh and puritans of them

**Prediccion:** Sera excesivo 'no es no' si mas suena a: en teoria como si me hubiera violado cuando feto y en la practica para con minimo esfuerzo propuesto pueda ella conseguir maximo poder e inmunidad

**Propuesta:** Whorecracy dresses as sorority wanting more resources for the foxiests sexiest or puritans

**Reto:** Matriarcado es el secreto mas guardado del bimundo. En su tacto, mucho de todas.

## Matrilateralidad

Women have an inherent selfishness for matrilaterality and Men will support that up the to some extent where it is not against his own selfish gene. In short, any male will support matrilineality and matrilocality demands for their matrifocality up to an extent he considers sustainable for himself, which it would also be limited by the influence of the more or less support of other males to him when doing so. In other words, the more a male will be slave of a woman and women in general, the more he needs other males the more near to him doing so as well. Otherwise these other males will be disrespecting him, and his support to the woman or women will fail due to this resulting low selfsteem on him.

When we want to rate matrilaterality in its more abstract sense, it just means how much the man is magnifying matrilineality in general and in concrete to her. Women want strong supporters for their matrilineal divinity cause. Weak supporters are not very much worth for them for that, since they won't

be able to protect their lineality honour against other men who will criticise him. Matrilaterality is asked for increasing matrifocal (either relational touch or with offspring) authority with:

1. Allowed degree of cuckoldry for matrilineal exchanges
2. Allowed degree of poshity for matrilocal exchanges

Females push men for more matrilateral support for them getting more of these rights, in a constant test-game about maximalities for defining boundaries within the relation where she speculates with the gain of a more dominant role in it. She, this way, also calculates how much ready is the male to contribute resources to the raising of the family. But let me intervene here in this logic to point to a big mistake we are both in that we have been missing for too long time. This women altercomputing world is perfectly legitimated, it is a very inner world of themselves alone, but the secrecy they keep around it to us is overrated, it doesn't work in her own interest either. I hope we can move in more intelligent directions without them needing to feel downgraded. Let me try to explain it a bit more straight.

### **Matrilateral limitations**

Men are very ready to serve due to their natural secundarity at lineality, focality and locality, but not all of them will easily join a mate or a group where they are treated as disposable slaves *too much*.

*Lineal overprotection* leads to women infantilization and men disposability

*Local overprovisioning* leads to women poshity and men slavery

Evolution show already sufficient commitment of males for being protectors and providers of the family. Strong males are not as prerequisite for power but merely a qualification for hard working for getting resources for the family comfort, her matrifocal experience being the primer part of it. Every woman also wants her partner to be in a close relation with her and her children. Every woman knows a lot about the strong feelings of being a mother, either when she is projecting it and when she is experiencing it. So, the more that she will share her vanguardist experience with it with him from the more beginning when those thoughts are emerging on her, the more she will bind him in, and could see better the more or less commitment he can later have with her. She can calculate it better this way, while she will always be in vanguard in it, because she can compare more openly her feelings with the authenticity of the feelings of her projected partner (specially the recurrence of those specific feelings in him by himself without she having to explicitly ask for those). Also, she can feel enough sure that has a lot of an advantatge in the closeness of the relation with the possible descendants due to their gestation and mamalian feeding the first years after birth. She shouldn't be that much afraid anymore to be jealous that her offspring could love him more than her, nor that it could be very good for her if she doesn't get that much neurotic thoughts about having to comply as a too lonely divine warrior of the matrifocal duty. That could also be shared, an it is in the in the interest of her as well. Focality is the more high treasure from nature not only for her. She is responsible to give the initial step forward.

Having said all this, if you are a girl who is reading this, and you still don't want to share more your matrifocal calculus and experience from the very beginning it emerges on you, you are a candidate of being not loved anymore a few years later and not even provisioned by the very bored of him for keep raising your children. Not to mention the fact that you are not contributing to gender equality rights.

## Matrilinealidad

*Foxology killed the blame*

Though the females of many species enter into fewer relationships than do males, the bonds they do forge tend to be more enduring and play a much bigger role in determining the overall kinship structure. Despite any male dominance or patrilocality, each male's rank still depends on female support, and derives in large measure from the rank held by his mother from the moment he was born.

Las hembras homínidas no pueden ser tan selectivas y las posibilidades de descendencia aumentan entre la mayoría de los machos, con lo que por un lado rebajan su necesidad de ser tan violentos entre ellos con ello pero por otro lado la aumentan dados los deseos mapatrilocales (de ambos...). La linealidad se convierte en una moneda matrilineal que puede intercambiar por más o menos inversión de recursos de su pareja macho en la localidad de la crianza (y en su experiencia de extendida matrifocalidad).

La concentración biológica en la acción reproductiva de una hembra es una buena clave para entender su mucha competitividad entre ellas en lo práctico, pero también para muy fácilmente hermanarse en el abstracto colectivo de la matrilinealidad (endomatrilinealidad, sororidad o feminismo propositivo) y como con ello se relacionan con nosotros.

Being completely against matrilineality is just not possible and not very probable because that would be against most of one's memory due to the strong matrilineal (fetal) and probably focal memory ties (See more: Time) we experience as an evolutionary trend. Being completely against patrilineality is more and very probable for us to see it happen: i.e. Mary Daly can propose 'reduce men population up to a 10%', but because she knows that no similar proposal back on women could be proposed.

## Menstruation menopaused

*The grandmothering hypothesis tips the scales decisively in favour of matrilocal residence and matrilineal descent (Knight and Power 2005)*

If the evolution of menopause is evidence for ancestral female philopatry in genus Homo, this necessarily constrains the ways in which kinship arose with the beginnings of symbolic culture in modern humans.

The selective advantage of distinctively human postmenopausal lifespans is that it enabled older women to assist their adult children in caring for and provisioning grandchildren. In genetic terms, a woman can never be as certain of her son's offspring as she can of her daughter's. For grandmothers to invest preferentially in their descendants through sons, therefore, would not be an evolutionarily stable strategy. It comes as little surprise, therefore, that a recent analysis of Hadza camp compositions found that a woman over 45 with grown children is more likely to be in camp with her daughter than with her son, more likely to be with her daughter if that daughter has children under age 7 years and even more likely to be with her daughter if that daughter is suckling a baby (Blurton Jones et al. 2005).

Once ovulation signals have been phased out, menstruation becomes one of the few indicators of

fertility to remain externally detectable. This may help explain the extraordinary attention focused upon it in virtually all hunter-gatherer and other traditional cultures (Knight 1991, 1996). The human female menstruates considerably more copiously than any other primate. Unless countermeasures are taken, this risks divulging information that would allow philanderers to discriminate against pregnant or nursing mothers in favour of females who are visibly cycling – hence potentially available to be impregnated in the near future. We can expect a philanderer to monitor such information, attempting to seduce an imminently fertile (cycling) female at the expense of his already impregnated mate. This threat – according to sham menstruation theory – provides the stimulus in response to which ‘the rule of law’ emerges.

Recall that by starting to menstruate, a young female divulges her imminent fertility, attracting corresponding male attention. We would predict that pregnant and nursing females in the vicinity might perceive this as a threat. In the counter-strategy envisaged by Power and Aiello (1997), these females take collective action to deal with this threat. It would be difficult to hide the young female, denying her condition or existence. Hiding her would also mean failing to exploit her attractions – her potential value in extracting additional mating effort from males. Instead of hiding her, therefore, the young woman’s real and/or fictional mothers, aunts, and sisters do just the reverse. Publicly advertising her condition, they seek by proximity to identify with her ‘imminent fertility’ and corresponding attractions. Bonding together closely, the youngwoman’s female kin temporarily bar male sexual access to her and scramble her signal, packaging the released information in a form that philanderers cannot use. Painting up with ‘blood’, the kinswomen dance and in other ways act in synchrony, asserting themselves as inseparable from their menstruating ‘sister’. Defending against the threat of harassment, they draw jointly on their own and one another’s male kin for support. As brothers consequently become involved in physically defending their sisters, would-be philanderers are deterred from picking and choosing between one female and the next on the basis of biological signals. The fiction is broadcast that everyone just now is imminently fertile. Sexual harassment or violence remains, of course, an option for would-be philanderers. But under the new conditions, sexual rewards can more easily be earned by going away hunting and returning to camp with supplies of meat. In the arrangement that now begins to emerge – known ethnographically as ‘bride-service’ – meat from the hunt is handed to senior figures within the bride’s coalition. They then redistribute it among close and distant kin. To maximize provisions thereby obtained, kin-bonded females should logically maximize joint access to multiple in-married males.

This in turn means ensuring that any male who already has a sexual partner is barred from monopolizing access to additional mates. Ideally, each young woman as she comes of age should bring in at least one additional bridegroom – preferably a young man with a good reputation as a hunter. For intrinsic reasons – since outgroup male harassment may at any time be attempted – this strategy must involve coalitionary control over women’s bodies and availability (cf. Knight 1991: 122-53). This in turn depends on one fundamental precondition. When any female is signalling sexual resistance, her kin – both male and female – must support her in this and ensure that her message is understood. Females must schedule their action to maximum effect, appealing to male kin as necessary, synchronizing with sisters and ensuring that signals are salient and unambiguous i.e. menstruation. As each young female comes of age, she must be decisively and permanently initiated into the same coalition-based strategy.

“Totemism” is possible to be seen it as a logical outcome of the identification of animal blood with menstrual blood– potentially conceptualisable as “female ancestral blood” to be “respected” (display kin pride) or “avoided” (use it as a referral taboo value for a social rule).

## **Menstruation pride art**

Throughout sub-Saharan Africa, females asserting their togetherness and potency paintup with cosmetics – especially brilliant reds; simultaneously, they act out male and/or animal roles (Power 2000). Cross-culturally, in every continent where research has been conducted, hunter-gatherer initiation ceremonies establish sexual inviolability – here termed ‘the rule of law’ – in comparable ways (Knight 1991; Knight et al. 1995; Power and Watts 1997).

The earliest use of pigments (invariably red) dates to about 300,000 years ago in Africa. By about 250,000 years ago, we occasionally see similar behaviour in Eurasia. But the habitual and widespread use of red ochre is only identified in the final Middle Pleistocene, between 130,000 and 200,000 years ago, again initially restricted to Africa. This is precisely the time and place that Homo sapiens evolved (Watts 1999).

Drawing on ethnographic data from the same region, the red ochre pigments have been interpreted as connoting blood, fertility, and the supernatural potency so widely attributed to menstruation (Power and Watts 1997; Watts 1999). Examples of more recent local rock art include therianthropes – creatures in which human and animal features are combined (Lewis-Williams and Dowson 1989). Khoisan traditions are of particular significance, since in their case strands of cultural, including ritual, continuity evidently stretch back into the Middle Stone Age (Watts 1999). In the Kalahari, a Ju/’hoansi maiden still celebrates her first menstruation by ceremonially bonding with female kin.

While bleeding, she adopts the identity of the Eland Bull. Central to belief about this mythical creature is that he enjoys sexual relations with his multiple ‘wives’ – the maiden’s kinswomen acting the part of eland cows. During the Eland Bull Dance – the ceremony held to celebrate a girl’s first menstruation – such fictional sex is acted out by all concerned (Lewis-Williams 1981). Other hunter-gatherer representations of divinity – such as the Australian Aboriginal Rainbow Snake – illustrate the same logic of gender and/or species reversal (Knight 1983, 1988).

## **Menstruation parapsicology**

The Genesis of the Grial Kings explains the following evolutionary leap into Homo sapiens sapiens coming from hominids habit of taking divine menstruation, which later turned into gold dust taking etc. Some of the first ones who leaped from hunter gatherers into homo sapiens sapiens did it by reverting the ‘menstruation as a taboo for all’ norm, into ‘taboo for the poor and sillier ones than us as we were before realizing the misguided reasoning, trap and privilege of some women who do not dare to use more optimal the force they natural have, which is the best posible force found in nature. So instead, by some of us taking it, in the most elaborated posible way, we will rather key feed our minds to keep being more dominant than the others’.

Whether the taking of nowadays menstruation achieves higher cognitive abilities is not much researched, although there are a lot of evidences from the past about that. Also, ‘Lucy’ a XXI movie starred by Scarlett Johanson proposes a similar hypothesis, but referring to a very unique and powerful chemical produced by mothers for their fetal offspring developing his-her bones.

### *Case: Language evolution*

The establishment of stable, ‘blood’-symbolized kin-coalitions allowed ‘brothers’ and ‘sisters’ to trust one another as never before. These new *patent fictions of value could now be used as evidence* from which to reconstruct *one’s* and *others’* thoughts. Language consists entirely of *magnifying* fictions of this kind.

When perspectives are shared in this way and levels of trust become correspondingly high, communication can prove effective even without language. A barely perceptible wink can ‘speak volumes’ on one condition: shared understandings must already be well entrenched. A nod may be regarded as a rudimentary ‘up/down’ switch; a wink is closer to ‘on/off’. It is immediately clear that digital switches of this kind presuppose trust: two parties engaged in a violent argument could not conceivably communicate in so effortless a way.

Where chimpanzees vocalise in a public space, they use body, facial and oral language. Language first emerged in the form of cryptic ‘nods’ and ‘winks’ – mutually understood signs – for navigating within this novel domain. Apes, in short, are incapable of what Tomasello calls ‘intersubjectivity’, more formally: niche or kin or intitutional facts. Institutional facts exist because it is collectively believed that they do. Examples are money, marriage, supernatural potency and underworlds (Searle 1996).

A speech act, like a move in a board game, is internal to this level of reality. A move need produce no physical or biological impact—only a shift in perspective. Each such change of state occurs within a quite peculiar domain, neither objective nor subjective in the ordinary sense. Things are ‘seen’ or ‘judged’ differently, and to that extent reality (the world as jointly constructed) has changed.

Boehm (2001) argues that human hunter–gatherers police themselves by forming a coalition so inclusive as to embrace everyone in the community. By establishing the rule of law in this way, according to this argument, our hunter–gatherer ancestors may have constructed the social niche necessary for languages, religions and other aspects of symbolic culture to evolve. Illocutionary force is real but not physical. No device could detect or measure such force: it exists only for a mind capable of grasping contractual commitment.. For language to work, in short, there has to be a deeper, sub-linguistic level of mutual understanding already built up in relation to the most important things and underpinning any agreement on the more superficial level of purely linguistic usage. Languages are institutional facts. Their existence presupposes community-wide contractual commitment—something that for deep reasons is impossible in the animal world. Language is dependent on civilized, rule-governed behaviour. This cannot be assumed; it must be explained.

Language *magnified* ‘Songs and dances’ somehow based in the one common history about female fertility, *pecially* each time they needed to appear persuasive. These low-cost abbreviations – ‘words’ or ‘proto-words’ – were tokens in the first instance of group level contractual phenomena. Once humans had established such traditions, they found themselves communicating within a shared moral universe – a socially constructed virtual reality – of their own making, *where kinships may very much evolve*.

### *Linealidad clasista*

*De los peores insultos que se le pueden hacer a hombres o mujeres se vinculan al honor de su madre*

Max Weber, describía poder como la capacidad de ejercer o imponer la propia voluntad sobre otros, frente a autoridad, que es el poder aceptado por la gente porque proviene de una fuente que considera legítima. O viceversa. Por más que las tres obediencias o el puesto de emperador le otorguen la máxima autoridad a Hui, ninguna regla o ley puede controlar el poder que una madre puede ejercer sobre su hijo.

Que el poder femenino no haya sido codificado como la autoridad masculina no lo hace menos real ni menos relevante. El poder femenino ha sido muy difícil de estudiar debido a su falta de codificación y funcionamiento informal, incluso cuando ha existido la voluntad de hacerlo. En la compleja realidad del pasado, la mujer contaba con mucho más poder del que generalmente estamos dispuestos a admitir.

Decía Margaret Atwood que los hombres temen que las mujeres se rían de ellos, mientras que las mujeres temen que ellos las maten. Si bien esta afirmación es discutible, parece conveniente concluir en este capítulo que la burla de una mujer no era un mero insulto personal que pudiera ignorarse con facilidad. A menudo lanzaba un desafío que de no ser aceptado podía incurrir en la pérdida de la honra, y con ella su valor y estatus en la comunidad. Esta devaluación suponía una “muerte social” a la que seguía una muerte real tras ser apartado del grupo o incluso convertirse su objetivo.

### **Sobreprotección de mujeres implica desechabilidad de machos**

El menor estatus de la mujer en sociedad se ha correspondido con una menor protección hacia el varón. La desigualdad entre los sexos otorga un mayor estatus al varón y una mayor protección a la mujer, por lo que elevar el estatus de la mujer sólo resuelve una de las desigualdades. Mientras los problemas masculinos quedan apartados en favor de críticas y ataques hacia su sexo, los femeninos no sólo son examinados hasta la más mínima interacción (los llamados “micromachismos”), sino que con frecuencia se exageran o distorsionan en base a estadísticas falsas que se reproducen a gran velocidad y se perpetúan en el discurso mediático y político incluso cuando han sido demostradas incorrectas. una mentira que se sostiene porque es políticamente oportuna, incluso cuando se descubre como falsa.

Tanto en la derecha como en la izquierda política, la dificultad de los hombres para reivindicar sus derechos reside justamente en su identidad como protectores. Pueden hacerlo en calidad de trabajadores, miembros de minorías raciales o religiosas, o por razón de su orientación sexual, pero no como hombres, ya que tradicionalmente el hombre no exige protección. El hombre protege. De hecho el feminismo cuando solicita protección para la mujer no está rompiendo con su identidad de género, sino reafirmando. En la actualidad, las exigencias femeninas de protección y provisión no han desaparecido con la igualdad legal, sino que se están transfiriendo de los hombres hacia el Estado: desde medidas de discriminación positiva hasta iniciativas para combatir la violencia contra la mujer, pese a que este sexo sea el que estadísticamente menos violencia experimenta.

La mujer que exige protección no pierde su feminidad, pero el hombre que la solicita sí ve dañada su reputación como hombre a ojos de la sociedad, ya sea por percibirlo como “menos hombre” en el caso del tradicionalismo, o por considerarlo como un “privilegiado” que no tiene derecho a queja, en el caso del feminismo *radical*. Se trata de una forma de pensar que no ve urgencia en los problemas masculinos y considera que el hombre puede esperar, sin garantía además de que nada se solucione, porque de alguna manera lo que le ocurre no es tan importante.



Si el varón renuncia a su papel tradicional masculino resulta penalizado para encontrar pareja porque la mayoría de las mujeres lo desearían así de proveedor y protector, y si decide asumirlo puede acabar económica y emocionalmente hundido.

*La galantería 'castellana' ha convertido a España en uno de los países más pro-feministas del mundo*

La situación de la mujer es analizada desde la infantilización -su trato como menor de edad permanente no podía recurrir a la protección del hombre si se encontraba en un plano de igualdad.

La infantilización también explica cómo a pesar de las limitaciones legales de la mujer, su vida podía valer más que la de un hombre. La infantilización proporciona al hombre mayor estatus y a la mujer mayor protección.

*Antes me infantilizaría con el caballo que también me infantilizaré con mi esta caballerosidad*

## **Matrifocalidad**

*Since fetal life is uthopy: fetuses, kids and moms are leading evolution hiding it to males*

Sexual competition between female animals was mostly or also happens as sexual competition between mothers. Moreover, mothers probably cared about the views of their children in choosing new sexual partners, so female choice must have intertwined with children's choice. Kids who hated their mother's new boyfriend might have destroyed his chances of sustaining a successful relationship.

Mothers had good reasons to listen to their children's likes and dislikes, because their children were the vehicles carrying their genes. A healthy child in hand was worth two male lovers in the bush. This put males in an unusual position: their courtship had to appeal not only to mothers but to their children. This has a surprising implication. If children's judgments influenced mate choice, then they influenced sexual selection, and children's preferences indirectly shaped the evolution of adult mothers and male humans. Men attracted women by pleasing their kids. There are some chemicals produced from the fetus that go to live in the mother brain. So, what did those ancestors' kids do to us? They made male humans as good at parenting as the average female mammal, better fathers than in any other male primate species.

*La primariedad de la hembra sobre la FOCALIDAD le ofrece la iniciativa para compartir y o intercambiarla, con sus propuestas de magnificación de la linealidad y la localidad*

El aumento progresivo de la necesidad de inversión en los costes de la crianza fuerza a la hembra (a diferencia de los animales) a necesitar compartir (si no intercambiar) sus privilegios de linealidad y localidad.

Las hembras intercambian con la moneda de la focalidad tanto a nivel personal tactual como a nivel de la relación que van a permitir entre el padre y su descendencia. Con la gestión del acceso tactual se gestiona el hambre de deseo emocional básico. Con la gestión de acceso a la relación entre padres y descendencia se gestiona el hambre de linealidad.

De la tanta relacion con la descendencia (la sabiduria de los ninhos) que han tenido las hembras con respecto a la que hemos tenido los machos, se ha desarrollado la neotenia en ambos pero mas visiblemente en ellas. A la hembra le interesa mucho la relacion con el hijo no solo a nivel espiritual, sino a nivel practico tambien. Cuando mas ella se proponga en una apegada relacion con el hijo, mas se puede proponer gestora de las relaciones (sexo en la pareja, el como va a ser la educacion de la descendencia durante la crianza y estatus social en general). From lineality (obvious primary relation of the child with the mother) any rule derives, and from locality (the economical landscape needed to mate) socioeconomical rules arise. But all these are based in rights for females touch (soft tactual up to genital level), all primarily managed by females as a whole.

Pero las hembras humanas necesitan conseguir mas recursos para criar y para ello tienen que compartir mucho mas la gestion de la crianza. Para ello magnifican (permiten el desarrollo de la patrilinealidad y la patrilocalidad) su relacion con el padre para ellas poder conseguir desarrollar la focalidad con la crianza que desean.

## Matrilocalidad

*La primariedad de la hembra sobre la LOCALIDAD es la SUBmoneda de la moneda matrifocalidad*

Korotayev's tests have shown that the female contribution to subsistence does correlate significantly with matrilocal residence in general; however, this correlation is masked by a general polygyny factor. Although an increase in the female contribution to subsistence tends to lead to matrilocal residence, it also tends simultaneously to lead to general non-sororal polygyny which effectively destroys matrilocality.

‘Matrilineal society, even though patrilocal’, has ‘peculiar problems to resolve because of the difficulties of cementing the marital union and incorporating the wife firmly in her husband’s group (1969a: 116-17). Yet his account of the development of ‘generalised’ exchange posits a dynamic in which ‘disharmonic’ regimes are superseded by ‘harmonic’ ones, usually patrilineal; in the less integrative mixed systems, either the descent rule was matrilineal or the residence rule matrilocal (1969a: 265-91, 438-55). The giving of Patrilocality enlarges the pressure of mother and the mother-in-law competition for lineality and local comfort from her, while she will need to keep the relation with her mother as well for a better lineality display in front of her husband and mother-in-law excesses.

The male’s mother-in-law relative’s authority has always been, indeed, the minimum condition for a wife’s relative autonomy within marriage. Certainly, a wife in most cultures would tend to seek contact with her mother more frequently during married life than any other authority figure among her kin. Although male relatives were also involved, it was to an important extent she who had ‘given’ her daughter, and she who – if offended – could take her back. Moreover, unlike male in-laws, the mother-in-law was particularly in need of ritual defences against the merest hint of sexual oppression or abuse. No mother could defend her daughter within marriage unless her own sexual non-availability (my friend you are not a mother fucker right?) and social dominance had been established beyond question in her son-in-law’s eyes.

Para aquellas familias con menos recursos, es mucho más eficiente invertir en la educación del varón, pues será aquel quien se encargue de la familia en la vejez. Dependiendo de las circunstancias, también puede ser conveniente casar a la hija a una pronta edad. La obsesión en torno a las relaciones sexuales ilícitas en estas culturas se debería, al menos en parte, a que hijos e hijas (especialmente en lugares tan pobres como algunos de los mencionados) han de casarse con pretendientes que sean beneficiosos política y/o económicamente para el clan. La libertad individual de estos hijos e hijas de elegir pareja es un lujo que sociedades tan pobres no se pueden permitir.

El modelo patrilocal no se originó por capricho, o “para dominar a la mujer”, sino para concentrar a todos los varones en la familia, clan o tribu, unidos por lazos de sangre, al ser más eficiente para la defensa contra grupos enemigos, ladrones de ganado, familias rivales, clanes enemigos, etc. que el modelo contrario. La responsabilidad y el sacrificio masculino por la familia no era una tarea fácil, pero si el hombre se involucra en ella es generalmente porque espera como mínimo trabajar para una descendencia que es suya. De ahí que la infidelidad femenina fuera considerada como una amenaza más grave para la familia que la masculina, y que conllevara mayores penas. El matrimonio se consideraba generalmente como un objetivo a alcanzar, y no un yugo del que librarse. Sería difícil entender que un esclavo celebrara alegremente y por todo lo alto el momento en que es sometido por su amo, e igual de extraño sería para una mujer si su futuro marido fuera considerado un opresor. Esto lo corrobora la mayor natural excelencia y dignidad de la mujer ante el altar y que el hombre esté menos adornado (a diferencia y en compensación de como pasa con las plumas del pavo real macho...).

*Todas las cesiones de localidad de la mujer solo magnificaron su rol primario en el hogar, el centro de producción y consumo para cazadores y campesinado, hasta la modernidad. La modernidad no liberó a la mujer, sino que disminuyó considerablemente su poder. – Daniel Jimenez*

## **La necesidad de las hembras por el gusto de la violencia de los machos**

Si en una tribu los hombres descuidaban su espíritu combativo, se volvían demasiado sensibles y/o decidían que su libertad individual primaba sobre la cohesión social y el interés común, el grupo podía ser presa fácil de otras tribus o Estados más fuertes y agresivos.

Females always appear to appreciate a degree of continuing male commitment to them (more on other chapters) and to their offspring, particularly in the form of protection against predators or stranger males. Although non-monogamous male primates may not show any particular long-term commitment to any female within their domain, their commitment to the defence of their own genetic offspring within such *moral* domain is strong because is of value to the mothers and or candidates to mothers.

After millennia during which evolving hominids may have been tempted to fight each other using hand-axes—lethal conflicts, probably occurring from time to time, comparable female-inspired disarmament may eventually have played an important violence-transcending, culture-creating role, like it happens in many animals when the fight starts and ends as the females decide.

*Females do not make their decisions until some time after the males fighting*

Females promote the voting on violence between potential sexual rivals displays, since that shows them signals of capacity for sexual competition (Penke); Los conflictos habrían supuesto para el hombre un

mayor acceso estatus, riqueza y parejas. La atracción femenina hacia el hombre agresivo, que también podría derivar de esta evolución, es igualmente importante. Ya señalamos que el soldado condecorado en combate (el guerrero) constituía el modelo de masculinidad más atractivo para la mayoría de las mujeres. Sencillamente, no la concebimos como agresora al mismo nivel que el varón. Sin embargo, es posible probar que en determinados contextos, la mujer se comporta de un modo semejante. Desde luego, es muy fácil de ver que si en las guerras pierde quien no combate, sabemos muy de sobra que muchas de ellas fueron las primeras beneficiadas y o menos perjudicadas durante todas las guerras.

*Tu violencia me disgusta poquisimo, te quiero*

La violencia del macho les gusta a las hembras porque les es señal psicológica de aptitud a que sabrá serle lujurioso como ella necesita en la cama, porque se sabrá imponer a otros en la sociedad por el bienestar de la pareja y a otras con las que ella compite por el... . A los machos nos gusta la violencia psicológica de las hembras por los mismos motivos. Mujeres retorcidas nos gustan porque las intuimos salvajes en la cama, porque intuimos que no se van a cortar tanto de congelar, ignorar o enviar a la mierda a amistades suyas u otros hombres que estén compitiendo, a escondidas o menos, con nosotros por ella, y porque a través de ello reconocemos parte de su fuerte compromiso con la defensa de la hijanza.

La deuda de sangre no es sólo un derecho, sino una expectativa. No tomar venganza por una afrenta (particularmente el asesinato) se interpreta como debilidad moral y puede llevar a la pérdida de estatus de toda la familia o incluso del clan. En las culturas del honor existe una enorme presión social para llevar estas venganzas a cabo (incluyendo presión por parte de las mujeres) y todos los miembros varones de la familia son forzados a ejecutarlas como parte de su obligación familiar, sean partidarios de dicha venganza o no (Ver también: Own Kill related to Menstruation).

El tema de los rumores es de gran interés, pues cuando se trata de las “muertes de honor,” las mujeres suelen tener un papel importante en su propagación, y su intención es la de empujar a los hombres a “hacer algo” al respecto. La antropóloga Ilsa Glazer exploró esta forma de agresión femenina.

## **ACTUALIDAD**

*El total de mierdas fuesera a medias (antitesis patriarcado y machismo como peyorativo es misandria)*

## **INTRODUCCION PERSONAL**

Soy hombre, iberico, de familia castellanense y algo lucense, heterosexual, tengo 41 años y estoy soltero. Si me gustaria tener novia pero soy poco sexy para ellas para ello por varios motivos. Me ha desesperado mucho esto y estudiar para conocer los porques me ha calmado tanto como deprimido mas. Le he dado muchas, demasiadas, vueltas. Siempre acabo por encontrarme con el privilegismo de que no sienten superioridad moral natural de mujer ante mi. Esta neurosis esta magnificada por la nueva feminista. Sera mi problema, pero no creo que es solo mio, ni las veo felices a medio plazo a ninguna de ellas tampoco. En esta Iberia de hoy en día, casi todas las chicas con algo de chispa rapido se suben al carro del mediatizado dysney feminista y pasan de mi al cabo de muy pocas interacciones.

No hay nada como saber lo que no quieres saber, alguna ya me dijo. Yo estuve mucho tiempo apegado a la comodidad de la misandria de la antitesis patriarcado y machismomalo con la bandera de la feminidad explotada, divina representante de lo mejor de la humanidad que esta por venir. Ahora siento un enorme dolor por muchas de mis creencias (generalmente enmarcadas como anarquistas) pasadas, pero un poco tambien me autocompadezco porque tampoco nunca abuse de la vertiente confrontativa de ellas y siempre estuve y todavia estoy mas interesado en la pura propositividad constructiva de alternativas (redes de autogestion, cooperativas, etc).

Segui estudiando, me vi construyendo a pedazos una teoria integral de la vida, y vi que en cada pareado y triada estaba la analogia clara con la masculinidad y la feminidad, cosa que me llevo a pensar que debia haber un matriarcado tambien, equivalente al patriarcado que usaba como demonio de la santidad humana muy representada por ellas. Hace poco encuentre al equivalente matriarcado (la matrifocalidad) del demoniado patriarcado. El matriarcado esta ahí, en el como las mujeres seleccionan las dosis de tacto que te mereces segun lo que tienes, en el cuanto les sirves como carnaza de combate para celar a otro que les gusta mas que tu, en la innecesaria pesadez y comodidad de las madres, etc. Mi caso es una exageracion de todo eso. Tengo un curriculum largo de que les gusto a las con novio o a las que buscan celar a otro mostrandoles como yo les deseo... . No lo entendia, y asi varios dolores..., hasta que llego el día D donde un tonto debate me hizo darme cuenta del gran agujero en el que estamos, para mi fue este: Tema poliamor: Una feminista, digamos espiritualista, afirmaba que una mujer poliamorosa se comportaba como una 'machista'. Otra feminista, digamos libertaria, decia que la feminista espiritualista era una 'machista' por pensar eso. Ninguna de las dos eran macho, pero entre ellas se insultaban como 'machista' por motivos contradictorios.

*Con el dysney a favor... de igual a igual?... Va a ser que... juas juas...*

Lo que ya ha pasado me puede doler, pero mas me duele lo que pasa. Me duele mucho ver tantas chicas jovenes y mayores a las que les veo una chispa especial de amor por la vida pero que enseguida se les apaga y empiezan a nublarselo todo con la prepotencia barata del caramelo maldito llamado ola feminista, que cada vez conlleva mas obviamente un vanguardismo con mucha misandria, dados los axiomas ginoangelistas en los que sostiene.

Lo de la tanta indignidad de muchos chicos (los aliados) es mas penoso todavia. No es solo vergonzoso, es preocupante porque analizando el tema mas fondo se ve claramente que del mas o menos apoyo de hombres que consiguen las mas egoistas de ellas, depende su grado de ambicion misandra y la consiguiente mayor proyeccion de esas ideas en muchas mas de ellas. Esto lleva a la prepotencia y la guerra, porque la naturaleza es mas sabia que nadie y dice: cuanto mas misandra una cree que esta autorizado a ser por su entorno, mas se estira el polo opuesto. Para muestra no solo el ascenso meteorico de un partido politico ultraconservador llamado VOX (gracias a su coherencia ante la incrementada misandria del resto de partidos), sino su estrategia de querer seguir recaudando mas apoyos convocando su mitin principal el día 8 de marzo, confrontandose asi mas todavia con el

movimiento misandrista.

De una te soy sincero y se me nota un huevo. Cada vez me disgusta mas el olor del activismo feminista. Se perfectamente de su legitimidad, como todo activismo, pero ya me he hartado de su exceso. Mira si es simple su fallo: La logica de cualquier empoderamiento activista es lucha ante:

1. Lo que tu misma te autoimpidas
2. Otras cercanas que te lo impidan.
3. El otro resto que te lo impida.

Lo curioso en el caso de aplicar esta logica activista al activismo feminista de las mujeres, es que una mujer que ha superado sus propios autoimpedimentos, y los acompañara enfocando en superar otros impedimentos que le causaran otras mujeres, no necesitaria de que pensar en que los hombres le estan impidiendo nada. Si mujeres, haganselo mirar. En la historia las impedidoras de vuestra mayor feminidad fuisteis sobretudo vosotras mismas. En este mundo, mujeres, siempre tuvisteis, teneis y tendreis la iniciativa en todo lo mejor y mas basico que mueve la vida. El mundo sera sobretudo el mundo que mas os convenga a vosotras. Dejad de enganarnos con vuestros victimismos, y sobretudo parad de usarnos para tirarnos mucha y o toda vuestra propia mierda encima nuestra. Asi no va a dejar de oler, sino mas bien todo al contrario.

*Women are who suffer more when there is a war because their men&sons die in them – Hillary Clinton*

No voy a profundizar mucho en desmontar las mas tipicas falacias argumentativas del feminismo. Hay otros autores de rigor que cito que lo hacen mejor que yo en ello (Daniel Jimenez y Xeno, por resumir, o basicamente). Yo solo voy a exponer las raices mas profundas de las misandrias con la mayor compasion y propositividad que sea capaz, dentro de mi rol de critico inquebrantable y mis traumas personales que no soy capaz de atenuar de lo tanto que me duele haber tenido que bucear esta mierda. Las misandrias que expongo, junto con sus argucias que las mantienen son las que ni esos autores que cito se atreven a explicar o ellos mismos no han visto todavia. Repito, otra vez me autopresiono: toca hacerlo con compasion. Tu aprovechate de toda la mierda que no te comeras porque ya me la comi yo.

Ojala mi esfuerzo de escribir tanto y reexplicarlo todo tan masticadito sirva para repensarnoslo todo mejor y no irnos por caminos que nos llevan tan directamente al hoyo a todas y todos. Si, lo confieso, yo tambien te voy a llevar a algun hoyo. Deseo aguarles la fiesta a unos y unas cuantas. Quiero que se les acabe el olor a rosas a toda la gente que se enorgullezca de su misandria. Para ello seria injusto que como me paso a mi durante mucho tiempo, no hubieran tenido la oportunidad de contrastar sus ideas misandras con otras mas profundas. Ahora van a tener la oportunidad de enterarse mejor que es lo que mas en realidad estan haciendo, y si lo quieren seguir haciendo, pues entonces si que ya no me apetece sentir ningun tipo de compasion por ellos y ellas. A mi me fue bien aprender para cambiar y sentirme ahora mejor persona. Pero cada cual es libre y esta teoria no esta hecha para imponersela a nadie.

Redundaré mas en el daño de mujeres a hombres no por negar el equivalente opuesto, sino porque soy hombre y lo puedo ver mejor ya que soy víctima de ello y tambien porqué hay mucha mas visibilización y fuentes del daño de hombres a mujeres por ahi que se pueden consultar. En cambio, hay muy pocas explicaciones sobre los ejercicios de poder de las mujeres sobre los hombres. Algunos ya lo han intentado en el pasado y buenos acercamientos han llegado (Darwin, Briffault, Esther Vilar, Psicología evolutiva, etc), Muchos otros tambien lo intentarion pero les perdio su rabia y desesperacion ante tal perspectiva (Freud, Galton, algunos MGTOWs...).

Yo mismo no estoy libre de perderme en la rabia que me causa esta indignidad descubierta. Hemos

construido un laberinto muy complejo para camuflar los privilegios de las mujeres y las consecuencias historicas de como estos privilegios construyen todas las opresiones luego. Este es el tema, de entre todos los que he buceado con mi afilado espiritu critico, que mas depresion, impotencia y cobardia de afrontarlo me conlleva. Lo bueno, espero, es que al adentrarse en estos tuneles escabrosos donde las mujeres dejan de ser inmunes a los ojos de la responsabilidad con el entorno entero, nos permite ver el mapa entero un poco mejor, con lo que al final todo ello, por muy duro que ahora parezca, nos dolera menos y dara menos miedo. Escudarse en la santidad del ser madre responsable es cobardia dolorosa.

Tampoco podemos darles tanto apoyo a sus quejas, ni a su dolor escondido de falta de co-padreo. Si permitimos que ellas lo hagan tanto, cuanto victimismo mas nos mereceriamos nosotros por ello? (siendo que somos tan dependientes de ellas para ello). No. Basta ya de tanta tonteria. Es tirarse piedras encima del propio tejado. Si las quieres ayudar, no las trates como tontas ni aunque te lo pidan o exijan. Solo si presionamos a que las mujeres encuentren beneficio en el mirar a sus mierdas para dejar de aportarlas tanto, podran dejar de aportarlas tanto y el resto consecuente y consiguientemente aportaremos menos tambien. Es tan simple como eso: Si las aportan menos, o con mas compasion y bondad, a todos y todas nos va a ir mucho mejor. A ver ese feminismismo que tan valiente llega a ser...

*Ambos victimismos femenistas y MGTOWs son frustraciones de parentalidad huidas hacia adelante*

Lo bueno de esta ola es que haya una creciente presion de enfocarse en atender lo mas dificil y cercano, las relaciones entre hombres y mujeres. Cada dia nos cuesta mas comprender como nos queremos, nos podemos querer y o dejar de querernos.

*(Ma)patriarcado (no) es (in)visible, la feminidad es primaria para lo bueno y para lo malo tambien*

El gran reto para mi es explicar cuales son las funciones evolutivas que cumplen las siguientes estupideces axiomaticas del feminismismo cientifico (misandrismo de alto nivel):

*Machismo es malo, feminismismo es bueno.*

*Machismo es micromal, patriarcado es macromal.*

*Lo malo de las mujeres es machismo de mujer patriarcal...*

Lo primero doloroso de ver es que estos pilares fundamentales del activismo feminista (misandrista) pasan (los aguantamos...) porque pensamos que porque lo digan las mujeres no va a pasar nada porque no hay riesgo de que esto desemboque en violencia directa contra ningun hombre. Pero cuando asi lo vemos, estamos insultando a esas mujeres y aliados activistas (tontos, chillonas, cobardes o cutres) con el que no se van a poner manos a la obra en serio con lo que proponen.

*Antes que nada, que ya insulte: es mejor que lo llame estupidez que que diga que es una malevolencia.*

Muchas personas ven normal los 3 axiomas, y para mi es la mayor aberracion racional con la que convivo. Pero por mucho que esto me disguste y me apetezca arrasar rapido con todo lo que se le parezca, la clave para que esto no me duela mas, sera mas bien que entendamos mejor los motivos profundos de porque esto acontece. Es entonces cuando veo que el disgusto, por mucho que quiera ir solo a la contra y arrasar, tambien me empuja a buscar cuales son las tantas otras cosas previas relacionadas que han pasado para que esto sea hoy en dia algo que parezca normal (cuando obviamente es muy raro si lo piensas solo un poquito...). El ir hacia atras en busca de los motivos que sustentan la mierda presente, cualquiera se va a amargar mas porque la mierda presente se va a engrandecer con tal

mejor enmarcacion, pero tambien este ir hacia atras a buscar la raiz de la mierda presente es un Handicap (magnificacion del principio de Zahavi) en el que la humanada nos hemos especializado.

Por dar unas pequenhas claves de porque esta aberracion racional esta considerada tan normal, digo que pasa porque las mujeres necesitan sentirse que la primariedad siempre es primaria, para ello ellas necesitan controlar psicologicamente a los hombres en todo momento, aparte de aprender ellas mismas de como soportar la humillacion al ver como nosotros lo hacemos. El control empieza por la gestion de la generacion de descendencia, pasa por el disfrute sexual y se fortalece mucho con el hacernos pasar hambre de tacto. Cuando sienten su posicion de superioridad amenazada acuden con frecuencia a las falacias de apelo a la verguenza y a la emocion sobretodo (para extender el poder de la matrilinealidad).

Es pues, para que ellas dispongan de una artilleria mas cercana y eficiente a la hora de filosofar hoy en dia, que necesitan propagar estos tres axiomas que les confieren tanto poder si los aceptas o no los sabes desfalacear. Con machismo malo, machista, pretenden insultarnos como si fueramos trogloditas cuando por razonar asi de estúpido lo estan siendo ellas (su esta estupidez es equivalente a cuando nosotros las cosificamos sexualmente). Nos quieren cortar toda nuestra ya bastante debil linealidad. Humilladitos estamos mas guapos, jeje. Mas humillacion a lo macho que el decir: 'mujer mala machista' no se puede caer. Con (anti)patriarcado es mas de lo mismo, una poetizacion de la misma mierda de urgir en nuestra debilidad de fragilissima linealidad. Luego muestro un poco mas a fondo hasta que punto nos llegan a humillar la antitesis patriarcado. Ahora, por resumir, la manera mas simple de reenfocarlo integrado en un razamiento mas coherente es: Generologia > Femenismo & MGTOWs

*Juego a futbol soy futbolista, naci macho soy machista. DesAncestrarme por tu capricho neurotico? Ja*

Al comun de las mujeres no lo danha el Dios mas macho que puedas construir y o constituir. Al reves, las especies dependemos de que las mujeres esten como minimo, bastante contentas de vivir. Cuando las mujeres calculan que les va a ser demasiado dificil llevar a cabo la tarea de criar (que les es tan presionante), empiezan a protestar y maldecir, la sociedad va colapsando, y el envio de hombres a la guerra o una catastrofe natural pronto se avecina que extinguiira parte importante de tanta amargura.

El comun de las mujeres esta naturalmente protegido porque el mayor karma que se puede generar en cualquier cuerpo humano es cualquier intento de degradación del matriarcado (o matrifocalidad). La vuelta al utero como utopia comun es irrenunciable y es el ultimo y mejor guerrero protector del comun de las mujeres, o su ultima arma de inmunidad. También a quién critique al matriarcado sin verdad o empatia, muy pronto le llegarán señales de reforma propia, una densa insoportabilidad vital, una mas simple incoherencia en su teorizar que le hara no poder actuar sobre ello mas y o por algun penoso camino se perdera. Yo no estoy exento de ello. Al reves, he gastado mucha vida bonita en los normales excesos de rabia escrita que se dan antes de sacar un texto en limpio. Ya lo he dicho antes, narrar esto es lo que mas tristeza me conlleva y mas ganas de morirme me da, de entre todas las otras tantas criticas y mierdas en las que buceo. Pero la diosa, Destina la llamo, me lo ha pedido, confia en mi auto tortura, porque por otro lado, la empatia que a una persona le hace falta reunir para poder profundizar en la critica al matriarcado es tal vez el mayor regalo que puede hacernos al resto, para precisamente evitarnos pasar semejante mal trago en primera persona. Yo no he podido no bucear esta perspectiva, y ya ves, he visto muchos corales en el fondo esquivando un montón de residuos que estan ya un poco mas depurados gracias a mi esfuerzo. Entre cazadores-recolectoras se compartio con la patrilinealidad. En el neolitico se compartio mas la patrilocalidad, y desde tiempos modernos que se hace cada vez mas urgente que las mujeres compartan mas focalidad en la relacion de pareja como sobretodo la focalidad que planeen, permitan e incentivan para lo que consideran como padre ideal.



**Prediccion:** Con mas tacto afectivo facilmente consentido, incluso servicios de prostitucion ofrecidos gratis por la seguridad social, el poder de eleccion y relacional de las mujeres no disminuiria, se espabilaria, no sufriendo las mayorias de pobres y feos las consecuencias del elitismo mientras tanto.

## **Propuesta:**

### ***INCENTIVACION ESTATAL DE LA PATRIFOCAIDAD***

(junto con la progresiva desincentivacion de todas las discriminaciones positivas hacia las mujeres)

1. La relacion hijanza es el bien mas divino, y hay que equilibrar 9 meses de utopia y lujuria tetunia.
2. Ayuda a reducir el miedo profundo de ellas a que las abandonemos despues de embarazadas.
3. Las presiona a ellas a ser suministradoras del hogar y abandonar la comodidad y el victimismo.
4. Nos presiona a una relacion mas directa y comprometida con la hijanza y nos evita servir las tanto.

*Si ellas no estan dispuestas a compartir, tender a la igualdad su privilegio, no merecen reclamar nada  
Que reclamen sin haber compartido ellas primero, solo las encapricha mas y aterroriza todo el resto*

**Medidas concretas:** *Que ella sea la primera en ir a trabajar afuera y que el sea lo mas Amo de casa*

- Incentivacion de la contratacion a mujeres que han dado a luz recientemente
- Incentivacion del teletrabajo de media jornada con libertad de horario para nuevos padres
- Etcetera

**Propuestas complementarias:** Ante:

- a) La inferioridad de los hombres en acceso a cuidados tactuals, satisfacciones sexuales y paternidad
- b) A sabiendas de las malas repercusiones que esas faltas generan en uno mismo, lo que elitizan a las mujeres en las relaciones, y como esta dinamica corrompe a la sociedad con tal neurotica rivalidad y cultura de la especulacion que ya no es tan necesaria,
- c) Teniendo en cuenta que las medidas propuestas no han de desincentivar las ganas de tocar, tener relaciones sexuales y compromisos parentales serios con mujeres, y si en cambio deberian incentivar el que ellas rebajaran sus pretensiones en estos temas (no se elitizaran tanto en su torre irracional)
- d) Tras sesiones educativas concretas para hombres solteros comunicar mejor deseos a las mujeres:

- Servicios estatales tactuals (masajes sensuales) y sexuales esplicitos ocasionales (de menos a mas)
- Incentivacion de beneficios de todo tipo a maternidades subrogadas voluntarias
- Prohibición de la anonimidad del semen en los bancos públicos. Aportación de paternidad mínima.

Ver mas: [Flove.org/Adore\\_you](https://flove.org/Adore_you) , [Flove.org/Twin\\_souls](https://flove.org/Twin_souls)

*(Son fáciles de asumir desde un punto de vista racional teórico però en la práctica escandalizan...)*

**Reto:** Compartid mejor vuestros privilegios matrifocales para no ampararnos tanto en el intercambiar Consideremos la focalidad como el recurso mas valioso. La primariedad de la hembra en la gestacion ya le da mucho. El amamento mantiene la primariedad en la relacion post-parto y le continuando dando valor que compartir a ella. Ella no puede compartir la gestacion y el amamento directamente (solo se da en su cuerpo), pero si puede compartir mucho de lo demas. Cuanto mas comparta, mas se podra equilibrar el disfrute de ambos de tan valioso recurso. Ver mas: [Flove.org/Crowdparenting](https://flove.org/Crowdparenting)

## **1. Focalidad con la pareja**

La focalidad con la pareja que desean esta amenazada-limitada por como ella le trata comparado con la zorrologia de otras, junto a la posibilidad de que su pareja abandone su compromiso de focalidad con ella y se lo entregue a otra (zorra...) (Ver mas: Carinho celoso). Las mas zorras no quieren que haya putas porque aunque una mas facilitada prostitucion le vendria bien a todo hombre, esta presionaria a que las mujeres tuvieran que compartir mas de su focalidad en la relacion afectiva con su pareja. Algunas mujeres van a sentir miedo porque prefieren tener ellas mas agencia sobre el grifo-capital de tacto, carinho, sexo que dar a hombres (muertos de hambre) (piensan que el precio social del tacto-carinho-sexo baja y por ello los hombres pueden pedirles demasiado tacto-carinho-sexo a cada una de ellas luego). La postura de la sororidad burka ataja este asunto con la fuerza disuasoria del propio ejemplo y, como a la sororidad moderna o mas liberal, solo puede desear que por lo menos las putas esten mal vistas y o sean caras para que no sean accesibles para hombres de clase baja (que pudieran causar competitividad para las mujeres de clase baja) (la mayoría de ellas). Aunque la prostitucion sean accesible para hombres mas ricos, esto no les supone tanto problema porque con estos ya se da por hecho que va a haber mucha competitividad de hembras por ellos con lo que un poco mas de competencia (y de tan vulgar...) no les supone amenaza (el precio de focalidad, linealidad y localidad a dar a un hombre rico ya esta alto de por si, con lo que las putas no amenazan, son en el fondo una muy cutre oferta para los hombres ricos comparadas con la focalidad maternal que una pareja-esposa le puede dar a un hombre rico que pudiera comprar alguna(s) puta(s) como alternativa).

## **2. Focalidad con la hijanza**

La focalidad con la hijanza que desean esta limitada por ella misma, y es ultima y mas valiosa moneda para las hembras. La evolucion nos ha hecho humanos por extender la crianza, presionando a las madres a compartir la exclusividad de la relacion con la hijanza. Con el intercambio de focalidad las hembras pueden aliviar las cargas de trabajo en la crianza, para que ella misma tenga una mejor vida (mas libre del trabajo en general) durante en la crianza.

Dejar que un padre se envuelva mas profundamente en la relacion crianza parece lo mas facil de compartir y es lo que mas 'tiempo libre' le podria a una mujer necesitada dadas su carga de crianza, pero es el ultimo capital que ellas comparten (mas les cuesta compartir).

Durante toda la evolucion, a las madres les ha importado mucho mas su hijo o hija que su pareja. Muy mayoritariamente les ha importado que sus hijos e hijas en el fondo les quieran mas a ellas que a su pareja. Para ellas esta es la prueba de que mediante su 'muy' primaria focalidad, sigue siendo tan primaria como cuando era gestadora. Perder esa consideracion (cierta necesidad de primariedad parecida a cuando era gestadora) puede llevar a la mujer a los actos mas extremos (los casos de madres asesinas de hijas, mas visibles hoy en dia, lo evidencian).

A ellas les puede costar mas o menos de compartir, pero si asi los hombres lo queremos tambien tenemos que empezar la presion desde nosotros mismos, donde tenemos muchas actitudes que mejorar para ello. Famosa es, por ejemplo, nuestra desresponsabilizacion de los cuidados de un bebe, infante y o incluso adolescente o adulto hijo o hija. No es coherente pedir mas patrifocalidad sin antes

poder asumir que se ofrece de verdad un espíritu de sacrificio por la crianza algo parecido al de nuestras madres. Mas patrifocalidad ha de cambiar muchos mas detalles de la relacion... En este sentido, tambien necesitaríamos de mas casos que nos sirvieran de referentes, incluso incentivacion estatal-social de ello.

Este articulo es un poco excepcional venido de un periodico que le ha dedicado muchas columnas de opinion a la misandria de nueva ola. Excepcional pero enfoca en el mejor asunto que puedo dejar como reflexion y propuesta final:

*Fathers are happier, less stressed and less tired than mothers, finds a study from the American Time Use Survey. Not unrelated, surely, is the regular report that mothers do more housework and childcare than fathers, even when both parents work full time. When the primary breadwinner is the mother versus the father, she also shoulders the mental load of family management, being three times more likely to handle and schedule their activities, appointments, holidays and gatherings, organise the family finances and take care of home maintenance, according to Slate, the US website. (Men, incidentally, are twice as likely as women to think household chores are divided equally.) In spite of their outsized contributions, full-time working mothers also feel more guilt than full-time working fathers about the negative impact on their children of working. One argument that is often used to explain the anxiety that working mothers experience is that it – and many other social ills – is the result of men and women not living “as nature intended”. This school of thought suggests that men are naturally the dominant ones, whereas women are naturally homemakers. – Articulo en The guardian.*

La violencia misogina en la pareja tambien emana (contagiada) de una primariedad mal llevada o mal entendida por mujeres cercanas a el, empezando por la de su propia pareja. El violento ha tergiversado una primariedad mal llevada por ella. Momentos de sobreilusion compartida donde ella ha hecho promesas de focalidad que luego no ha cumplido del todo o no ha sabido explicarle los cambios en la promesa. El violento ha tergiversado una primariedad mal llevada por ella, ha doblado su perdida o desenfoque y ha caido en la violencia (sin esto ser justificante de su violencia hacia ella, solo es un intento de mostrar profundidades...).

## CONTEXTO PSICOLOGICO

*Por naturaleza la mujer es irascible, mentirosa, envidiosa y nunca humilde. – Anonimo, Edad media.*

Socorro, Soledad, Dolores, seguro que la madre fue quien mucho elijio esos nombres para sus hijas. Puta, Zorra, Bruja, Cerda, Perra, Mala madre, son insultos que tienen mucho poder de disuasion sin necesidad de juicio justo. Creaciones de la rivalidad entre mujeres y no tanto por la misoginia de machos hacia ellas. De las brujas se chivaban las prepuritanas. Puta te llama una para que promuevas una cultura donde los machos no puedan follar tanto o tan facil para que ella cueste mas. Zorra te lo dijo por primera vez una mujer que queria a un hombre a quien tu le caes bien o tienes mas posibilidades de hacerlo que ella. Seras Perra cuando digas demasiada verdad que las mujeres te sijeron que debias ocultar. Cerda te lo llama la Ama de casa que asi hace propoganda para conseguir a su esclavo de casa. Mala madre lo seras muchas veces porque no eres suficientemente posesiva.

Si cualquier cosa de estas te lo dice un hombre, duele, pero no te duele tanto, y el te lo ha dicho sobretudo porque con ello cree que contentara a esa masa de mujeres que puede que por ello decidan tocarle con carinho, incluso alguna eligirle para vivir a largo plazo con el.

## Misoginia misandra

*Algo de misantropia siempre hay. Si uno es macho le molesta la misandria y tiende a no denunciar toda misoginia, si una es hembra le molesta la misoginia y tiende a no denunciar toda misandria.*

Primero, si ya como personas mismas no podemos renegar de ser algo misántropos porqué siempre hay algún momento que nos odiamos a nosotras mismas y en otros mas momentos odiamos a todo el mundo incluso a la existencia entera, tenemos que ver como que es relativamente normal que toda hembra sea algo misandra, y que todo macho sea algo misógino. Dentro de lo mal que esto suena, es nuestro aporte egoista y altruista para disenhar como sera la personalidad del otro genero en el futuro. Ellas nos misandrean para que los nuevos hombres seamos mas de su agrado, nosotros tambien las misoginamos por lo mismo, sin contar que la misoginia empiece como rivalidad entre ellas.

A este odio a lo ajeno no solo lo limita el karma para contigo mismo si te pasas de abuso o la criminalizacion que hay sobretudo de la misoginia, sino mas bien los oidos sordos que dejaran de escucharte si tu critica no les sirve para mejorar su vida. Para ello, hay un atajo y amparo muy cierto, simple y claro que nos evita perdernos en los caminos del odio:

*El total de mierdas aportado va exactamente amedias entre mujeres y hombres, sin nunguna excepcion*

No pensar asi te va a perder en sufrimientos bastante inutilles y en una carrera muy estúpida por el 'Y a mi mas', seas hombre y o mujer. Pero bueno, aunque promovamos esta idea tan simple y resolutiva, mucha gente va a seguir en sus ganas de victimismo por su genero, sean hombres o mujeres, amparados en casos habidos su propia vivencia o en las estadisticas mas amarillistas. No podemos evitar que haya quien se quiera sentir victima del otro genero porque razones siempre va a tener, solo podemos intentar comprender cual es la funcion que la coercion del otro genero y nuestro dolor con ello cumple dentro del todo conectado en el que estamos. Para ello, sincerar nuestras misantropias puede ser un buen paso.

## Man explaining matriarchy

*Machismo lo patrilineal y patriarcado lo patrilocal que la matrifocalidad comparte cuando no intercambia por seguridad y comfort dependiendo de la matrilateralidad que calcule que tenga.*

La evolucion mantiene la muy obvia primariedad de la mujer tanto en lo lineal, en lo focal como en lo local (los ejes primarios con los que la antropologia estudia las dinamicas de constitucion familiar, de donde luego escalan las dinamicas sociales) (Briffault lo explica de otro modo y mas extenso tambien). A pesar de que nos duela razonar críticamente sobre las oscuridades (egoismos interesados) del matriarcado (mejor referido: las mujeres como grupo), no debemos caer en el error de pensar que le podemos llegar a hacer algún daño al comun de las mujeres, o que las mujeres estaran en peligro de ser explotadas porque le hayamos descubierto una falla a su comun, porqué el matriarcado (o la matrifocalidad, que viene a ser una manera mas clara de referirlo), desde siempre, es la cosa mas autoprotegida posible, dada su primariedad tan obvia en las responsabilidades mas basicas de la super y

o mejor vivencia no solo de la humana todavia mas, sino en la de todas las especies de seres vivos.

*Si las mujeres no estan felices o sienten que pueden estarlo, los hombres todavia nos amargamos mas*

## **Dimorfismo o Barbarie**

*Del derecho al tacto nace luego el de la ofensa, luego el de la autoridad, luego el de la propiedad, etc.*

La cultura de la gestion tactual (principal canal sensorial) la imponen las mujeres a los hombres. Hay el limite obvio que son ellas solas quienes necesitan proteger fisicamente a la descendencia cuando estan gestando. Basicamente la tiene que proteger de depredadores externos a su especie, porque a los machos que esten interesados en que ella no tenga esa hijanza si esta no es de ellos, en vez de abortarla a la fuerza les conviene mas esperar a que nazca el bebe para cometer el infanticidio. En algunos de los pocos animales donde esto todavia pasa, tampoco esta tan claro que el infanticidio no sea consensuado. Y en la humanada, el infanticidio del propio hijo lo cometen ellas muchisimo mas, como consecuencia directa y extrema de mantener privilegio de ella ser mas primaria que el padre en la relacion con el hijo.

*Utopia de Biotonto y Tontasocia es volver al utero, santificar a mama no la fortalece*

Las mujeres gestionan el alimento del tacto entre los seres vivos. De esta gestion nace todas las otras legislaciones. Tenemos que entender que aunque los hombres seamos unos BioTontos que no vemos como ellas nos manejan bastante a su voluntad con la complejizacion de la promesa del sexo, ellas se pueden estar pasando de complicadas y especuladoras de estar perdiendose las bondades del tacto por su neurosis de poder. En circunstancias normales, a un violento o amargado, cualquier mujer o hombre le toca con la mano con respeto y carinho, le dice cualquier cosa, y el la atiende y se calmado mucho. Una cosa de rodillas pido:

*Vended todo lo caro que querais vuestro carinho, pero baratad el tacto y secretos los justos no, menos!*

Todos sabemos del valor de la intimidad y que un secreto es lo que mas valor tiene para quien lo comparte y que pierde todo ese tanto valor cuando se comparte con una tercera persona. Sin encriptacion no seria posible la privacidad. Sin derecho a la privacidad no hay libertad posible. Una debe tener el derecho a guardarse para si misma ciertas confesiones. Todo esto esta muy bien, y las agencias de inteligencia son todo lo necesarias que tu quieras. Pero no es tambien cierto que hay muchos secretos perjudiciosos que preferimos no revelar aunque digamos que queremos mucho a quienes no se los contamos? Si, los hay, y algunos no hacen falta esconderlos tanto, porque de hecho cuando se comparten, fortalecen el vinculo. Es pues de responsabilidad, sobretudoo tuya mujer, que repienses y te atrevas a compartir mas tus secretos, y que estes abierta a escuchar que otras personas piensan de que se puede hacer de mejor con ellos. Son estas acciones las que van a mejorar la confianza entre las personas. De hecho ya puedes ver como a pesar de tener muchos riesgos de privacidad y opciones alternativas, publicamos sin mas las intimidades o menos de nuestras vidas en redes sociales, en vez de guardarnoslos tanto.

Necesitamos abrimos mas las intimidades a quienes nos importan, y para que no se nos pudran los poemas en el cajon a nosotros mismos. Educarse en la responsabilidad de lo que se comparte, a quien y cuando. El poder de la mejora para todas depende sobretudoo de la acción introspectiva dirigida pero invisible de como las mujeres van a compartir mejor o peor sus secretos para que con los privilegios que deciden mantener hagan menos danho al resto. Las mujeres tienen la prioridad para que haya un cambio de energias hacia una mayor armonia a nivel global, pero talvez los resultados o derechos de

autoria en los cambios que puede provocar su ese activismo privilegiado no van a ser obvios para ellas ni para nadie. Al final lo comprobaremos al ver si a todas las personas nos gusta como los hombres estan de bien al hacer la introspección que tanto les cuesta, y como las mujeres están de bien al hacer la extrospección que tanto les cuesta. Y sobretodo, en como vamos a disfrutar de nuestros ambos dones y como vamos a ayudarnos cada cual al otro a superar nuestras estas maldiciones. Esto lo corroborara o menos el como juntos formemos los mas originales mapatrimonios, mas allá de que esto huela un poco a heterocentrismo... (LGTBIs... imaginaroslo como roles dentro de vuestras condiciones senxuales :)

*Besides Touch (female talent) and Sex and depending on opportunities, movility and nearby danger, Matriarchy exchanges as much Matrifocality per Patriarchal Patrilineality and Patrilocality protection and comfort provisions as Matrilateral support she Sees (male talent) she has.*

Ver mas en estas dos chirigotas. A mi me parecen de lo mas epico que he atendido sobre generologia:

*Quiero decirte al oido – Los luceros (Semifinales COAC 2019)*

*Poema a las Prostitutas – Los americanos (Juan Carlos Aragon, 2003?)*

## **Criticar al feminismo y no a las mujeres soluciona poco**

*Femilistas son plastas, hay ke ir a por las tias.*

Aunque el paradigma feminista es difuso por definicion (es folksonomia - un tag distribuido, no una organizacion centralizada ni ningun sistema de organizacion explicito), cuando nos queremos referir al feminismo para criticarlo, tendemos a citar como defecto a:

- A) Su ginocentrismo (una perspectiva que sin ambigüedades dice que solo le interesa el bien del 50%)
- B) Su version mas corporativizada y o mediatizada (normalmente la parte mas gobernante en busca de parcelas de poder equitativas mas alla de la meritocracia)
- C) Su version que mas se autoproclama ella misma como feminista (normalmente la persona o grupo mas radical y o extremista, o referente mas cercano de ello para uno/a misma)

Esto puede estar bien o peor, y no lo vamos a dejar de hacer porque la critica forma parte importante de la evolucion. Es un lio a la hora de debatir o evolucionar una critica porque no hay un feminismo fijo, por mucho que el diccionario u otra institucion diga lo que quiera, pero tambien esa descentralizacion es lo que le da mucha de su inmunidad ante cualquier critica. Hay quien aprieta, argumenta muchisimo y bien su critica y acaba declarando: El feminismo es un cancer!. Asi, fuerte, con cancer, para ver si asi se cae o puede tumbarlo, y simplemente, no puede, ni va a poder, mas bien el cancer le dara a el(la). Si acaso, como mucho, tumbara a algunos referentes concretos surgidos en un momento dado, pero por ser feminismos no suficientemente dignos, no por ser feminismos en si. Viendo esto asi, se hace entender el porque muchas criticas muy fuertes hacia algun referente feminista, deriva en el tipico bucle de: He aqui un antifeminista que se declara el mismo mas feminista que las feministas, que con su pureza va a salvar al feminismo de la miseria... un flipado mas, heroe, patriarcalista.. (sarcasmo..)

Es por la aparicion de este bucle que nos vamos a encontrar si o si cuando profundicemos, que conviene trasladar la critica que hacemos a cualquier feminismo hacia las mujeres como grupo social entero se llamen ellas feministas o menos. Es muy util identificar la parte de esas negatividades misandristas que vemos en referentes concretos feministas publicos o en la familia o en las amigas, y buscar donde nace esa negatividad en cada mujer. Porque esa negatividad no nace de la nada y de ningun cuerpo de hombre principalmente, y si que ella esta presente en cada mujer bastante.

Ampliar las miras del enfoque de la critica, no criticar solo al feminismo y si al comun de las mujeres, nos puede llevar a conocer mejor cual es ese 50% de maldad/mierda que entre todas ellas aportan al comun, sin cebarnos cobardamente con feminismo x o y. Lo mas interesante es usar cada una todas las evidencias que nos dan cada uno de esos excesos para identificarlos en actos mas cotidianos de parecida malevolidad que llevan a cabo las mujeres, entre ellas (su feroz competitividad) y contra nosotros los hombres (sus grandes misandrias).

No vale de nada criticar los egoismos o excesos de cualquiera de las conglomeraciones feministas si no vamos a intentar ver de donde crecen estas. Han de haber raices en ello que han de estar presentes en cada una de las mujeres que conocemos. Es decir, criticar los excesos competitivos y misandros ha de servir para buscar que es lo que tu madre, hermana y o amiga tiene en comun con esos detalles misandros que ves en ella, porque asi cuando lo identifiques, mejor le ira a tu madre y hermana. Para muchas personas esto les parece misoginia pura, pero en cambio criticar a cualquier exceso feminista sin ir mas valiente y compasivamente a las raices de ello, les parece antifeminismo bueno.

A mi me parece que usar los desvarios de los diferentes feminismos para criticar a todas las mujeres es lo mas contrario a la misoginia o maldad. Hay una equivalencia del fluir de un Yan NOista que busca el menos mal (que ellas no dominan tanto y necesitan de nuestra ayuda) con el Yin mas bien Siista (que si llevan mejor). Ellas necesitan de la astucia de nuestro criticismo, tanto como nosotros sus originales proposiciones. Pero cada loco con su tema. Yo me voy a seguir centrando en criticar lo mas comun (la misma mierda) que veo en todas las mujeres, por muy diferentes y cercanas y o feministas que ellas me sean. Para ello me ayudare de los casos mas obvios, como se ha hecho siempre en toda ciencia. Creo que es el mejor acto de caballerosidad que no podremos evitar de hacer y que les y nos podemos regalar tanto a ellas como a nosotros.

*Nuestra aceptación de un pasado que insiste en la perfidia e inferioridad moral del varón, de un presente que prefiere vilificarlo antes que abordar sus problemas, así como la rendición ante un futuro incierto cuyos obstáculos incluyen la cultura tradicional e incluso la propia biología. De nosotros dependerá si se traducirá en una breve tregua o una insubordinación generalizada para lograr la paz. Esperemos que la reacción no termine en un destello fugaz de humanidad, sino en una luz permanente que nos guíe hacia nuevas fronteras en la lucha por la dignidad humana – D. Jimenez*

*-Todo el tiempo estamos observando, vigilantes, el comportamiento de género de las otras personas y lo más dramático es que somos nuestras propias carceleras, que nosotras mismas somos nuestras propias policías de género, el sistema no tiene porque preocuparse de vigilar, nos tiene a nosotras implicadas. – Marcela Lagarde (famosa feminista - muy misandrista, que aqui tuvo un desliz...)*

## CONTEXTO SOCIOLOGICO

*La solicitud de protección y provisión por parte de las mujeres fue infinitamente más frecuente que la solicitud de una mayor libertad o la emancipación con respecto al sexo masculino hasta tiempos recientes.... De hecho el feminismo cuando solicita protección para la mujer no está rompiendo con su identidad de género, sino reafirmandola. ... Las exigencias femeninas de protección y provisión se están transfiriendo de los hombres hacia el Estado mediante medidas de discriminación positiva.*

*– Daniel Jimenez*

Nuevas masculinidades (propuestas por el feminismo), explicado por un hombre aliado:

El chantaje que practican algunas mujeres a través del sexo es una actitud que es mas bien producto de la idea patriarcal de que la mujer esta para «darme placer, hijos y cuidados». La mayor parte de la responsabilidad de la discriminación de género proviene del patriarcado, el hembrismo es algo excepcional, y sin ninguna duda no es comparable al machismo. El sufrimiento de los varones es el peso que la masculinidad tóxica pone sobre nuestras espaldas, ni siquiera creo que las culpables de esto sean las mujeres, esto proviene también del patriarcado. No estoy a favor de la pelea entre géneros, ni tampoco creo que sea positivo cansar y quemar a las feministas reprochándoles cosas ya que bastante trabajo tienen ellas de luchar contra tantos micromachismos.

## Genero como *nuevo paradigma*

Hoy en día, sentirse perteneciente a las corrientes ideológicas, filosofías (o como lo quieras llamar) de feminismo y ecologismo son posicionamientos mas promovidos en general que los de republicanismo, comunismo, liberalismo, misticismo, racionalismo o existencialismo. Esto es debido a que ninguna de estos ultimos enfoques pone el foco en la explicacion de la realidad desde el propio cuerpo (y diferenciada entre los cuerpos). La ola feminista, o el nacimiento del feminismo de verdad como ideologia (Ver Xeno desmontando la teoria de supuestas olas feministas anteriores) acierta de pleno en el hecho de que dado que somos dimorfistas, hay en realidad dos idiomas diferentes con los que nos entendemos. El error historico o academico ha sido obviar esto. Cuerpos y o codigos linguisticos hay los que hay que son solo dos, y como desde la razón o la sabiduría se ha tendido a sobreconfiar mucho en lo extrospectivo que es un arte que dominamos mejor los hombres, sobretudo las mujeres acaban por sospechar que cualquier nomenclatura teorica que no hable directamente e implícitamente del cuerpo, donde la perspectiva diferenciada de su propio cuerpo le es importante por la tanta obviedad de sus privilegios biologicos, le suena a una conspiración androcéntrica mas de extrospectiva charlataneria que van a tratar a su condición de mujer sin el sentido que ella se merece, como han hecho todas las corrientes intelectuales del pasado, especialmente hasta el humanismo (hominis... hombre...).

Hay que decir en favor de la estupidez de tantos hombres tan estudiosos que no han sabido ver esto antes, que nuestra extrospectividad tiene el proposito de enviarles senhales de fertilidad a ellas (competitividad en el terreno social) para tener mas opciones de que ellas nos elijan como amantes, companheros o padres. Hemos ignorado el hecho dimorifsta en nuestras teorias, por nuestra torpe soberbia de que damos a la isonomia por garantizada y o como detalle accesorio y no basico.

No hay nada malo o estúpido en anhadir la perspectiva de genero a cualquier campo o metodologia, aunque como en todo, pues tambien hay excesos. Por ejemplo, un querido investigador de la neotenia psicológica se deprimia al ver que en su academia se formulaba una perspectiva feminista para la glaciología. Pero aqui yo le digo: Tranquilo tio, deja a cada loco que explore su tema. Mientras no falsifique otras evidencias o se vanguardice con su perspectiva, nadie deberia molestarle porque se desarrollara una complementaria perspectiva animalista o vegetalista para la glaciologia tambien... .

En la perspectivacion de genero solo queda vigilar que no todas las 'perspectivas de género' sean 'perspectiva feministas' o si lo son, pues que se definan como tal, perspectiva feminista y o ginocentrica, porque sino un genero acapara al dimorfismo. Por ejemplo, en Espanha se habla de Violencia de Genero o de Perspectiva de Genero, cuando esta solo trata de una de las dos perspectivas



y violencias. El feminismo que define esto identifica que al desarrollar la importancia de su perspectivismo de género, creen que el suyo es el de los dos, y pues a mi y otros nos toca denunciar que eso no está bien. Que está bien haber acertado en un error metodológico de la sabiduría, pero que centrarse en ello sin co-responsabilidad engrandece el problema que se supone se quiere resolver. Podemos pensar que lo hacen por codicia malevolenta, pero si podemos explicar su estupidez en ello agradeciéndoles el haber abierto este importante tema, pues mejor para todos y todas.

Ha habido mucho hombre estudioso durante mucho tiempo, salvando casos muy particulares de pasados bastante lejanos (Teologías antiguas: Shiva-Shakti, Sumeria antigua, etc), y a ninguno se le ocurrió estudiar la vida desde dos perspectivas diferenciadas. Para mí, el cambio, la introducción de un rigor para la perspectiva género, no la introdujo ni Rosa de Luxemburgo ni Simone de Beauvoir sino Charles Darwin con su female choice and male competition, que fue luego bastante ignorado durante más de 100 años. Explicaré más este punto en el siguiente capítulo de Revision sobre la academia.

El ginocentrismo delira si cree que él ha inventado el enfoque holístico, donde se integra al cuerpo con lo externo. El ginocentrismo, como mucho y necesariamente, solo ha propuesto el enfoque Yinista dentro del YinYanismo. Pero no caigamos en la trampa del abuso medio excluido. El yinismo no existe, solo sirve para profundizar en ambas polaridades a través de enfocarse 'muy transitoriamente' en solo una de ellas. El feminismo es y ha de ser ginocéntrico. Esta es su mayor virtud para acotar concretamente su campo de investigación y acción dentro de una teoría entera, pero es también su condena a tener que acotarse a ser solo un activismo y o una perspectiva dentro de una teoría más generalista donde va a necesitar al otro 50%. Es por su ginocentrismo que no va a poder considerarse como una teoría general o integral o igualitaria. El feminismo no podrá proponer una teoría general por mucho que invierta en "estudios de género". Ni siquiera va a poder conseguir hacer una "Teoría del 50% del Todo".

Sin una perspectiva de un feminismo ya definitivamente 'integrado' que puede ya trascender la incoherencia de tener que "ir a la contra contra su complementario", el feminismo será un ginocentrismo que chuleará al muchachín de la hembra al puchito del macho, incluso hasta pretender negar que hombres tengan feminidad yin, sobretodo sino no se llaman a ellos mismos feministas, y así iremos hacia un mayor conflicto entre ambos hasta un próximo reequilibrio más radical como esta propuesta de dimorfismo ante los vanguardismos autoritarios diversos del autoritarismo feminista.

Este vanguardismo ginoangelizador del 50% de la humanidad es el caso y gran error de los fundamentos antropológicos del Marxismo. Una gran desvergüenza, que sigue mantenida hoy en día tanto por el feminismo espiritual, liberal o radical (de clase o científico), que es el feminismo referencial en el que la mayoría de personas piensan cuando citan al feminismo, aunque no sean ni radicales ni demasiado marxistas quienes lo hagan. El error del fundamento antropológico del marxismo (su ginoangelización) lo desnudare luego en el capítulo de Revision del misandriso socialista. Ahora acá solo quiero remarcar este error y o intento de secuestro de una holisticidad amparándose en solo un 50% del pastel entero, que no es poca cosa, ya que esto conlleva un vanguardismo soberbio en todo su subsiguiente teorizar y prácticas propuestas.

Una estupidez que insulta mucho a lo que es en realidad la holisticidad y o los hombres, es que fueron hombres los que establecieron (Marx, Engels, Knight) la ginoangelización y su consecuente misandria. Ya sabían de las teorías dimorfas de Darwin pero lo ignoraron. A su vez, tuvieron la desvergüenza adicional de usar a mujeres como Gogos (Simona...) de sus intenciones de poder donde no dejaban sitio para ellas (Esther Vilar nombra esto en su debate con Alicia Schwarzkoff). La desvergüenza de estos hombres a este respecto es más compadecible por ser su tiempo como fue. Es mucho peor ver porque la

gente, mujeres y hombres de luego con muchos mas estudios que los de Darwin (Freud, Goldman, Briffault, etc), mordieron y siguen no solo mordiendo este anzuelo, sino que estan mas enganchadas y viciados a este egoismo.

Los tres axiomas misandros del feminismo cientifico no son peores que nuestra estupidez como hombres de no haber desarrollado una perspectiva de genero que complemente a la perspectiva ginocentrica o feminista.

La perspectiva androcentrica no la van a narrar las misandristas hegemonicas ni los nuevos misandristas aliados con sus nuevas masculinidades, ni tampoco los solo misogynos MGTOWs copiadore del oposicionismo misandrista. Los pobres intentos de 'nuevas masculinidades' de las misandristas son muy ridiculos y asi muy rapidamente lo demuestran queriendo solamente que seamos mas docilitos dentro de su misandrisimo, sin juzgar nada de lo que ellas podrian mejorar para con nosotros. Pero mas ridiculo es que nosotros hombres no nos hayamos puesto a ello en serio, y los que algo si lo hayan hecho hayan caido en un corporativismo tan pobre. Es de agradecer que fuera una mujer, Esther Vilar, en los 70 quien algo se atreviera a centrarse en la obviedad del axioma de 'Ama de casa y Esclava de casa, desde el principio de la historia', como ya demostraron Darwin y Briffault, entre otros. Por otro lado, algunos hombres que han intentado narrar algo de la opresion matriarcal han caido en la pobre misoginia. Ejemplos de ellos son el celoso eugenista Galton y el celoso puritano Freud por ejemplo. A lo MGTOWs se le puede decir: A ver tio, Men Going Their Own Way de que? Quien te ha robado el camino? A que hombres y o mujeres y hombres quieres integrar ahi en esas siglas tan debiles?. Quieres un movimiento que acabe con la misandria a base de buena y mejor ontologia - taxonomia y tu propuesta es una marca todavia mas folksonomica que Feminismo? Mal, se propositivo

Tenemos muchas mejores noticias que esas, y que las de los moderados agrupados en Men Rights Associations (otros victimistas, parcialistas, pero mas normalitos dentro de lo que cabe). Las buenas noticias una vez que hemos visto este hueco por llenar (añadir la perspectiva androcentrica dentro de una interpretacion integral y o holistica de la realidad), es que no solo podemos aprender mucho de los errores del feminismo al formular su perspectiva ginocentrica, sino que como nuestro aporte va a ser el complemento que falta para la integralidad que ellas buscan en la suya (y no van a encontrar por ceguera de egoismo...), nuestro intento de complemento puede convertirse de una muy facilmente en el hilo conjunto que ambos necesitamos, ya que va a ser el complemento que torna completo lo que ni nuestras mitologias androcentricas ni sus marxistadas ginocentricas misandras han sabido explicar.

**Propuesta:** Elaborar una teoría unificadora que integre a la perspectiva feminista de tal modo que podamos hasta no llegar a necesitar las trincheras de género mas que para entender nuestra debilidades y potenciar nuestros dones, para conseguir así una mayor riqueza de las diversidades de cada cual y las de todas juntas también.

## AntiHeteroPatriarcado & MGTOW

*Estadisticadas cuentaviolaciones es lo cuentapartos y lo MGTOW los padres frustrados de hoy en dia*

La perspectiva radical misandrista tiene su equivalente que ya esta desarrollandose como movimiento MGTOW. Pero lo MGTOW tiene los mismos vicios basicos que todo el misandrisimo feminista de 'autoacorrarlarse en proteger solo el 50% que a mi ego le interesa'. Vale que haya esas trincheras para los y las mas psicotizados/as, pero no nos valen como referentes ni para ellas ni para nosotros, y mucho

menos como referentes comunes para ambos ni aunque se junten. Si se juntan, que se disuelvan en una cosa llamada Generologia o como quieran. Pero ya esta bien de querer ser las santas y o los re-victimas.

*No te cases con ninguna mujer (MGTOW) = Hazte lesbiana por activismo (AntiHeteroPatriarcado)*

Lo que ambas corrientes aportan de valioso para el analisis integral, o generologia, es que aunque las intenciones sean las mismas, la estetica de los aportes es muy diferente, porque precisamente el lenguaje con el que los machos razonamos es muy diferente a la estetica linguista con la que razonan las hembras. Al ser la intencion MGTOW parecida o igual a la perspectiva feminista o ginocentrica pero su estetica diferente, al compararlas podemos verle un poco mejor tanto las luces como las estupideces de en ambas: Por ejemplo: Ambas caen en la estupidez de que ni la perspectiva ginocentrica feminista ni la androcentrica MGTOW se pueden integralizar por su inherente intencionalidad adversarial. Ambos lo saben, pero los MGTOW directamente ni lo intentan y, tal vez por ello, sus dardos criticos son mas concisos, aunque tambien sus argumentos tiendan al desborde dado su odio ciego de su propia autocritica, tal y como el muy declarado misandrisimo-femenismo.

En cambio, la perspectiva ginocentrica o feminista si cree en la estupidez de que ella sola puede proveer una teoria para todas y todos. Encima, cuando mas lo intenta, mas se radicaliza su misantropia y mas se acercan a la estetica opositiva desde donde mas directamente nace lo MGTOW. Muchas mujeres abrazan los axiomas tan normalizadamente misandros por definicion (machismo, patriarcado), pero pocas de ellas llegan cerca de la diligencia de odio y o critica concisa de lo MGTOW. Por decirlo de algun modo mas directo, la mayoria de mujeres que abrazan la misandria, prefieren ser misandras con dulzura o desde la emocion caotica mas indirecta. Las feministas que apuestan a mas misandria, aunque sean mas en numero y legitimidad que la misoginia MGTOW, siguen siendo mas torpes en sus propuestas que los pocos misoginos pero mas concisos y mal vistos MGTOW. Sus propuestas siguen siendo muy simbolicas, sobretodo buscan mas legitimidad de una superioridad moral que les sirva a la hora de tener la razon luego en cualquier asunto cotidiano.

Lo mas o menos misogino MGTOW (ej. Simio Pensante) o simplemente muy critico con el feminismo (ej. Xeno, es una mujer) esconden sus voces y rostros. En cambio, lo mas misandro tiene a muchos medios de informacion a su disposicion (ej. El violador eres tu, Varela, Ministerio de Igualdad, etc).

Para el feminismo radical mas misandro, lo MGTOW ha de ser referente de diligencia. Aunque sea su antipoda, sean muchos menos y mas mal vistos, su mensaje es mas claro que el de ellas. Lo MGTOW es muy minoritario comparado con el feminismo, pero es mucho mas directo en su critica. Lo MGTOW es mas cobarde en su objetivo que el feminismo, ya que declara que no pretende integralizarse porque sabe que no puede, pero tambien por ello es mas estúpido porque sino pretende ni intentarlo, se esta asumiendo como si ya estuviera derrotado, o como si lo unico que le queda es la venganza (victimismo eterno sin salida, como el historiar del misandrisimo feminista).

En el intento de integralizar de ellas por los menos dan las migas, humillantes eso si, del camino de unas 'nuevas masculinidades' para que un hombre pueda ser santito como ellas. Lo MGTOW en cambio solo denuncia las manipulaciones y como mucho propone un volver a la familia tradicional. Algo asi le gustaria proponer mas clara y o mayoritariamente a las feministas mas misandras que proponen: 'Hazte lesbiana, no seas madre y si no puedes evitarlo, embarazate de un anonimo in vitro, si te sale ninho abortalo y si no puedes educalo con el manual de nuevas masculinidades, mientras desarrollamos ingenieria genetica para reducir a la poblacion de hombres al 10% en total (Mary Daly). Por lo que yo se, esto de reducir al 10% el total de hombres, es la propuesta mas concreta y maximalista del feminismo. Esta bien que se exponga, pero es una propuesta tonta porque pretenden manejar a la

naturaleza con sus ingenios geneticos, como si la naturaleza les fuera a dejar hacerlo.

## **Por que gusta feminism y machismo no es equivalente para hombres?**

En una holisticidad bipolar, podriamos proponer al pareado: amorfo – formado y hacer la analogia con femenino – masculino. Si te suena a cierta la siguiente frase, la bipolaridad integral estaria en lo cierto:

*Las mujeres captan mas la amorfidad de la feminidad, los hombres la formatividad de la masculinidad*

Si tomamos esto como cierto, entendemos porque las mujeres necesitan de mas amparos de forma que mas les cuesta. y como a los hombres el desarrollar mas forma propia a los hombres nos redundaria. Dicho de otro modo, las mujeres necesitan al feminism para ayudarse ellas mismas a verse formadas, a nosotros los hombres no nos hace falta porque estamos todo el rato sintiendo la forma. La balanza esta igualmente equilibrada, porque las mujeres no se sienten tan perdidas como nosotros en los terrenos mas amorfos. Por ejemplo, la siguiente frase (muy famosa, del Principito), una mujer la entiende de una sin mas explicacion: *Lo esencial es invisible a los ojos*. En cambio, algunos hombres podrian estar toda la vida intentando explicarla y no llegarian mas cerca de su significado de lo que lo hace una mujer en un simple instante y con poco esfuerzo. En este sentido si acierta la propuesta de nuevas masculinidades de que los hombres deberiamos desarrollar mucho mas la amorfa introspeccion.

## **Etimologia de feminism**

Feminismo viene del latin y tiene la ambigüedad de que no sabes si se refiera a Femina o a feminidad, y esto es de vital importancia porque esta ambigüedad ya permite que se interprete como una bipolaridad (la amorfa feminidad de la femina forma). Es por esto que también llega a sonar incluyente para los hombres, ya que con feminidad un hombre tambien se puede sentir incluido, aunque con fémina no (que el hombre cuando fue feto durante dos semanas fué fémina tambien es otro tema...).

Femenismo, aparte de su ambigüedad de feminidad y o femina, al añadirle la estética social del -ismo como complemento, se convierte en “lo social de la feminidad de la femina”, una fina escala o bipolaridad escalada mayor. A ellas les gusta mucho por todas estas complementariedades y ambivalencias expuestas, pero todavia hay mas. Al ser una palabra mas romanizada (femina) parece rellenar mas tramposamente, el status de persona culta de quien lo enuncia (llamar a alguien femina en serio en nuestra cotidianidad seria un acto de persona muy culta). Femenismo a secas, les encanta mucho a la soberbia actual de muchas mujeres que difícilmente se van a poder despegar del apego a la siguiente vibración bastante metafísica, que precisamente coincide con su intencion como movimiento social o activismo:

*El bien mas puro es lo que primero nace, la feminidad. La femina, como mejor representante de ello, llevara esa pureza de bien hasta el final del camino propuesto mediante su -ismo socializador, tomando asi el don mas avanzado del hombre no tan divino, completando asi el camino al destino total*

Que sepas que acabas de conocer a la diva que todas llevan dentro y a la amiga gollum que va con ella. Tambien espero que esto explique porque feminista les suena mejor que mujerista o hembrista (mas énfasis en la forma con la que ellas no se sienten tan identificadas). Este es tambien parte del motivo de porque prefieren usar la palabra Patriarcado como antitesis, y o machismo como micropatriarcado, que es muy inconsistente comparado con la andrarquia, androcracia o androcentrismo denunciados.

## Oportunismo oportuno

*Mejor que una guerra mundial con bombas es el abisal sadomasocarse una propia piscois de genero*

El gen es egoista, focalizarse en lo carnal para desde ahí teorizarlo todo presiona hacia la integralidad. La integralidad es presuponer que todo está conectado e incluso todo objeto que se experimenta no se puede disociar del sujeto que lo experimenta. Si a este ánimo de integralidad le añadimos el dividir en dos al sujeto que experimenta, pronto nos daremos cuenta de que tomar como iguales la experiencia de la vida que tiene una mujer de la que tiene un hombre.

Para ser un poco compasivos con la arrogancia en la que también cae todo nuevo y más esperanzador paradigma (en este caso: el focalizarnos en la experiencia carnal a la que nos presiona el perspectivismo de la ola feminista), hemos de entender y aceptar que todos los cambios paradigmáticos aunque cuando aparecen parecen más reveladores y avanzados, también todos ellos son inmaduros para sus tiempos y herederos de vicios irresueltos de paradigmas anteriores que ellos mismos un poco evolucionaron. Por ejemplo, ante los cambios introducidos en el pasado reciente por las sufragistas americanas 'feministas', tanto Kent como Emma Goldman ya advirtieron del puritanismo interesado de esas activistas (voto para ricos), como también una amiga de Clara Campoamor le sugirió y adivino que la República Española perdería las elecciones si daba el derecho del voto a las mujeres (como paso).

Esto tiene que ver con no haber aprendido suficiente de errores del pasado, que emergen doblemente renovados, pidiendo más a gritos una mejor comprensión. En el caso de la ola feminista de hoy en día, esto es muy evidente. A gran parte del feminismo teórico, científico o radical se le ve con vicios muy oportunistas de muchos otros paradigmas anteriores. Se le ve mucho la arrogancia en su espiritualismo, la codicia despreocupada en su versión liberal y el victimismo en su versión socialista, en los cada vez más descarados revisionismos (modos interesados de contar la historia y o interpretar estadísticas). Toda narrativa feminista pretende ocultar tanto por codicia como por torpeza, dada su inmadurez como le pasa a todo nuevo paradigma. Más allá de las muy obvias faltas y una vez ya dado el aviso de que vas a encontrarte un montón de parches para ello en esta teoría, prefiero enfocar y dejarte el gusto en la boca de que hoy en día, este auge del feminismo es una gran oportunidad histórica, presión y un indicio clarísimo de que necesitamos más que nunca una visión más amplia e integral de nuestro entorno que las visiones propuestas por filosofías todavía más parciales anteriores.

*Ginocentrismo ha de ser al final la identificación y focalización en el par primario de una bipolaridad*

La necesidad de explicación de la realidad mediante la lógica difusa bipolar, holística (presente en todo) e integral (incluida en nuestra propia experiencia de cuerpos), es algo que busca sin haber encontrado todavía la propuesta de "Jineloji" para reformular las ciencias sociales bajo una nueva perspectiva feminista, según proponen ellas. Es lo más ambicioso y coherente que he leído sobre feminismo, aparte de partes de algunos ensayos de Emma Goldman (las poquitas con autocritica).

Es decir, si tomamos que no hay absolutos como nos propone la "mentirosa" lógica formal, y que podemos destilar verdad solo a través de analizar relaciones sujetas a cambios, podemos ver que la mayor reducción de una relación es una bipolaridad, flexible, que tiene a otras bipolaridades como análogas. Por ejemplo, al amor lo podemos asociar a alegría, y o a sabiduría, el amor es bipolar y semánticamente muy flexible. Pero una bipolaridad análoga y muy estable es la de femenino y masculino. Teniendo esta base, podemos analogizar todo elemento que consideremos primario en un par con lo femenino, y el par secundario con lo masculino (dada la primariedad de la hembra en lo natural dado). De esta manera no nos olvidaremos de la femineidad, la tendremos en cuenta como

primariedad siempre (aunque 50% relativa), y sabremos cual es el conjunto de esencias concretas que describen lo que es la feminidad de una manera muy simple, cercana, abstracta, infinita, a la vez que muy flexible. Por ejemplo: Si a una persona, entre alegría y amor, la alegría le es mas primaria que el amor, la alegría es lo femenino para ella (por mucho que para la mayoría sea al revés). Hay otros pareados donde habra mas consensos sobre cual es el concepto primario y cual es el secundario. Este detalle tan pequeno es el hecho mas sutil y sencillo en el que profundizo con toda esta teoria. Jinelogi no puede esperar que declarar que Estetica y Etica como ellas dicen, o Estetica etica como les sugiero yo, es la base desde donde todo se construye para todos y todas, van a necesitar desarrollar un arbol semantico mas completo, y no va a ser nada facil, y cuando mas lo desarrollen mas quedara comprometida la estabilidad de que va primero y que va despues.

Lo bueno que nos propone la logica bipolar (difusa) respecto a como llevarla lo mas rapidamente hacia nuestros cuerpos, es que por muy lejos que nos vayamos a filosofarla con cualquier tipo de conceptos o situaciones, lo femenino siempre ha de estar presente como primario en el pareado, y lo masculino como secundario. Yin Yang chino no puede ser Yang Yin, aunque tambien hayamos de verlo simultaneamente asi.

Una vez asumidos esos axiomas a los que irremediabilmente nos lleva la lógica difusa bipolar holística e integral, yo prefiero titular esta teoria entera como “amor verdadero” antes que como “feminidad masculinizada”, de la cual esta (generologia o dimorfismo) es una parte, porque creo que poner tanto el cuerpo tan por delante o arriba en la jerarquia teorica tiene el peligro de que, al final, si se pone demasiado el cuerpo arriba o por delante, corremos el riesgo de olvidarnos de cosas tan importantes como que los hombres tenemos feminidad primaria “también” mas allá de no ser féminas, y las tan primarias mujeres no son absolutamente nada si no atienden al 50% de su propia secundaria masculinidad. Pero repito, este es ya mi propia táctica estrategica de no necesitar enfatizar el generismo tan primariamente “ya” a la hora de filosofar, ya que yo 'ya no me despisto' de que aunque yo sea hombre tambien tengo feminidad por igual. Otras personas pueden tener otra tactica transitoria y referenciar primeramente al dimorfismo o la feminidad masculinizada porque vienen de unos habitos de poca integralidad y necesitan hacerlo asi para acercar lo analizado de lo externo a la propia experiencia de su cuerpo, pero predigo que acabaran por hacer lo mismo que yo mas luego cuando tengan la integralidad y su bigenerismo mas asumido.

## Co-responsabilidad

*Su hipersexualizacion les atrofia la resistencia ante la presion de las no tan divinas verdades de la vida*

La luz brilla para asegurar la agencia o sensacion de libertad, pero la luz solo brilla si algo otro se preocupa de que la oscuridad este ausente, para asegurar la presencia de tal luz. Ambos efectos no son iguales, pero si equivalentes tanto en realidad como en valentia. Vuestra valentia de que la mayor pureza emane es equivalente a nuestra valentia de atajar las oscuridades para que la luz pueda pasar.

*Para mi, el purificar la intencion es una, sino la mayor, responsabilidad de cualquier vida humana.*

Todo acto, imaginario o menos, suma al total. La manera mas facil de medir la maldad esta en creer como verdad algo demostradamente falso. Pero tambien es verdad que antes que calificar a algo como malo, hay que apartar toda la torpeza de un mal amar que no ha llegado o sabido hacerlo mejor y toda la fragilidad propia que no puede soportar el dolor adjunto a la nueva verdad recibida. La mayor capacidad de fuerza física que tenemos los hombres nos sirve sobretodo para soportar la inmensidad de

dolor por el que hay que pasar antes de sentir la alegría que genera la sabiduría de la nueva verdad (que siempre algo va a doler), para lo que no estais tan capacitadas las mujeres, y por eso os escondeis tanto.

*Por muy divina que una sea, nadie puede llegar a ser santa en este mundo discriminador y lo escondes*

Hay un pánico a la hora de confrontar las contradicciones de no estar siendo tan divina dadas las injusticias que las acciones discriminatorias de una misma causan en el todo. Ante ello es normal que una se quiera proteger. Solo que no creo que esconderse ofrezca mas proteccion que la valentia de la autocritica y el companherismo. Es muy simple: A mas autocritica, menos duelen las criticas. Y criticas te van a caer si o si porque la perfeccion solo la conoce la Diosa y su Dios, y no nadie de nos.

Si tomamos que el total del mal aportado al total va a medias entre mujeres y hombres y queremos reducirlo (tenerlo mas controlado...) para vivir mejor, lo podemos reducir muy rapido si nos atrevemos a parar de querer esconder la mierda que aportamos desde cada cual y desde nuestro genero como primer paso para dejar de aportar tanta o para que la que aportamos no duela tanto luego.

*No me es posible imponerme al miedoso ejercito de la fuerza oscura masculina con mis letras, pero mis letras si tienen mas probabilidades de mejorar al clan de energia mentirosa oscura femenina...*

La violencia de muchos hombres es muy obvia, pero obviamos el 50 de la violencia o mierda de ellas. Hemos investigado mucho en las ciencias naturales sobre las dualidades basicas equivalentes y en las ciencias sociales muy criticamente en muchos sentidos, pero no nos hemos atrevido todavia a desentranhar demasiado los mecanismos de coercion que las mujeres emplean entre ellas y hacia los hombres. Menos aun, las implicaciones sociales de estas maneras tan arraigadas de obrar en las cotidianidades. Lo puedes tomar como una aventura, tambien como algo responsable. Yo lo veo como una contribucion a la sabiduria al respecto de este tema en concreto que siempre hemos tenido demasiada pereza para desglosar, tanto hombres como mujeres.

Mas sanación, alma y o ser no es solo ni primariamente enfocarse en la legitima reivindicacion de que haya menos acoso sexual y menos desigualdades sociales para contigo, porque todo esto no valdrá para mucho mientras lo liberal individualista, el yo quiero ser mas acaparadora reina pija en este salvese quien pueda, deje de estar tan justificado con cinismos, victimismo facilón e incluso por el amor por una hijanza mas prospera. Con humor normalmente, y o con analisis y sintesis como estas, superar los tabus ayuda a que domesticquemos la violencia nuestra y que la aportada en el pasado por nuestro genero duela menos. La mierda huele menos si se lleva a una depuradora que si se esconde bajo la alfombra o en la ropa interior. Mas simple aun: Desnudar el amor estúpido que tenemos por ciertas mierdas es igual a menos mal en general, para ti primero y tambien para las y los demas.

Si ellas actuaran decididamente en la media parte de las mierdas mujeriles del total de mierdas, la otra mitad de mierdas machiles va a reducirse con la misma celeridad. El ser activista con una misma es la manera mas fácil y productiva de combatir al peor mal que te imagines porqué no dependes de erosionar a una fuerza externa que puede ser enorme, dependes solo de tu propia fuerza de voluntad. No es posible no hacerlo tampoco, como mucho se puede posponer... Mujer, si esperas combatir las misóginas sin también combatir las misandrias profundas cada una, habrá consecuente misoginia equivalente mas reaccionaria todavia. Si la intencion es stressar por puro desahogar o sadismo sin mas, tambien mas palos a todos y todas nos caeran. Si no quereis hacerlo por vosotras, hacedlo por los gatos, los perros y el resto de flaquitos como yo que somos quienes primero nos llevamos los palos. Por favor

En los cambios a ser formulados para mejorar la convivencia entre mujeres y hombres nos

encontraremos con una curiosa asimétrica simetría de una equivalencia diferenciadas que creo que es la siguiente: Los cambios tienen que afectar a la manera en que nos relacionamos nosotros con ellas mediante la visibilización de recurrentes micromisoginias en las que muy visiblemente caemos, y tienen que afectar también en la manera en que ellas se relacionan con nosotros mediante la visibilización de las megamisandrias invisibles en las que muy invisiblemente ellas caen.

Cuanto más asuman sus megamierdas, menos micromalos seremos nosotros con ellas a seguir. El 50% del mal que no se ve tanto que aportan ellas al entorno tiene que ver con los pensamientos agresivos y de superioridad que muchas de ellas tienen muy dentro de ellas y tan normalizados. Los tienen tan invisibilizados porque se han acostumbrado a tenerlos durante tantas y tantas generaciones así, que ellas mismas se autoengañan fácil y dicen que ellas no los tienen pero todas las demás sí o dicen que no se dan cuenta o es broma o normal, sobre todo si es ante con un hombre (enemigo) con el que dialogan.

Este es un problema común más “gordo” de lo que parece, porque precisamente hay mucha dedicación puesta en que no se vea. Pero todo lo que una piensa, aunque no se diga, igual vibra, y la vibra se aporta al todo desde donde luego bebemos todos y todas. Nosotros podemos atrevernos a deconstruir la toxicidad del 50% misántropo que aportamos al todo mediante nuestra misoginia, pero vamos a notar los cambios más difícilmente (porque son más perceptualmente más lentos y suaves). Vosotras lo teneis más difícil para atreveros a deconstruir el 50% de toxicidad misántropa que aportais al entorno a través de vuestra megamisandria, pero vais a notar los cambios más fácilmente (porque son más perceptualmente inmediatos y potentes). Por qué es más difícil para ellas? Pues por el tanto hábito de esconder la mierda tanto tiempo y por la menos testosterona que tanto ayuda a encararse con ello: Hombres, vamos a tener que ayudarlas a depurar la sororidad que les falta, para que sea más de verdad y no solo un oasis que refuerce su megamisandria y esconda su feroz rivalidad entre ellas. Ellas son uniconcentrisimas ovulas, es normal que les cueste colaborar tanto de normal en grupos grandes. No les vamos a ayudar si las tratamos como niñas tontas ante ello. No son tontas, solo que es difícil llevar tanta concentración energética uniovula tan selectiva. Pero hay que dejar de seguirles el juego, y con respeto pero muchísima decisión, plantarse ante ello. Si no lo hacemos, ellas no van a saber como dejar de seguir echándonos mierda (balones fuera) para que no se vea la suciedad de sus intenciones elitistas.

Las mujeres quieren esconder su más legítimo poder, el de escoger con qué macho ganar estatus y generar descendencia sexy para que si le sale un niño como hijo, sea tan sexy y tenga un status tan alto como el de su padre para seguir atrayendo al mayor número de mujeres para que su unicidad siga. Esconden su este poder tanto por el miedo a que se lo quitemos a la fuerza (por eso ponen tanto énfasis en las no violaciones de 10 más que en las no muertes de 1000), como por la hipocresía moral de que no se le vea la codicia egoísta en este su deseo de control autoritario en los campos relacionales más directos (tacto, sexo, familia). Pero ves? Acabo de revelarlos otra vez y no se ha caído el cielo, jojo.

Nosotros entendemos un poco mejor como y cuanto de violentos han podido ser hombres en el pasado y en la actualidad, y ellas tienen su karma de interesadas manipuladoras en ello, que nos puede costar más y no de entender, pero toca esforzarse en atender, si es que queremos el más bien y o el menos mal. Ellas pueden elevar su status con autocrítica, lo han de querer ver. Mientras no, lo buscarán en una divinidad imposible, pidiendo servitudes más extremas, con peleas entre hombres violentos incluidas.

El feminismo es un misandrismo que hace de tapadera (la mejor defensa es un buen ataque) de la feroz competitividad que hay entre mujeres, que es la raíz que fomenta todas las desigualdades. O por qué no si son tan anticapitalistas no se meten con la mujer que zorrea para a ver si el rico y acaparador se fija más en ella? Si se pusieran activas al tema, seguro que encontrarían fácil la llaga para disuadir las artes oscuras de ese tipo de mujeres. Pero pasan del tema, sobre todo por si de rebote les salpica. Recuerda, es



dura la presión univuloides de que solo puede quedar uno, pero eso también conlleva la crítica a la soberbia, un estudio a fondo de la zorrología y la pijocracia emanada de los deseos no realistas de muchas mujeres que luego llevan a las crisis y a las guerras donde morimos más los hombres. Ambos queremos y merecemos una mejor infantilización, y muy poco en la vida es elección de reproducción.

No todo vale, lo que se esconde igual actúa. Si radical viene de raíz, acabas de ver algunas. Actúa joder.

**Predicción:** La singularidad social positiva, o el matriarcado idealizado, será el momento en que las mujeres más allá de combatir las injusticias misóginas, compitan menos entre ellas, con nos y repartan sus propios privilegios. Por contagio natural, los hombres malos haremos lo mismo con los nuestros.

**Propuestas:**

Espacios de apoyo y desarrollo no mixtos a voluntad.

Retomar la celebración reivindicativa del estar vivos mediante la simbología mujeril, no contra nadie!

*Que al final feminismo a secas sean los espacios no mixtos donde más se celebra el mujerhembrismo!*

*La desigualdad entre los sexos otorga un mayor estatus al varón y una mayor protección a la mujer, por lo que elevar el estatus de la mujer sólo resuelve una de las desigualdades .-- Daniel Jimenez*

## Hilo histórico común

*Historiar es tratar de más esconder el terror psicológico con el que quieren manejarnos las más divas*

Quien investiga las maldades acontecidas en la historia pasada, lo hace para al mostrarlas bien explicadas y contextualizadas, intentar disuadir para no volver a repetirlas. Pero ha habido un error común en todos los ejercicios de historia: La historiografía (parámetros de cómo se debe analizar la historia) no ha tenido en cuenta el parámetro de perspectiva de género con equidad de responsabilidad, o simplemente lo ha dado por supuesto antes de que apareciera el revisionismo interesado de la historia que propone el llamado feminismo científico (misandrismo de alto nivel).

Todos los esfuerzos académicos han obviado el buscar el 50% del mal aportado por mujeres mientras describían los porqués de las tan malas guerras y demás. La obviación de la equidad en la responsabilidad ante la historia pasada, por un lado, se ha dado por supuesta implícitamente (no se ha puesto en causa que los guerreros sangrientos fueran más malos que las mujeres no guerreras). Pero por otro lado, más recientemente, se ha tomado este no análisis de la perspectiva de género aplicada a la equidad de la maldad aportada durante la historia estudiada, como la humillante silenciamiento y opresión de la superbondad de las mujeres durante la historia, mediante la antítesis Patriarcado que viene a decir que: Hasta hace nada nos han humillado y nosotras calladas, menos mal que por fin hemos despertado.

Dado que ellas no figuraban en ningún o pocos registros sangrientos, violentos u opresivos, y por contra, si había muchas evidencias de misoginia de muchos colores (especialmente en el desarrollo de la mito-teología), ha sido muy sugerente tomar el camino victimista del revisionismo feminista, dirán fácil, para seguir escondiendo su parte en la equidad de la co-responsabilidad en la historia. Lo que pasa es que lo que han provocado o han de provocar, tras un período de fiesta orgásmica intelectual egoísta que toca o ha de tocar a su fin, es más bien lo contrario. Si tan malos éramos, que hacían ellas?.

Que lo historiador de antes de la moderna resucitacion de la antitesis Patriarcado (propuesta ya con pobrisimos axiomas por Marx&Co) no se metiera con vosotras especificamente, no significa que no fuerais malevolas. Solo lo paso por alto. Ahora, con la tanta estupidez de la antitesis Patriarcado, no nos queda otra que ir a mostrar y explicar mas claramente, la maleivoidad que siempre tuvisteis, que esta tan legitimada hoy en dia, y que solo le sirve a unas pocas de las casi altas esferas reirse de todo el resto, y a unas otras pocas para esconder su queja de que el criar les cuesta demasiada vida ante la tanta competitividad de la distraccion televisiva.

El patriarcado no lo vais a tumbar, como mucho podeis compartir vuestra matrifocalidad mejor. El capitalismo tampoco se va a acabar, solo lo puede reformar si sois mas solidarias, realistas y abiertas en la planificacion de los compromisos materiales para llevar a cabo la crianza. La sociedad patriarcal capitalista la inventasteis sobretodo vosotras para tener una crianza mas comoda y los seguireis necesitando porque vais a querer seguir criando con comodidad. Una otra cosa, la version opuesta a esta, es proponer no ya la venganza, sino el preludio del fin de la humanidad con el:

*Para lo que me queda de convento me cago dentro y arrastro al resto. O mas escondida aun o es el fin.*

La pregunta es obvia: Si hay la tal equidad o co-responsabilidad, donde esta la mitad del mal aportado por las mujeres en cualquier pasado imperio guerrero? Que tan malo podria haber de equivalente en las mujeres del imperio romano comparado con algunos de sus despiadados guerreros? Si no tengo evidencias de sangre, por que me atrevo a decir que hay equidad en vez de opresion de los mas malos hombres a las mas buenas mujeres? Y es ahora cuando viene la tipica feminista de hoy en dia y me plantea: A ver.. listillo... donde estan tus pruebas de que somos tan opresoras como Torquemada? Donde conho esta el supuesto equivalente matriarcado del que hablas para relativizar al maldito patriarcado que nos ahoga vivas desde que somos personas humanas? Y no solo eso, donde esta vuestra bondad de machos si antes del infierno sapiens patriarcado nos violabais mas y matabais nuestras crias?

Bueno, espero que este teatreo de preguntas retoricas sirvan suficientemente para justificar, una vez mas, porque durante esta teoria me voy a centrar en la mierda aportada por mujeres a un nivel muy fundamental no solo hoy en dia, sino que encima propongo que la mierda hembril que digo que hay de equivalente hoy en dia, todavia es mas facil de verla cuando mas rebobinamos en la historia.

Las venus paleoliticas? Las mas divinas Amas de Casa (gatherers.. of the hunters) que nunca hubo... Las bonobos? Mas facil me lo pones del cuanto engañan a los machos y que ni para vivir sin menos rabia entre ellas les vale... Una planta hembra?... mira, dejemoslas estar que con ese dolor ya si que no me atrevo. A mas atras vas, mas generologia tenia toda mitologia: Ejemplos son Roma < Grecia < Egipto < Gilgamesh vs Ishtar < Sumeria antigua (Ver en Youtube: Sumerian Women, 1979) < Venus paleoliticas < etc. Los inicios de las mitologias coinciden y mucho con el 'regalo' de la patrilinealidad (las hembras empiezan a dar garantias a los machos de que son padres reales para que les aporten mas). La evolucion androcentrista de las mitologias es un querer los hombres creernos que dominamos algo mas la sociedad entera en unos idiomas que como ellas conocen de primera mano, no les preocupa que los tomemos porque asi les aportaremos mas. O no hubo ninguna mujer griega sugiriendole a un hombre la historia de un heroe que le corto la cabeza a la medusa diosa mujer?. Otra diosa llamada Cibeles que convierte en leones que nunca se miraran y los condena a tirar de su carro para toda la eternidad, a dos amantes que hicieron el amor en una cueva que era suya. La amante condenada, habia sido abandonada al nacer y le habian echado la maldicion de que nunca encontraria a una pareja. Yo apuesto a que el tal simbolismo se le ocurrio primero a una mujer de alto standing celosa de que otras mujeres no fueran tan divinas como a ella por ello la alimentaria su heroe carnal, narrador de la decapitacion y del cuento de Cibeles, tal y como el clitoris hoy en dia se lo cortan mujeres mayores a

las ninhas peughas para que no sean tan zorras (acaparadoras de hombres) luego cuando sean mas mayores, y los hombres lo aprueban a continuacion.

La historia de la vida en este planeta se puede resumir como la dinamica de estar escondiendo cada vez mas las mierdas aportadas por las mujeres. Si ahora gracias a nuestra mejorada valentia ante ello le damos la vuelta a esta dinamica tampoco vamos a revertir nada, ellas seguiran aportando su mierda como nosotros la nuestra. Ellas van a seguir escondiendo mas su mierda como nosotros vamos a seguir mostrando mas la nuestra. Para completar lo irrosorio de la situacion, ni una cosa es mejor ni peor que la otra. O igual me equivoco y se invierten mas los papeles. A saber. La incertidumbre ha de seguir...

Lo bonito en este caso, y solo una vez asumido este renovado contexto, es que por el lado feliz, me lo voy a pasar super bien navegando y exponiendo la mierda que tan esforzadamente mucha gente quiere que siga escondida. Yo al menos siento que el superterror que le acechara a cualquiera que quisiera bucear esta matriarcariedad (polo primario del demonizado patriarcado) omnipresente (matrifocalidad de yo ovulisima me voy a comer mas a mi ninho que el minusculo espermita de ti), va a ser para mi como que me han preparado el envoltorio de un caramelo con mucho carinho muchas personas, que intentaron verlo y explicarlo, pero no con este grado de profundidad. Que te aproveche el rebufo que te venga del mi explicarte la mierda mas divina que siempre y cada vez mas con nos esta. De buen rollo.

*No existe, en definitiva, deuda que pagar ni pecados por expiar (pero..) la negación del crimen empuja al silencio, que a su vez alimenta la percepción de que no existe – Daniel Jimenez*

Hay cada vez mas libros y promocion malabarista de la misandria que dan para reir, pero van pasando y tambien duele mucho de ver la estupidez vanguardista en la que estan hoy en dia muchas mujeres metidas hasta el fondo, algunas cada vez mas viciadas. Me gustaria que mis palabras las influenciaran para que ellas mejoren como personas, y sino, que les den. Ya me oyen muchas ninhas del futuro a las que dedico todo mi esfuerzo, para que sean las personas con la intencion mas pura nunca antes sentida.

Para rebajar la narrativa misandrista que no lleva a ningun sitio bonito, solo necesitamos empacar uno alternativo de bien bueno, que todavia esta por desplegarse mejor. Este bloque de la teoria es un pasito hacia ello. Intuyo que al arrinconar a las muy bajas pasiones del 'patriarcado como antitesis' hacia el antro del olvido, podremos ir a elaborar liricas mas interesantes y o ir a disfrutar mas del baile conjunto directamente. Ya veremos. Para desmontar los argumentos falaces del feminismo misandrista, la youtuber Xeno, el MGTOW Simio Pensante y el trabajo mas basado en la reciente historia de espanha de Daniel Jimenez son suficientes buenos referentes. Mi aporte historicista esta muy basado en mejoras de Geoffrey Miller (Psicologo evolutivo, no suficientemente critico y algo colaboracionista con el misandrismo) en la seccion de Sexysmo, y mas aun sobre la obra de Chris Knight (Antropologo Radical, misandrista marxista neoclasico del mas alto nivel ginoangelizador, que mas a fondo ha tratado, que yo sepa, el paso de primates a hominidas y su extension durante el Paleolitico) en la seccion de Antropologia.

Mis aportes son menos academicistas que los de Geofrey, Chris, Xeno, Simio y Daniel. Son mas emocionales y sobretodo los llevo mas hacia el mostrar mejor ese 50% de mierda que han aportado y aportan las mujeres al total desde siempre. Lo hago por aportar una prueba mas, tal vez la que mas necesitemos de ver, para creernos masjor que vivimos en un holismo integral, de base bipolar, y que no tenemos porque complicarnos tanto la vida. Masjor hijanza y menos psicosis. Mas facil, dificil, joder :)

## REVISION DE LA ACADEMIA

Charles Darwin formulo primero su teoria sobre el origen de las especies (natural selection), paradigma principal de la investigacion biologica. Resumidamente viene a decir que 'sobrevive y pervive quien mas posibilidades tiene de que su descendencia directa pueda seguir reproduciendose', amparandose en la 'calidad de aptitud' de los rasgos fenotipicos relacionados con la potencialidad de los procreadores. Demasiado tecnico, tranquilo.

Seleccion natural no dice casi nada. O esta demasiado basado en la reproduccion en si y no tanto en el mas obvio compromiso relacional a largo plazo entre progenitores que es mas comun en la humanada. Darwin mismo, como le paso a Descartes (y a Copernico, etc), tuvo que formular su teoria dentro de un entorno de poder social concreto. Si Descartes con su 'Turf deal' pacto Yo el cuerpo y Tu iglesia el alma, Darwin tuvo que pactar Yo el continuo del cuerpo y Tu ciencia la aleatoriedad (de las mutaciones). El mismo Darwin siguio elaborando su teoria dado que no podia quitarse de la cabeza que el caso del pavo real contradecia lo que el en principio decia, dado que su costoso plumaje le crea muy obvios inconvenientes a la hora de poder escapar de sus depredadores. Darwin dedico sus mayores esfuerzos en este sentido, y la teoria final a la que llevo la llamo 'seleccion sexual', donde el establecia dos vertientes en ella: La seleccion de las hembras y la competitividad entre los machos para que los elijan.

Solo con esto, ya podemos entrever las ambigüedades de los conceptos de 'seleccion natural' y 'aptitud' (adaptacion al entorno), y denunciar el parcialismo interesado de la (socio)biologia al usar la seleccion natural aleatoria pero no la seleccion sexual en sus teorias. Esta trampa de la (Socio)biologia, en parte, provoca luego que se usen terminos como darwinista social, o neodarwinista de una manera despectiva. Insultar al gran genio que fue Darwin lo hace mucho la antropologia, al cual tambien le suele gustar ignorar (menos pero mucho igualmente) la segunda parte de la obra de Darwin sobre la seleccion sexual. Mucha antropologia o biologia cree mejor el rivalismo con el primer Darwin que escuchar al segundo. A Descartes se le critica por mecanicista, pero al pobre humilde Darwin se le critica por cualquier cosa.

Hay un libro llamado 'Biosocial becomings' (2008) que es una recopilacion de articulos de diferentes antropologos que muestra muy claramente esta estupidez. Ya lo dice en la primera frase de la introduccion, donde mi querido (por muchos otros aportes si realmente interesantes, pero no por este) Tim Ingold declara: NeoDarwinism is Dead. Luego durante todos los articulos del libro profundizan en este axioma para demostrar que lo social es una extension mas de lo biologico. Todo muy tecnico otra vez, pero da igual. Lo mas curioso y flagrante es el ultimo capitulo narrado por el co-autor principal del libro donde se rebate el mismo sobre cual es el papel de la antropologia una vez dada por demostrada la tal integralidad entre biologia y sociedad. Su conclusion es dar pie a magnificar el nuevo campo academico llamado 'Humanidades'. Y digo que es curioso y flagrante porque esto viene a decir que lo que esta muerto no es el senhor Darwin, sino es mas bien la Antropologia tal y como la conocemos.

La profundidad y humildad del pensamiento de Darwin no ha sido todavia comprendido por la Antropologia de hoy en dia. Solo hace falta ver cual es la definicion y el uso del termino Matrifocal en ella. Por ejemplo, no existe o no usa nadie el termino Patrifocal. En wikipedia, 'matrifocal family' se define como 'la preponderancia de autoridad de la mujer en la crianza y el hogar' ... y se justifica con el caso aislado de que 'el antropologo ETC evidencio a inicios del siglo XX que algunas tribus eran matrifocales'..., a lo cual surge la pregunta... perdon, gran academia antropologica: Que seres vivos o humanidad no fue y es basica y primariamente Matrifocal?. Habra antropologos que lo hayan visto, claro. Robert Briffault es uno (no lo he leído), Chris Knight 'el Radical' es otro que yo sepa. Marcela Lagarde lo sabe pero prefiere la droga de Patriarcado Mal y no como el macro del micro Matrifocal.

Darwin tampoco fue comprendido por dos de sus contemporaneos mas conocidos. Nietzsche solo veia sobrehombres sin pensar en la parte de las sobremujeres, aunque se enamoro de una de ellas, que seguramente conocia mejor a Darwin (no lo se). A Marx&Co les desnudare a fondo su misandria luego en el capitulo de Misandriso socialista un poco mas abajo. El zoologo alternativo Kropotkin que desarrollo la idea de comunismo libertario tampoco lo quiso comprender, ni aun con su companhena de batallas Emma Goldman debatiendoselo claramente. Para Kropotkin, como para tanta academia, la seleccion sexual era un derivado irrelevante a la hora de formular teorias de organizacion social, pero para Emma Goldman (acertadamente en la linea de Darwin) era lo mas primario que deberiamos analizar, tal y como expresa su gran dicho: *La lucha por (el poder) amar, y ser amada.*

Si hubo un contemporaneo famoso que algo si comprendio la obsesion investigativa de Darwin y se puso manos a la obra. Se llamaba Freud, el investigador de las pesadillas de las mujeres puritanas de su epoca. Freud fue un valiente a la hora de abordar tanto la importancia de la sexualidad como la de los suenos desviados como un limite de sostenibilidad humano, pero aunque su trabajo fue clave a la hora de establecer la Psicologia como acompanhante de la Sociologia (algo obviado por 'los padres' de la sociologia y demas filosofos contemporaneos suyos y anteriores), se paso de listo con su mansplaining de mas. El defecto de altivez de Freud a la hora de mirar a la sexualidad, lo parcheo muy bien una antigua paciente suya poco conocida llamada Sabina Spilrein con su unico libro (que no he leido pero que debe ser super revelador) que trata de mostrar la sexualidad mas como un motor vital y no tanto como un foco de posible enfermedad. Un gran amante de Sabina era Carl Jung, que si propuso cosas mucho mejor definidas para la Psicologia, pero debio ignorar el dimorfismo (ella no lo eligio de padre).

Curiosa es la ironia del destino aqui, de ahora yo citar que la tan rebelde Sabina no eligio a Carl como padre de sus hijos por mucho que se supone que lo amara durante toda su vida de mas puritana casada tambien... Sabina, Por que no formaste una familia con Carl? Demasiado viciado a los libros verdad? O y usaste a Carl para celar a tu marido? Eso solo lo sabe mucho ella y tal vez tambien el, nos da igual... Otro contemporaneo de la epoca de Darwin digno de resaltar que si lo entendio, pero que aun se paso mas de listo que Freud, fue su primo lejano Galton, fundador de la corriente de la Eugenesia. Galton, un declaradisimo misogino, tomo el concepto de su primo de 'Seleccion de las hembras y Competitividad de los machos' con indignacion y propuso que debian ser los hombres los eugenistas en vez de que lo fueran las mujeres. El hilo sigue abierto a pesar de Hitler, y aun ganan ellas, claro esta... .

Darwin continuo a ser ignorado, malentendido y abusado durante 100 anhos por la mayoria de investigadores con excepciones puntuales muy resaltables como el profundo estudio de Briffault que viene a demostrar que 'si un cambio no ha de beneficiar a las mujeres, no va a pasar' (1920+). Mas tecnica y profundamente la Teoria runaway de Fisher que mejoro la dicotomia de Darwin con su propuesta de Dimorfismo acelerado, que muy brevemente explicado, venia a reformar el female choice de Darwin por el 'crazy for both but moderated female choice'. Luego otro dignisimo investigador llamado Amoth Zahavi en los 90 fue todavia mas a fondo y revelo la otra pieza del polo, la raiz, que ni Fisher ni Darwin ni nadie antes atendio tan bien como el: El porque y que es lo que le resulta atractivo al otro sexo cuando le cortejamos. Por ejemplo, con que parametro principal una hembra valora si el macho le esta enganhando con sus senhales de cortejo y compromiso de inversion paternal?, ya que ella tiene que asegurar un compromiso a largo plazo que el macho puede estar falseandolo a corto plazo. Para ello propuso el Principio del Handicap, que en resumen viene a decir 'Me pareceras mas honesto cuanto mas sacrificio personal vea en tus senhales de cortejo'.

Ojala Darwin hubiera conocido a Zahavi, porque su pavo real le dejaria dormir mas tranquilo. A mi me encanto como Geoffrey Miller integro a la teoria del conspicuous consumerism como un derivado del

principio de Handicap para entender el consumismo compulsivo de los humanos de hoy en día con su simple (tomemosla solo como provocación...) frase de: 'Seas rico o pobre, quiero un anillo de bodas que te cueste por lo menos 4 meses de tu sueldo, o no me lo creo, dime cuanto consumes y te dire cuan sexy'.

También hay que decir que, como todos, fueron un poco bruscos en su formulación. Por ejemplo, el dimorfismo, magnificado a lo Fisher o no, se puede mejorar con '(Bi)Magnificación' y la costosidad de Zahavi la podríamos renombrar por 'Originalidad' o 'Autenticidad', que no solo vienen a ser más conceptos equivalentes a los que ellos propusieron, sino que profundizan más todavía en sus teorías mismas, ya que con este simple retoque puedes abstraerlas y aplicarlas mejor a cualquier conducta empezando por el colapso de onda de la física y continuando con mi este ejercicio de tener que revelar historias pasadas tan profundamente para demostrarte más verdad en mi proposición. Esto, mi, el principio del Handicap es una fatalidad, pero integralizado nos permiten no ser tan primariamente:

1. Fatalistas, y así tener una visión sobre algo de teleología que dirije a la evolución. Evolución que, dada la teleología, no es un cúmulo de accidentes de un salvase quien pueda, que también.
2. Sobretecnicistas como un derivado de la academia de hoy en día como es su concepto de 'conducta sexual no dirigida hacia la reproducción'. Este concepto academicista es tan malabarista, como tantos en toda la academia, porque tiene que aceptar a Darwin y Zahavi pero quiere esforzarse en no integralizar ni abstraer sus proposiciones más allá de para el apareamiento directo (cree solo en el Fatalismo sufridor de esta vida, y nada en el holismo).

Aunque todo el resto de filosofías, sociologías, antropologías y demás investigaciones posteriores incluidas las de la Psicología (y su marketing) ignoraran bastante a la selección sexual de Darwin, la pieza de Zahavi, de Briffault y otras pocas que lo extendían eran de una obviedad tan clara que acabaron por desembocar en la creación del nuevo campo académico de investigación al respecto llamado Psicología Evolutiva en los años 80 del siglo XX, pero especialmente a partir de los 90.

Hay un investigador de Psicología Evolutiva (Geoffrey Miller) que con su libro *The Mating Mind* (2003) fue mucho más hondo todavía. Sobre todo porque se atrevió a narrar su teoría en un lenguaje intermedio entre lo académico y lo cotidiano, lo cual facilita mucho la comprensión general del tema. Pero Geoffrey tampoco puede profundizar en todo, también se equivoca. He aquí pues que Geoffrey, junto a un experto genetista como co-autor, publicaran una recopilación de artículos de diferentes autores para intentar consolidar un nuevo término llamado 'Mating Intelligence' (2007).

Los temas abordados por Mating Intelligence son muy reveladores en todos los diferentes aspectos concretos que profundizan los diversos autores. Lo que hay que agradecerles es que incluyeran un artículo muy crítico con la visión del mismo Geoffrey de que '(All intelligence is) Non causal anymore Mating Accelerated Intelligence', y que la variabilidad en la especie humana es altísima comparado con otros animales. El tal crítico, Kanazawa, propone que por mucha aceleración evolutiva que la selección sexual crea, no ha cambiado prácticamente nada del como seguimos cortejando y eligiendo parejas hoy en día, comparado a como lo hacían nuestros ancestros de hace miles de años. Esto puede ser un debate eterno ya que las dos versiones ofrecen muchas evidencias, por lo tanto no se puede falsificar ninguna de las dos posturas. El problema no es pues cual de las dos versiones elegir, el problema es precisamente platearlo en forma dicotómica, y pensar que tenemos que elegir una y eliminar a la otra. Ellos mismos no supieron integrarlo por los vicios del uso del Medio excluido de la lógica a la hora de razonar, cosa que le pasa a todas las ramas del pensamiento, error el cual es el objeto fundamental de aplicar esta teoría en diversos campos del pensamiento. Veamos pues, de una manera rápida y sencilla, como se pueden integrar fácilmente ambas perspectivas: *La humanidad magnifica la*

(*naturalmente para todas las especies*) limitada variabilidad. Y así lo puedes integralizar mejor y descubrir otra pieza de la teleología, que es lo que ha de acabar por revelar un aliguito más todo estudio académico o comportamiento cotidiano. *Magnificación de la limitada variabilidad* parece que no dice mucho o es redundante, pero ahora tomamos esta pieza con la anterior del Handicap, y vamos sacando una frase más llenita, que encima es más científica todavía, porque propone que se pueda falsificar más fácil todavía alguna de ambas de ellas: Por ejemplo: Pon más a prueba el concepto de: *Magnificación de la limitada variabilidad* con el de *Originalidad magnificada de la limitada variabilidad (+Handicap)*, y ahora pregunta: Esta pasando(me) eso a mí y a todo todo el rato?

- a) No (Entonces estas dos teorías no valen nada)
- b) Sí (Se puede continuar tirando más del hilo...)

Mating Intelligence no solo aporta esta reductividad tan preciosa aunque ellos por su vicio del uso del Medio Excluido no lo quisieran ver. MI también aportan un esquema de categorías. El problema principal que tiene este árbol de categorías es que el sobreacademicismo de su conclusión (al contrario de la narrativa más sencilla de *The Mating Mind*) hace que la formulación de categorías sea innecesariamente compleja y difícil de entender, aunque pretenda ser más concisa por ello. Esta, una vez más, es tanto la virtud como el problema de la investigación académica. Mating Intelligence sintetiza otros toques investigativos. No los he estudiado todos a fondo, pero voy a citar dos que me parecen los más interesantes. El primero es muy alucinante, y me gustaría saber más pero tampoco llego: Deja abierto el tema a estudiar como las hembras son más anticipatorias que los machos a la hora de captar los cambios que se dan en el medio donde están, digamos, a un nivel intuitivo-macroscópico.

El segundo tope que citan allí a ser más estudiado que yo sí que lo he estudiado muy a fondo es el de las implicaciones de la coerción sexual, en el cual el antropólogo Chris Knight (al que reviso en *Misandriso socialista e integro mucho en Antropología*) profundiza mucho con su axioma de: *Nos hicimos humana cuando las hembras homínidas en vez de ir a pedir la comida con su oferta de copula, sexualizaron a los machos y solo ofrecían copula si les entregaban la comida cazada.*

Más recientemente, y muy relacionado ya sea como derivado de la coerción sexual o aparte de ella, ha ganado atención el asunto que expuso Ebenhard hace solo 20 años sobre lo que él llamo 'Cryptic Female Choice'. El CFC lo propuso inicialmente como un estudio de los mecanismos de hembras en diferentes animales que estando fértiles copulan con diferentes machos para ellas luego poder seleccionar ocultamente en su aparato reproductivo el esperma del macho que desean de entre todos con los que ha copulado. El CFC fue expuesto con muchas evidencias, pero en aquel tiempo solo como una aventura teórica más dentro de la Psicología Evolutiva. Aquel CFC y gran parte del estudio actual sobre ello está enfocado solo en los mecanismos anatómicos de las hembras para discriminar el semen después de copular. El CFC está muy enfocado en los desarrollos anatómicos, cosa que en principio se sale un poco del campo de la Psicología evolutiva, pero como según la PE la anatomía viene generada por la evolución fisiológica, la cual viene bastante expuesta por la evolución psicológica (amparada y demostrada finalmente en y por la selección sexual concreta de las hembras sobretodo), también le concierne y mucho. Lo más revelador de la CFC es que puede mostrar más claramente cuáles son los necesarios cambios fisiológicos (y psicológicos) que se han de dar en las hembras para que luego en su anatomía se pueda generar dicho mecanismo de discriminación oculto a los machos. Como el mecanismo de la genitalidad de las hembras va a ser muy diferente del del macho, podemos ver mucho más claro, mediante ciertos comportamientos fisiológicos y psicológicos en ellas, hasta donde son capaces de llegar las hembras para mantener y ocultar su iniciativa a la hora de su selección sexual.

Si vemos que una pata tiene unos genitales tan diferentes a los del pato, muchas patas del pasado han tenido que ir sintiendo y teniendo un tipo de comportamientos muy específicos para que esos genitales

que ella tiene ahora se pudieran llegar a formar. De eso trataria la evolucion fisiologica, que se estudia mas a fondo en 'otro campo' diferente, muy poco explorado llamado Endocrinologia evolutiva. Aqui no he dicho nada nuevo, todo esto ya se formulo como aventura a explorar al principio de proponer la CFC (Ver tambien: DeeAnn Marie Reeder, sobre primates). Tampoco es nuevo pero si mas resaltables (Post Mating Female Control, 2017) apuntar al CFC directamente como la ultima pieza del puzzle de Darwin. La ultima pieza, preciosa por mas obvia que es dado el mas obvio dimorfismo anatomico que genera, y a la vez es la pieza mas dificil de enlazar a la psicologia de la humanada porque ni las mujeres mismas saben demasiado como ejercitar una discriminacion post copula, ya que su anatomia genital no es tan obvia para el uso de la CFC como la de las patas que desvian el semen a su antojo una vez lo tienen dentro.

El simplista academicista ahora viene y dice: Como van a ser mas habiles que las patas en su cripticidad las humanas si las humanas no pueden manejar la discriminacion del semen en su vagina como lo hacen las patas? Su discriminatoria les es mas criptica a ellas mismas!. A lo que hay que responder: Lo que yo le quiero decir con un megafono al senhor Ebenhard, y a toda persona que estudia la CFC, es que Criptycal es el mejor adjetivo para todo el Female Choice, no solo para la discriminacion anatomica post copula de algunas animalas concretas. No hay animala con seleccion sexual mas criptica que una hembra humana, a pesar de que hayan desarrollado la patrilinealidad.

Esa es la ultima pieza, semantica, importante, que seguro nuestro querido Darwin aceptaria. Mas que selectivas, las hembras son cripticas. Ebenhard, carinho, las hembras humanas han aprendido y nanotecnologizado en ellas la cripticidad de como las patas y otras animalas engañan a sus machos con su sexo. En el estudio de la CFC, las areas propuestas como 'ultimas' a ser mas investigadas son:

1. Funcion: Identificar la significancia adaptativa del CFC en hembras y medir las consecuencias de aptitud que ello genera en machos (dado el runaway dimorfista de Fisher)
2. Filogenia: Entender los patrones macroevolutivos del CFC y los rasgos relacionados con el CFC.

Ahora bien, tenemos la ultima pieza de Darwin muy sintetizada, parece que ya esta todo casi hecho, pero para poder responder a estas dos simples preguntas tenemos que recordar que para entender el CFC hay que analizar varias vertientes:

1. Condiciones sociales (hembras en ambientes donde se copula 'de normal' con varios machos)
2. Rasgos anatomicos (discriminacion de semen en genitales de hembra)
3. Rasgos fisiologicos (como las hembras activan estos rasgos anatomicos)
4. Rasgos psicologicos de la seleccion sexual misma (que son los que activan o son activados por las fisiologias), donde no nos vale con ir a buscar cual es el gen que se encarga de la psicologia sexual, porque disponemos de la evidencia genetica de que estos mecanismos de apareamiento actuan desde la mayor multiplicidad de diferentes genes.

En resumen: O intentas entender la discriminatoria sexual de las hembras desde una integralidad o seguramente te equivoques, te pierdas o vayas a malinterpretarla por tus propias limitaciones, por muy claros ejemplos de discriminatoria (coercitiva?) que dispongamos del estudiar a otros animales. Y como prueba, el propio error metodologico de la misma y tan obsesa division y poca transversalidad entre los campos de estudio academicos, donde uno sabe mucho de un campo o dos o tres, pero se pierde en cualquier otro campo al que por no conocer tanto, lo intenta integrar resumido con mucha torpeza. Con lo que le resulta dificil poder avanzar en el suyo propio... .

En el caso del evolucionismo, eliminan la posibilidad de que la humanidad hayamos aprendido de (y



nanotecnologizando en nos) muchas de las habilidades de muchos animales que estudiamos. No lo entiendo, me tienen loquisimo. Creo que en el fondo piensan, que a las animalas las podemos pillar o estudiar dadas algunas menores complejidades y obviedades que tienen al respecto, pero en cambio que a las humanas ya no son nada o tan animalas. Nos apena que un animal mate a otro pero no nos averguenza que una animala ejerza de arbitra en una pelea entre machos. Al contrario, nos parece bonito, cuando esta siendo el mas puro misandrisimo. Las patas desarrollan el CFC para luchar contra la violacion dira una academicista atrevido. Las patas son unas traviesas, reconoceran por las esquinas quienes les preocupe mas estudiar la fisiologia y la psicologia de las patas. Pero en seguida sale otro que lo acalla y dice: Las humanas no son patas, mas bien venimos de los primates, como demostro el cientifico Darwin! aquel aficionado a los pavos reales.

Ni las humanas mismas saben mucho porque son tan cripticas. El caso del CFC como final de camino de la PE (o ultima pieza del puzzle de Darwin) es maravilloso porque te obliga mucho a transversalizar y o integralizar. Es decir, no puedes llegar a formular una teoria psicologica profunda si solo miras a la psicologia y no integras a la sociologia, y a la fisiologia (que te lleva mas cerca de la fisica misma, etc).

Una rama que si intenta esta integralidad, se supone que es la antropologia, que no la etnografia. Tim Ingold es un buen referente en ello. La antropologia es un puente perfecto entre el historicismo sociologico y psicologico, pero tiene el vicio de que cuando no es pura etnografia solo para la foto, casi siempre se decanta por el historicismo sociologico y elimina mucho a la psicologia en sus propuestas. Ingold cada dia lo hace menos, y por ello se le ve mas serio y profundo. En este punto de intentar integrar a la psicologia evolutiva dentro de la antropologia (clasicamente sociologica), nos encontramos con un autor muy interesante: Chris Knight. Chris aporta muchos detalles al respecto de la antropologia como vehiculo historicista comun para la psicologia y sociologia con perspectiva ginocentrica. Knight se autodenomina o esta catalogado como autor de Antropologia Radical por ello, cosa que desvela el vicio de poca transversalidad del academicismo en general. El que Chris tenga que adjetivarse como Radical por intentar integrar mejor a la psicologia dimorfista dentro de la antropologia ya denota el enorme agujero que hay en el academicismo, en este caso en la rama de la Antropologia.

Yo a Chris Knight, como a Geoffrey Miller, les adoro por la pureza de espiritu que he visto en ellos y con la que tanto he crecido yo mismo. Pero y es por ello, que es a ellos dos, y en especial a Chris Knight a quien mas voy a criticar y sacarle a relucir todos sus defectos, algunos bien complejos y critiquisimos, porque es por ellos por lo que el mismo no ha llegado mas lejos. Para ello, a continuacion expongo una muy corta revision de la antitesis patriarcado las tres versiones del misandrisimo que sintetizo: Espiritual, Liberal y Socialista. En este ultimo profundizo para demostrar la incoherencia de Knight, el para mi maximo exponente del misandrisimo socialista (mis disculpas a Silvia Federicci y demas contemporaneas mias de los tan financiados y bastante poco rigurosos Estudios de genero de hoy en dia que no he leído ni creo que lea nunca). Luego va una cortisima revision del libro del mas actual sociologo Daniel Jimenez (autor de La deshumanizacion del Varon) . El dimorfismo para mi es solo un bloque mas de este experimento de integralizacion de lo que se entiende por Logica (Bipolar) Difusa. Que aproveche, deseo que el viaje te sea placentero, animo.

## REVISION DE MISANDRIAS

	ANTITESIS PATRIARCADO		
	Espiritual	Liberal	Marxista
Adversario	Razon social	Biologia	Evolucion
Medio	Maldicion	Poder	Conflicto
Objetivo	Autoridad	Presidencia	Guerra

**Misandrismo Espiritual:** Vivimos en el infierno homo sapiens que quemo al matriarcado feliz de antes de el al que deberiamos volver cuanto antes. Despierta a tu Diosa que Dios hombre mal sometio.

**Misandrismo Liberal:** Ahora toca que las mujeres de hoy en dia tomen el poder en las altas esferas sociales para que todo por fin vaya y o vuelva a ir bien por fin. Maternidad y pareja es lo de menos.

**Misandrismo Socialista:** Acabemos con el patriarcado capitalista machista colonial racista etc y de sus cenizas ya veremos como volvemos a la divina organizacion economica matriarcal del paleolitico.

### Patriarcado antitesis es pura misandria

*Si ellas negras en la sociedad, nosotros muertos de (por su plan de nuestra) hambre hasta la saciedad*

La palabra Patriarcado viene de Pater, padre (hombre padre). En inglés es Patriarchy, y su traducción literal al castellano sería Patriarquía, o Patriarcarquía (para no confundir con Gobierno de la Patria). Desconozco si se acuñó primero en inglés o en que idioma, pero en español está acuñado como Patriarcado, que tiene una connotación un poco diferente a la del Patriarchy inglés (diferencia que no me voy a parar a interpretar). Lo importante aquí es ver que andrarquía o androcracia sería una palabra mas coherente para como el activismo misandro típicamente define a lo opresor. Pero patriarcado como antitesis les encanta mas a lo misandrista. No saben lo que quieren decir con Patriarcado como antitesis, por mucho que citen a mitologías androcentricas. Solo quieren seguir mejor escondidas, echando toda la mierda en el tejado de los hombres, así creerse mas divinas o peloteros todavia. Ya dije antes como se puede reenfocar, para no tener que eliminar la palabra del habla, lo pongo de nuevo, va:

*Machismo lo patrilineal y patriarcado lo patrilocal que la matrifocalidad comparte cuando no intercambia por seguridad y comfort dependiendo de la matrilateralidad que calcule que tenga.*

Esta aparente simple falta de rigor sobre la palabra mas importante de su vocabulario del cientifismo misandrista, el porque no Andrarquía y si Patriarcado pasa desapercibida, y no le quita fuerza al activismo y tampoco genera un karma demasiado insoportable en quién la vibra, porque si no, ya hubiera dejado de usarse. Por que pasa esto pues? Las escondidistas nos obligan a profundizar en sus laberintos, se lo deben estar pasando la mar de bien de vernos sufridos al tener que perseguirlas tanto.

Vamos a despreciar la version de que esta incoherencia sea una senhal del advenimiento del colapso, guerra o extincion que intimamente algunas desean (dados los poderes intuitivos sobre prevision de

cambios en el ambiente el cual poseen mucho las hembras) porque prefieran tal fin antes que compartir su privilegio de matrifocalidad. Voy a suponer que es por un lado, para llamar a la inversion paternal que no tienen tan asegurada como a ellas les gustaria, y que por otro lado es para testear hasta cuanto lo mucho que quiere su divinidad puede humillarnos.

Humillarnos quedando de divinas porque las interpretaciones feministas con la antitesis de patriarcado son, aparte de perspectivas parcialistas, una interpretación evolucionada negacionista mas de las evidencias cientificas sobre la bipolaridad, hiperconexión y teorías de la evolución. Mas que defensiva, su intencion, como en la del uso de la palabra machismo, es mas bien muy ofensiva.

*FemenismoBueno MachismoMalo es la etica o version micro y ParaísoMatriarcado es moral macro*

A mi me explotó un oceano de incoherencia en mi ser cuando vi lo rebuscadísima argucia argumental insostenible injusta y estúpida que es el concepto de “mujer machista patriarcal” tanto referida a una mujer celosa o poliamorosa, según el momento y status puritano de la femilista o aliado autorizado que lo dijera... . “Mujer machista o patriarcal”, muestra hasta cuanto algunas mujeres están tan cómodas yendo de divas, cosa que tambien les encanta a muchos hombres, y hasta cuanta pereza intelectual pueden llegar a tener por lo cuanto y tanto se creen que somos unos biotontos “comemierdas” con los que pueden levantar su varita magica o comodin argumental apelando a su divina vagina (que mediante su tanta hambre promovida nos domina), y asi todo se encamina a su favor en cualquier momento. Proponen que sus actitudes “malachistas” son producto del contagio de la estructura de la sociedad patriarcal machista que tanto las degrada. En el fondo, la critica va dirigida y o llega a la palabra sociedad en si, donde solo hombres solitos han construido una carcel para ellas, y solo por las ganas que tenemos la mayoria de nosotros de tener poder para privilegiarnos frente al resto, de lo tantísimo frustados que estamos de no ser tan divinas como ellas. Para hacer que esto (man)tenga coherencia, hay que como mujeres autoeliminarse de la participacion en la historia pasada, sobretodo todos los privilegios que han dispuesto en ella, invisibilizando las dinamicas de focalidad, linealidad, localidad y laterilidad tan estudiadas en antropologia para que asi tenga sentido el status de victimas absolutas con el que redimirse hoy en dia de todo aquello. El historiar con patriarcado como antitesis cuenta que vivieron bajo el supuesto y mas infernal yugo patriarcal mayormente ellas, aunque haya muy pocas evidencias de que las pasadas ellas se quejaban mas por ello como sus interlocutoras del presente pretenden. Por que no se quejaban? Ah, es que eran tontas, pobrecitas, dicen las antipatriarcalistas hoy.

Segun esta version de la historia, el mal es (un capitalismo) patriarcado de afuera que las mujeres ejercen, del que no forman parte vinculante y que no tiene ningún otro tipo de raices historicas mas que la codicia de los malos hombres que van en contra de la benevolencia humana mejor y muy mayoritariamente representada por las mujeres. Hombres despotas representados en los vicios de todos los hombres de apie de hoy en dia, ante los que hay que alzarse activamente para conseguir el poder que nunca tuvieron las «pobrecitas buenas» y asi podernos redimir como la digna humanidad que somos por fin liderados por las iluminadas ellas de hoy en dia. Benevolencia humana o pobrecitas buenas, que como tanto izquierdismo no definen ni se autocritican mas allá de con breves citas.

Para saber mas sobre las equivalencias durante la evolucion antropologica ver: Antropologia, para ver las mas recientes megamisandrias mas enfocadas en la historia reciente de Espanha ver: Revision de La deshumanizacion del Varon. Para profundizar mas en el como el feminismo megamisandro pretende reescribir la historia para promover sus interes en el pasado y en el presente, ver los videos de Xeno y SimioPensante.

## NINGUNA ANTITESIS PATRIARCADO PROPONE ALTERNATIVA PASADA O VIABLE ALGUNA

*Prestigioso osito de peluche con pene humanoide mas perrito faldero de mitesoro y no águilas asesinas*

A la antitesis de antipatriarcado hay que pedirle que quien se queja o quiere ir contra algo establecido debe proponer su alternativa concreta que pueda mejorar lo actual para ser un poco mas entendibles entre todas. Para eso es conveniente citar referentes y que sobretodo se denuncien las represiones cuando su alternativa ha estado construida o construyéndose. Y no es este el caso de ninguna de las 3 vertientes del misandriso feminista espiritual, liberal o socialista.

Si a la intencion de “acabar con el patriarcado” la queremos ver desde un modo diligente racional no violento, debemos valorar alternativas viables, proponerlas y construirlas. De otro modo, si la propuesta se formula aunque sea solo en modo de “paja mental” igualmente va a acabar por generar conflicto. Aunque no se promueva la violencia directa, toda filosofia de ir a la violencia por el gusto de la violencia la incuba a su nivel mas intimo con su proposición de un *amargarse por el gusto de amargarse...* En este caso esto se dice que pasa por ...*la gran mierda que ha sido siempre la desgracia existencial de tener que convivir con machos patriarcas que nos oprimen con su fuerza fisica* con los que, curiosamente, todavian se pajea en secreto la mayoria de mujeres, cada vez menos en secreto aunque haya que mantener el secreto ante ellos por si por hacer ejercicio de autocritica pudieran debilitar la legitimidad de su chantaje victimista con el que consiguen mas privilegios, mas 'a lo parasita de los hombres esclavos' que 'a lo yo misma me lo hago'.

En este sentido, la esperanza u objetivo de lo antipatriarcal es parasitar a los hombres mas todavia y volver a vivir en unas sociedades matriarcales del paleolitico que la revolucion imperialista neolitica destruyo. El patriarcado fue el error ancestral propio de las mujeres, que cedieron ante la codicia de los hombres que querian certezas de quienes eran sus hijos o hijas. Este, dicese, fue el error del Paleolitico, donde habia mas paz y matriarcado, dadas las evidencias de la adoracion a las Venus. Pero las Venus matriarcas eran muy amas de casa ellas, capaces de enganos parecidos a los de las bonobos, dado su capacidad de implicar a hombres en la caza del mamut como deporte y rito para conseguir sexo, al cual fueron tan artistas en generarles tanta hambre de ello. El mamut es el animal terrestre que mas grande cerebro tiene y durante mas tiempo cria, esa es la directa analogia que tan bien se trabajaron las sacerdotisas Venus. De tontas no tenian ni un pelo que luego fueron perdiendo para ser mas sexys aun.

Tanto el misandriso socialista como el espiritual proponen que desde que escribimos en neolitico o empezamos a contar la historia o tenemos certezas sobre las paternidades, estamos bajo el infierno patriarcal. Que debemos dejar de ser tan violentos primates chimpances o gorilas y ser mas como pacificos y felices como la sociedad de primates bonobos. Pero si tan listas se supone que son las bonobos y o las sacerdotisas venus, por que no nos hemos quedado ahi y estamos hoy aqui con este nivel de desarrollo comunicativo y conectivo? Como que las venus no fomentaron nada el patriarcado?

El problema es que esas sociedades regidas solo con cuidado y amor maternal nunca existieron. El mas costoso amor maternal de una sacerdotisa paleolitica le implica mucha mas agresividad y codicia en su exigencia de aporte a los machos y el aguante de una rivalidad entre hembras por ello mucho mayor. Las bonobo prefirieron quedarse en su mas comoda y menos costosa experiencia de sexo y maternidad. La sociedad bonobo puede ser una sociedad donde los machos ejercen menos violencia fisica (la que piden las hembras como show para ellas...) que la de lo chimpance o lo gorila. Pero esto para nada evidencia una supuesta sociedad igualitaria o mas justa emanada si los ambitos de poder los toman las hembras, porque sobretodo en las bonobos la competencia entre hembras por el alfa y o el nivel de humillacion y sometimiento coercitivo sexual hacia los machos es donde mayores cuotas alcanza de

entre todos los animales, diria. Probablemente, CFC de bichas y patas aparte, no haya mas enganho de hembras a machos en ninguna otra sociedad animal como en la sociedad bonobo. No solo el refinado y constante enganho de ellas a ellos impide tal igualitarismo o previene el deseo de ellas de que ellos sean violentos, es sobretodo la competitividad entre ellas para atraer al macho con mas status lo que impide la tal sororidad idealizada. Si quieres saber mas, imagina a macho y hembra bonobo ambos en un subidon de conciencia dado el haberse comido unas setas psicoactivas. Pobre pobre macho, diria... .

Los bonobos machos tienen mas aguante sobre la violencia del poder de las hembras para con ellos, debemos asumir que nosotros hombres hoy en dia aguantamos parecida humillacion y mas, y de la cual seguramente muy gracias a su experiencia que nosotros y nosotras hemos copiado mejor, hemos integrado mejorados los mejores detalles a este respecto que nos podrian haber interesado para vivirlos mas intensamente en nos, para lo bueno y para lo malo.

Las sociedades bonobo y o las pequeñas sociedades de cazadores recolectores supuestamente no patriarcales de antes del patriarcado neolitico, se supone que deberían valer para substituir las estas altamente burocratizadas de hoy en dia. Referirse a simbologias de Venus paleoliticas o rituales de culto de la feminidad tipo la sagrada menstruacion de la que habla tanto Chris Knight como Genesis of The Grial Kings, los pechos y vulvas 3d de las salas de estar de las cuevas de Cataloyuk o las tan sexuales y benevolas bonobos, dicen algo de un culto y norma de vinculo social, pero para nada estos son regimenes de amor llevado por las gobernantas mas dulces del mundo. El primer poema escrito conocido lo escribe una mujer a la diosa Inanna, se dice que por encargo de su marido, porque es a traves de ella como en ese momento se conseguiria cohesionar la sociedad mejor (al igual que con las venus de antes). Tambien el primer modelo de contrato matrimonial monogamo lo redacta un gobernante sumerio, por encargo de su celosa mujer terrateniente. La dinamica sigue hasta hoy en dia.

*Historiar es tratar de mas esconder el terror psicologico con el que quieren manejanos las mas divas*

Dentro de esta perspectiva donde se presupone que hubo sociedades pre-patriarcales igualitarias o matriarcales en el paleolítico, se aventura tanto Chis Knight analizando el poder politico desde un punto de vista antropologico-sexual (Ver mas: Misandrisimo socialista) como también Terence McKenna al describir lo paradisiaco asociado a la feminidad durante el despertar de la conciencia al introducir psylocibes en nuestra dieta en las raves del Alto paleolítico. McKenna lo llama el despertar de la pureza femenina, el muy caballeroso e imbecil de el. Terence es coherente por su apelo a la primariedad femenina, pero el tampoco se preguntó como llevaría un mal viaje de alucinogenos un macho bonobo al darse cuenta de aquella manera tan avanzada que las hembras follamigas de su clan le engañan con sus señales de fertilidad todo el rato durante toda su vida, y lo penoso que le seria ya despierto recordar verse tan stressado masturbandose antes de fornicar porque sabe que las copulas que le permiten ellas duran alrededor de un minuto como mucho y menos cuanto menos alfa le consideran ellas. No solo tuvo que afrontar eso un macho de aquel entonces, tuvo que ver como ellas siempre acababan por elegir al macho mas acaparador del grupo para sentir un extasis genital mas acentuado y tener una descendencia con el, a pesar de que fueran mas amigas companheras del mas beta que el para ellas es. Tampoco se pregunta McKenna sobre un mal viaje de hembra bonobo enfadada con otra hembra bonobo que le ha robado a su alfa, o sobre una chimpance mas oprimida a la que un puto macho alfa querido e incitado por muchas de sus amigas hembras le ha matado a su primera cria recién nacida porque no era de el, mientras sus companheras mayores no le dijeron que se escondiera antes.

Este espiritualismo misandro cita a las Venus Paleoliticas de referente alternativo idilico, pero ni el mismo Morgan profundiza nada en ello o Chris Knight que es quien profundiza mas en esto, no lo describe asi (aunque el muy socialista misandro de el sigue amparandose en esta utopia fantasma, el

muy capuyo). Chris trata la competitividad de hembras paleolíticas, pero un poco como si fueran munhecas. Al misandriso liberal le da igual los referentes de una sociedad no patriarcal, solo se ampara en la necesidad de (parasitar mas que ganarse) las 50&50 de las cuotas de poder independientemente de la meritocracia o privilegios que tambien debieran compartir ellas con nosotros en otras areas donde salen perdiendo. Por ejemplo: Portavoz de igualdad del PSOE: Quiero el 50% de todo (lo bueno y por mi cara bonita, esto no lo dice) para las mujeres (tampoco dice: quiero dar el 50% de todo a los hombres). No lo voy a analizar mas, otros desmontan mejor esta cultura del chiringiteo caradura. El misandriso espiritualista es un polo mas abstracto que el socialista, donde el liberal es el pragmatico comun. El misandriso espiritual es el polo de la bondad critica sobre el amor que nos robaron y nos roban los hombres que todavia siguen en el patriarcado, tampoco lo analizare mucho mas. Como espiritual que es, se esconde en la eteridad de sus citas, pero es la base comun misandra.

El misandriso socialista es con el que vale mas la pena meterse porque es el que mas se atreve a proponer su misandria. Es un historiar muy masoquista que propone: *Yo para mi utopia (alternativa al patriarcado infernal), solo quiero acordarme bien de las mayores pesadillas posibles.*

Esto tambien pasa en la 'vanguardia revolucionaria feminista' las comunas de mujeres del Kurdistan Sirio de hoy en dia... *Les dimos garantias sobre su paternidad y empezo el infierno.* En lo occidental todavia son mas claras, la propuesta mas vanguardista es: *Hazte lesbiana. Madre de esperma anonimo si te urge, pero feminizalo al maximo (o abortalo) si es ninho, mientras no haya ingenieria genetica para que te salga ninha.* Asi es normal que el socialismo misandro de un paso mas en su antitesis patriarcado y llegue a la antitesis de hetopatriarcado. Que es una proposicion muy basica de que: *Cuantas mas lesbianas haya, mas candidatas carnaza para aparearse las lesbianas mas alfas.*

De todos modos, el argumento principal para no proponer alternativas al “patriarcado opresor” es que el mismo patriarcado es tan sabiamente malo que le ha comido tanto la cabeza a todas las mujeres que las ha incapacitado para ni siquiera proponer, ya no digo empezar a hacer, una alternativa de sociedad no patriarcal, que vaya mas alla de los panfletos y del engorde de la despensa de amantes potenciales en el tan poco libre y si muy dirigido facebook e instagram. Quejarse pro sistema para conseguir mas privilegios relacionados, que sobretodo se trabajaran sus mas esclavos alfas y resto de amargados.

## **LA ANTITESIS MACHISMO Y PATRIARCADO TESTEAN LIMITES DE HUMILLACION**

*Lo bueno mio es muy mio, lo bueno tuyo ha de ser para los dos a iguales, y todo lo malo es muy tuyo.*

Las mujeres disponen del privilegio de poderes basicos, que poco dispuestas están a ceder, y que necesitan reafirmar continuamente, estos son:

-Focalidad: Ella decide que y hasta cuanto se toca (sensorialidad primaria) que o a quien. La utopia, que representara externamente la vuelta al utero, es un derivado de ello.

-Linealidad: Tu hijo/a de tu madre seguro, de tu padre a saber. El amor romantico y la gestion de la dignidad moral y la judicializacion son derivados de ello (ej. Hijo de puta, hay que decirlo mas... jaja)

-Localidad: El peso de su opinion a la hora de los requerimientos economicos para llevar a cabo la crianza de la descendencia, la casa o la decoracion externa cercana (el capitalismo deriva de ello).

Ella no puede consentir que en la fundacionalidad y gestion de areas criticas del desarrollo familiar no sea ella quien mas y mucha mas autoridad tenga. Incluso en comunidades gitanas, o de zonas pobres, aunque se llamen patriarcado y tales patriarcas amaïen casamientos de sus hijas, el poder familiar de las mujeres gitanas no esta amenazado porque ellas saben que son ellas las que tienen mas el poder a la hora de relacionarse mas cercánamente con los hijos, y que son ellas también quien igual o mas elijen al futuro marido de sus hijas, aunque de cara para afuera parezca que sea el padre patriarca quien lo elije. Toda esposa de patriarca es habil en:

*No seas tonta. Deja que se crea que la casa es muy suya, asi mas se me dara y tu mejor vida tendras..*

Usar precisamente la palabra patriarcado como antitesis hurga en la mayor herida o debilidad de un hombre, su paternidad, la linealidad, la sensacion de memoria propia mas abstractada a la que puede aspirar toda persona, en la cual nosotros dependemos mucho de que ella no nos enganche con ello. Patriarcado como antitesis nos humilla dóblemente porqué nos atacan y nos engañan ofreciendonos el concepto como un pedido de justicia, cuando esta siendo el énfasis de una soberbia en un linchamiento:

*Para lo poco padres que somos encima somos unos padres de mierda desde que nos dejaron ser padres*

Ellas hurgan en nuestra herida basicamente por investigar hasta cuanto se puede humillar a alguien tan tonto como un hombre o a todos los hombres. Mas ocúltamente o menos, muchas investigan hasta cuanto de violentos podemos ser los testorenónicos, porqué no nos entienden del todo como podemos ser así de violentos, y nos provocan con su mezquindad para que explotemos y así calcular mejor luego las mecánicas de lo que es ese bicho llamado violencia extrospectiva o aguante humillatorio del sistema nervioso simpatico, efectos los cuales van a poder copiar ellas mejor luego de quienes mejor aguanten.

*A ver si te toco la llaga y sacas la sangre, que la quiero ver porqué me da mucha curiosidad y porqué me pone cachonda, o bueno, si al hacerlo te tumbo un poco mas o menos pues espero no haberme pasado y que te enfades mucho, yo solo quiero seguir sintiendome poderosa, mas fuerte y bruta, jaja.*

## **Machismo del bueno**

*MachismoMalo es la micromisandria donde PatriarcadoMalo es la macromisandria.*

Un macho es un animal, ninho y adulto, pero solo el adulto hombre es un macho que esta sujeto a ser machista malo. Es incoherente porque se dice que el animal no es machista, pero se usa como referente de malevoilidad: Ejemplo del malabarismo:

*Eres mas malochista que un ninho o un animal macho que solo puede ser bueno.*

La explicacion justificadora es que los adultos hombres ya no somos tan basicos como los animales machos, que debemos trascender sus actitudes salvajes y ser mas amables y menos violentos por principios. Aunque las animalas no son las que se quejan, ya lo hacen las humanas sabias por ellas.

Esto es un delirio adicional a la infernalidad del patriarcado que se supone empieza en el neolitico. Con machismo, el infierno de las hembras empieza con la aparicion de la sexualidad misma, o las supuestas violaciones de las plantas machos a las hembras para ser mas precisos. Machismo es el infierno omnipresente concreto, patriarcado es demasiado poetico abstracto, no funciona para esta moda 2020:

*Unidas venceremos al Covid y al Virus de la violencia machista – Irene Montero, ministra misandria*

Machismo como malo pretende desconectarnos a los machos un poco mas todavia de nuestra ya difícil linealidad, por si no teniamos suficiente con que nos la infiernen con la antitesis patriarcado de la paternidad homo sapiens. Si patriarcado es un delirio de arrepentimiento de su haberse sacrificado tanto por habernos 'confesado un poco mas' (pero nunca del todo por derecho ni en la actualidad donde ella puede negarse a tests de paternidad) que nosotros eramos los padres reales de los hijos en los que invertiamos muchas de nuestras horas esforzadas de vida, con machismo debemos sentir la maldicion de estar torturandolas desde el momento en que evolucionamos de microbios a plantas violadores de fuentes divinas.

*Hembras y machos (tambien) como escala (anterior) de mujeres y hombres o fuesera especismo*

Somos machos y hembras, antes que (y tambien) hombres y mujeres. Hembra y Macho son dos palabras que nos conectan con nuestra mas larga ancestralidad (permiten mas Retrointeligencia que mujeres y hombres), no implican rotura evolutiva, vanguardismo ni especismo ante animales y plantas (por lo menos).

Hembrista puede ser orgullo de ser hembra y machista orgullo de ser macho. Nos conviene decir misógino y misandro para denunciar actitudes negativas relacionadas con la discriminación por ser hombre o por ser mujer, porqué decir machista, hembrista o sexista para denunciar actitudes que queremos ir extinguiendo, es inadecuado porqué estamos dándole mas peso a la denuncia que a la celebración en la autoexageracion de nuestra condición en la que estamos y que vamos a ir mas si o si.

Que en la cultura popular el término “machista” se use tan normalizadamente para denunciar misoginias, y que el término “hembrista” no solo se sugiera que no exista, sino que se sienta con escondido orgullo, es una cosa que curiosamente, refresca mi proposición anterior de resignificación de lo peyorativos que son hacia la celebración que deberían ser los términos “sexista”, “machista” y “hembrista”. Por sintetizar una propuesta resolutiva:

A hombres nos suena bien:

Hembra hembrista no misandra

Macho machista no misógino.

...

A mujeres les suena bien:

(Radical o liberal) feminista

(Y LES TIENE QUE SONAR BIEN:) Hombre machista y o macho.

Misógino – misandra

*Lo femenino capta mas de lo femino sin forma y lo masculino capta mas con la macha forma*

1. *Ellas prefieren feministas antes que hembristas* porque estan mas ligadas a lo etereo.

La mejor arma de defensa de una hembra ante un macho es la Linealidad amenazada. Para facilitar su uso quieren usar Machista para que la acusacion cuando surja tenga un efecto judicial mas duro e inmediato (pone en duda el enlace del macho-hombre con sus ancestros, se ceba en su debilidad de tanta dependencia en la linealidad). Ellas pueden ser Feminas, hembras, mujeres, feministas o hembristas, pero han de dejar de usar Machista para denunciar y o defenderse, o sonar ridiculo o sospechosa de misandria. Reflexiona si no prefieres usar un insulto neutro tipo asqueroso o asquerosa,



y en todo caso, tambien puedes usar la palabra misoginia para ello.

2. *Nosotros preferimos machismo que masculinismo.* Macho es mas 'forma' que masculino, apela a una parecida linealidad ancestral que necesitamos tener mas clara en nuestra memoria dada nuestra debilidad en ello ante el como de favorecido tienen desarrollado la linealidad ellas. Machorro, machi, etc se le vale si no tiene tonito misandro. No tenemos porque no ser machos, ni tampoco avergonzarnos de llamarnos machistas para que las mujeres crean estar suficiente o mas protegidas. Es una mala estrategia de provision de proteccion, una de las peores versiones del dicho de pan para hoy hambre para manhana.

La fuerza de la creatividad que hay a la hora de insultar a alguien por sus actos para defenderte nunca desaparece (siempre se incrementa) si para ello no usas la palabra machista (ni sexista), al contrario.

1. *Es machista porque como persona ha perdido dignidad y bondad de las plantas y animales machos*

Se presupone que los animales nunca son malos como los machos humanos si pueden. Insultar a una mujer misandra como hembrista es un insulto de Linealidad amenazada muy ridiculo (normal que ellas se deleiten de ser insultadas con ello, su linealidad nunca estara en peligro).

2. *Hombre machista (o va de macho) porque es tan misogino y tonto como todo animal o planta macho*

Si se presupone que las hembras y los machos plantas y animales no estan sujetos a nuestra moralidad, al pensar que existe un clan de machistas organizados contra las mujeres, estas presuponiendo que la guerra de los hombres contra las mujeres ya empezo con la biologia de las plantas machos y sigue desde entonces. Mucha misandria es verlo asi, pero parece de lo mas gracioso y normal, a que si?.

*No se puede acabar con el pijerio misandro del feminismo massmediatico y o retorcido pero si obviar+*

Tal vez un refugio o alternativa sea Generologia, o copiar directamente de la propuesta de machismo del bueno y proponer: Hembrismo (no misandro) para el activismo feminismo propositivo, para diferenciarlo del activismo defensivo victimista que usa MachismoMalo como antitesis de FemenismoBueno, que es muy hipocrita porque se usa mas bien como inversion para promover sus privilegios a medio-largo plazo que como una legitima autodefensa. Porque si la estrategia de MachismoMalo quisiera ser efectiva a medio-largo plazo, tendria que enfocarse sobretodo en la autocritica y la consecuente mejor integracion de su polaridad complementaria (lo masculino).

*Preferimos denunciar actitudes misandras como feminazis (y o manginas) porque hembrismo es bueno*

No me corresponde a mi decir ni proponer cual es la mejor bandera para un pais que no es el mio. Yo cuando oigo hembrista no pienso en maldad, mas bien en todo lo contrario. Y cuando oigo machista tambien, pero tengo que confrontar el bastante asco o tonta chuleria cuando oigo el tonito subyacente despectivo o violento con el que la mayoria de personas enuncian la palabra machista todavia.

Con machirulo no tengo tanto problema, mas alla de que tiene su peligro tambien, tal y como pudiera ser su equivalente Conchivina o Infernera o Hembrivora o Hembruena (Mas sarcastico) o HuevoMierda o HuevoPodrida (Mas cabron). Misoginia es lo mas correcto, pero tambien se que por aca no nos gustan tantos formalismos. Pero creo que nos toca un esfuerzo adicional en tomar este

esfuerzo por el hecho de que es en espanhol y en portugues donde usamos la palabra MachismoMalo.

En ingles el equivalente moderno es masculinidad toxica. Ya le gustaria a lo misandro no espanhol ni portugues disponer de una arma tan hiriente e usable como es MachismoMalo para la propagacion misandra. Por esto especialmente, esta propuesta de resignificacion de la palabra MachismoBueno (venida de un nido de misandria tan especial como es el de nuestra peninsula iberica) es una oportunidad y responsabilidad de poder dar un buen ejemplo de como podemos mejorar profundamente.

Producción: bien: visibilizacion de (algunas) micromisandrias

Fatal:

- . Mas paja psicotica con el (hetero)patriarcado (mas hipocresia) y demonizacion con macho-ismo (violencia macromisandra)
- . Retorica muy dependiente de amarillismo estadístico superficial ke atrapa y dificulta profundizar para pensar mas colectiva-integralmente en propuestas resolutivas viables.
- . Abuso de standares de misoginia, promocion de restauraciones (muy) punitivas.
- . Violencia de(l) género (masculino) (hacia sus parejas) (muy pobre bandera aterrizada)
- . Vanguardismo autoritario post-leninista, inculto, etc.
- . Poca autogestion para tanta 'supuesta' masa necesitada (no asumir el luchar por inversion parental)

## Sobre el porque se aguantan machismomalo y patriarcadomalo

Patriarcado se aguanta porque esta bien si se propone como aglutinador de la participacion del macho en los conceptos antropologicos de desarrollo familiar de linealidad, focalidad y localidad. El problema es cuando es Patriarcado como antitesis, que es basicamente incorrecto ya que es el Matriarcado o Matrifocalidad quien necesita, desarrolla y negocia con el Patriarcado a ver cuanto espacio le cede por que tipo de apoyo. Mas en concreto, el Patriarcado que cita el misandrisimo se refiere al aumento de la oferta matriarcal de comfort por patrilinealidad de las sociedades paleoliticas y neoliticas primeras (dada la presion de mas alargada infantilidad), y o el intercambio de comfort por patrilocalidad mas enfatizado durante el neolitico hasta la (post)modernidad. Lo maldicen como antitesis porque les gustaria tener mas poder en la judicializacion y en la negociacion de nuestra inversion en 'su' crianza.

La humillacion misandra se aguanta porque en nuestra maquinaria lógica, el yan (la masculinidad) se come la mierda de ser el secundario mal (lo primario ha de ser bien y no puede ser mal), en cualquier dualismo al que no nos esforcemos de buscarle y refinarle las complementariedades en su bipolaridad. Esto a un nivel macro o visible significa que va a tener que ser mas visiblemente peor el patriarcado que el matriarcado. Aunque el matriarcado por ser mas primario pudiera parecernos que su mierda huele aun mucho peor porque es de donde emana luego el Patriarcado, y el Patriarcado sea un heroe Yan esforzado que intenta depurar que haya menos Mal para que el mas Bien se pueda dar, nos equivocariamos en ambos casos porque ambos deben ser simetricos en su mierdar.

Podemos cagarnos tanto en el patriarcado sin que pase mucho porque los machos tenemos una enorme capacidad y potencialidad de depuradoras comemierdas (puedes verlo con asco o con heroicidad). Se nos ha dado mucho mas poder de fuerza bruta y de innovacion con lo material y una tactualidad que es mas resistente a la presion. Y todo esto nos ha sido dado para que con estas propiedades les enviemos

señales de aptitud y fertilidad a ellas para ver si nos eligen como tios suficientemente duros para ellas. Ellas no se atreven tanto con la mierda, por eso esconden tanto su matriarcado aunque sea primario para lo bueno y para lo malo. Lo demuestra toda la historia, y los defectos de la historiografia de no incluir este perspectivismo de genero (la responsabilidad concreta y esplicita de ellas en ello).

Podriamos resumir, en modo propositivo, que ellas nos humillan con machismo y patriarcado con los mismos defectos en los que nosotros caemos cuando las piropeamos de mas con enfoques tipo: TetasCuloFollaFolla que muchas veces nos pueden seguir siendo graciosos a nosotros, pero no tanto ya a ellas. Por esto nos merecemos muchas veces que nos llamen Trogloditas en sentido despectivo. Igual entonces nos podemos 'vengar' nosotros de ellas llamandolas igualmente trogloditas cuando nos llamen Machistas o maldigan al Patriarcado.

Comodines trogloditas que ellas (y sus mas queridos peloteros suicidas) usan para argumentar:

*-nos matan, violan y acosan (y luego ni nos llaman).*

*-desde siempre, todo culpa del patriarcado*

*-mansplaining*

*-conducta machista patriarcal de mujer*

Poema femilista preferido:

*Ke chulo!*

*tuu pirulo*

*ay garrulo*

*machirulo*

### **Argumentos misandros varios**

Por Daniel Jimenez

Similitudes que he encontrado en los discursos de quienes albergan prejuicios hacia ambos grupos:

Criminales:

El Día del Hombre: “Porque son los principales violadores, pederastas, feminicidas y abusadores domésticos. ¡Felicidades!

Violentos:

Reconozcámoslo: los varones son el mayor arma de destrucción masiva que ha visto la historia de la humanidad, y hay unos 3.500 millones de ellos por ahí sueltos. Podemos prohibir las armas largas, las armas cortas, las minas antipersona, las bombas de fósforo o de fragmentación, las armas bacteriológicas, químicas y nucleares, pero al final estaremos siempre en el mismo sitio: detrás de cada arma habrá un varón – Jose Ignacio Torreblanca, El País.

Moralmente inferiores:

El hecho de que también hay un mayor número de hombres en los extremos más altos de inteligencia no aparece recogido en ninguno de los artículos que proponen a los hombres como los mas tontos.

Salvajes. “cavernícola”, a veces sustituida por “troglodita. (Machirulo apunta un poco aqui)

Los hombres se lo hacen a sí mismos, y por tanto no constituyen problemas de género

Los problemas son causados por el patriarcado y el machismo (o una cultura patriarcal y machista)

Los problemas masculinos no son estructurales o sistémicos

Los hombres tienen el poder y podrían solucionarlo, por tanto ellos son los culpables.

La evidencia con que defiendes tus argumentos es selectiva

No describes problemas de género. Se trata de problemas sociales, culturales, religiosos, de clase, etc.

En realidad muchas de esas discriminaciones lo son hacia la mujer, como por ejemplo en el servicio militar obligatorio, excluida por considerarla más débil.

Combatir la desigualdad femenina eliminará la masculina.

Esto lo único que prueba es lo necesario que sigue siendo el feminismo, porque el feminismo trabaja por la igualdad de hombres y mujeres

## **Desenfoco del binarismo como critica**

*No prefieres decir esto: El binarismo no es malo, de el emanan nuestros dimorfismos, en vez de esto:*

*Lo binario base de lo computable como lo malo de un dualismo donde el feminismo es la verdad (?)*

Esta bien que haya 112 generos reconocidos en la ONU, pero eso no quita que hayan bipolaridades inherentes en el total o en cualquier grupo de ellos, y para muestra la inmensísima mayoría de anatomías.

Todos somos queer aunque no seamos abiertamente bisexuales, si, vale, pero el quejarse de la binarización de genero es de mucha pobreza intelectual, porque es feo llamar feo al 2, o decir que el YinYan o una bipolaridad integral es mala o demasiado simple para lo complejos y o grandes que nos y nuestro razonar es. Al igual le pasa parecido a quien lo llamado Nodual, porque ya estas siendo Dual con tu No (al que disfrazas como un Buen malo).

Lo feminista que critica al dimorfismo como binarismo malevolo que estigmatiza roles donde ellas no compartir sus privilegios, y se equivoca porque no comprende y o acepta que la bipolaridad es integral, y se autoencierra ella misma sin nadie haberlo hecho. Pero mas curiosamente, tambien lo hace por: su tentacion a querer mantener el poder de decidir que bipolaridad vale y cual no, asi elevarse como moralidad superior y mantener privilegios (percepcionales) de primariedad para reforzar la analogia de Bien asociado a Femina y Mal a macho. Porque si despreciamos la bipolaridad

integral, entonces si nos quedamos esclavos del binarismo Bien y Mal precisamente. En cambio, si aceptamos la bipolaridad integral, Bien y Mal son una bipolaridad mas, no tan influyente, aunque se mantenga presente (Ver mas sobre esto en el bloque sobre Logica). Ejemplo: *Estetica etica es una bipolaridad o binarismo bueno. FemenismoBueno – MachismoMalo es binarismo Malo.*

Este desenfocada critica de binarismo (maldice a Leibniz como materialista) lleva a su consiguiente (e incoherente con sus propias normas) de misandro axioma de: '*Femenismo bueno y Machismo malo*, una expresion de pereza interesada en no querer ver la benevolencia y necesidad de esfuerzo en desarrollar la complementariedad en las bipolaridades para asi no caer en la tanta arbitrariedad de los pareados por oposicion y o su mas directa analogia moral con el Bien y el Mal.

## Victimismo: Genero, Clase y Raza

*¿Por que el -ismo (recordatorio) ha de ser para la denuncia y no para la celebración?*

Racista puede ser servir para celebrar una muestra de orgullo de la raza a la que biologica y o socialmente perteneces. Sexista puede ser “orgullo de tener sexo”. Ni racista deberia implicar xenofobia, ni sexista significar que nos estamos riendo soberbizados enfrente de las bacterias, virus u otras formas moleculares no celulares mas básicas que no tienen ‘tanta’ sexualidad desarrollada.

El clasismo se desarrolla por el hecho de que las hembras prefieren casarse con hombres mas ricos. Que un hombre tenga dinero le asegura a ella que va a invertir en el que ella pueda llevar a cabo una hijanza de una manera comoda. Ellas pueden y van a exagerar su necesidad de recursos materiales para llevar a cabo la crianza, creando una carrera entre los hombres para ser mas elegibles por ellas por ello. En cambio, si una mujer atesora suficiente riqueza por si sola, tiende a preferir no ser madre porque cree que no va a poder conllevar las dos tareas a la vez. Podrian pensar en compartir el privilegio de la relacion con la hijanza llevando a cabo la crianza a partes iguales, o darle mas preferencia al padre a la hora de hacer las tareas de casa mientras ellas siguen desarrollandose profesional y economicamente, pero antes prefieren llevar una vida sin hijos que dar este paso. Esto lleva a la consideracion de que los hombres debemos luchar por ir a ganar dinero para proveer una vida comoda a la companhera madre, mientras que en paises donde las mujeres que consiguen ser autosuficientes materialmente, ellas deciden tener ninguno o pocos hijos. En paises mas pobres la natalidad es mas alta porque a pesar de las penurias de la vida, las mujeres lo compensan con un mayor disfrute del relacionarse con los hijos. Pero claro esta, dada esta dificultad o codicia a la hora de no compartir la relacion con la crianza de las mujeres, estas les exigen a los hombres que sean mas capaces de proveerles los recursos materiales para ello, dando lugar a una mayor especializacion de los roles de mapadreo y consecuente mayor diferencia entre clases, que lleva a muchos hombres a competir entre si para ser mas proveedores de sus parejas.

La sociedad, sea de pais rico o pobre, se desarrolla por la voluntad de las mujeres de tener la vida mas comoda posible. Si son mujeres de pais pobre querran muchos hijos y ser muy amas de casa ellas. Si son mujeres de paises ricos, querran ser tan capaces de proveer como un hombre pero decidiran no tener hijos para no dificultarse la vida con el mantener una relacion a largo plazo y asi ser capaces de mantener mas facilmente su estatus. Parece que el problema que creen tener es que ellas no pueden tolerar que su pareja hombre este mas apegada a los hijos que ella. Hay una presion biologica claro esta, pero tambien una exagerada presion social del colectivo de mujeres en ello. No quiero que tu seas amo de casa o adulto mas cercano de mi hijanza y tampoco me quiero dejar de lado mi trabajo y mis asuntos sociales para tener que ser la madre supercuidadora que deberia ser segun dicen mis amigas.

Podemos tomar de ejemplo a Espanha y los marroquies o a Estados Unidos y la comunidad negra. El hecho de la baja natalidad de las mujeres blancas implica necesidad de inmigrantes para llevar a cabo los trabajos que necesitan hacer los mas ricos para seguir siendo ricos o mas ricos todavia. Estados Unidos se fundo directamente con mano de obra esclava traída de Africa, y muchas empresas en Espanha se mantienen con mano de obra africana mayormente venida aqui de forma ilegal, donde esta mano de obra son generalmente hombres que asumen su rol de proveedores de sus mujeres de sus paises de origen. Muchos emigrantes hombres que estan aqui estan pensando en su alli, que no saben cuando volveran, y por eso mientras tanto, tampoco les interesa integrarse. No vienen primariamente porque les guste el pais o la cultura, vienen porque desde aqui pueden enviar dinero alli. No les interesa mucho la cultura de aqui y si es el caso que les interesa por oposicion a la suya, ellos mismos estan siendo los primeros clasistas y racistas con su propia gente y cultura, y si no les gusta la cultura de aqui, estan siendo clasistas, nacionalistas o racistas con nosotros por muy pobres que sean ellos.

En Espanha el fenomeno de la inmigracion masiva es recientemente nuevo y en Estados Unidos ya son muchas generaciones, por eso me voy a fijar mas en Estados Unidos. Dado que alli, hombres blancos son de promedio mas ricos, hay mas negras que desean amar a mas hombres blancos que mujeres blancas desean a hombres negros. Que las mujeres negras deseen mas a hombres blancos por ser mas ricos, pone una presion anhadida a los hombres negros para que se esfuercen mas por gustarles a ellas.

Pero una cosa es el deseo y otra cosa materializarlo para decidir procrear, porque por otro lado, si la mujer negra elige un padre (blanco o negro) mas rico o con vida mas estable que ella, le puede crear una desventaja ante la litigacion por la custodia de los hijos en caso de separacion de la pareja, cosa que a ella no le interesa y lo tiene en cuenta de antemano. Hay datos que reflejan que hay una mayor criminalidad en hombres negros, y dentro de ese grupo, muchos de ellos fueron criados por madres solteras, donde muchas de estas madres solteras a su vez eligieron como padre a un hombre conflictivo.

El argumento de que se quedo embarazada sin saberlo o porque el no tomo medidas no es valido porque una mujer sabe cuando esta fertil, hay muchos metodos anticonceptivos tanto antes como despues, y por mucho que ella se queje de haber sido invadida por la fuerte personalidad de el, ella eligio esa fuerte personalidad y ella no puede desresponsabilizarse de la prevencion de un embarazo no deseado. Que el hombre la haya presionado emocionalmente a ello es algo que la mujer debe saber rechazar, aunque eso signifique el fin de la relacion. Una vez rechazado este argumento, si una mujer elige a un padre violento o con tendencia a problemas con la justicia como padre de sus hijos, ella sabe que ellos mismos les van a dejar toda o mucha de la relacion con sus hijos a ellas, y encima tienen la garantia que ellas van a poder demostrarle mas facilmente al Estado que los padres de sus hijos no merecen ningun tipo de custodia compartida.

Si la diferencia entre clases sociales basicamente la genera la seleccion sexual de ellas (junto a nuestra aceptacion de sus terminos), el llamado racismo estructural no es mas que un anhadido a la diferencia de clases, que tambien tiene mucho que ver con la codicia que muchas mujeres negras desean para desarrollar sus hijanzas, aunque hayan nacido ya en EEUU y no sean emigrantes. La gran mayoria o la totalidad de emigrantes que van a paises mas ricos que el suyo a trabajar para enviar dinero a sus familias son hombres. Puede que una mujer tenga mas posibilidades laborales o facilidad de emigrar, pero yo no he conocido a ninguna mujer emigrante que haya dejado el hijo a cargo de su padre en su pais de origen y le envíe dinero. Incluso en el caso de que las haya, seguramente sea la abuela quien tenga mas relacion con el hijanza que el propio padre.

La vida que le espera a un hombre emigrante al llegar al pais rico va a ser el de una persona de clase

muy baja y con una actitud depresiva que con mucha dificultad podra salir de ella porque va a ser un padre esclavo de una hijanza con la que ni siquiera se relaciona. Con el paso del tiempo puede que dificilmente pueda volver a su pais de origen porque cada vez su propio hijo le sera mas desconocido y sobretodo porque se enfrenta al escarnio de su familia y su gente si vuelve a su hogar sin traer los recursos que habia pactado con su pareja antes de irse. Volver con menos de lo prometido dado en tantisimo esfuerzo, va a ser para el una mayor humillacion que la de ser de la clase mas baja de un pais rico, con lo que paulatinamente cada vez le va a resultar mejor quedarse y deprimirse con el tener que olvidarse de su familia, con su consecuente aporte de frustacion en las relaciones que tenga en el pais rico. De esta manera, y con la connivencia de una parte de la sociedad del pais rico que le interesa tratarle (racistamente aunque se llamen antirracistas) como a un ninho, mas facil va a considerarse como una victima de un racismo cada vez mas fantasmagorico (ahora se llama estructural sin tener en cuenta nada de todo esto) al menor conflicto que tenga. Con un victimismo facilon y muy superficial con el que puede huir hacia adelante, mas va a huir de su propia autocritica hacia como el mismo considera a su pais y a los de su raza como algo inferior, a su poca sociabilidad y adaptacion a la cultura del pais de recepcion y al inflado de deseos materiales que pacto con su pareja antes de emigrar.

Para mejorar esta situacion, hay un buen ejemplo: Los modelos de contratacion para trabajos de temporada en paises ricos que solo quieren que vengan mujeres con hijos en su lugar de origen es un gran paso hacia la equivalencia en la crianza de hijanza, hacia el control de la inmigracion y hacia el menos victimismo y enfoque en el desarrollo de su propio lugar de origen para que no tengan que emigrar y lo puedan disfrutar mejorado en el futuro.

Es dificil obligar a una madre a no volcar a sus egoismos en su hijanza. No se si es mas dificil que una mujer comparta su relacion con la crianza o que un hombre quiera asumir los cuidados tan cotidianos que tan naturalmente le surjen a un madre en ello, pero algo tenemos que hacer al respecto, por lo menos ser conscientes de ello. El amor y la familia empezo cuando ellas necesitaron que los machos les proveyeran recursos materiales. Si ahora el estado les da muchos recursos para la crianza a las mujeres solteras, es normal que su egoismo lo quiera abusar y quieran volver a sentir parecido como cuando eran monas que no necesitaban ni al amor ni a la familia y solo necesitaban a los machos como criados o militares. Este es el caso evidente de parte de la comunidad afroamericana de clase baja, aunque argumenten lo contrario con las palabras mas bonitas. Expertos en esta victimizacion facilona son sobretodo los blanquitos de clase de media, a los que se les ve mucho el clasismo por ir de expertos en el como tienen que ser los de otra raza o cultura, haciendo ellos mismos de mapadres frustados de ellos a los cuales victimizan sin haberles pedido permiso y a los cuales desresponsabilizan de cualquier hecho conflictivo por miedo a que les llamen racistas (al igual que no critican a las mujeres por si les llaman misoginos). Si aceptamos el victimismo de las mujeres y no les pedimos que se enfoquen primero en su rivalidad, y si encima aceptamos el victimismo del racismo sin pedirles a ellos mismos que se enfoquen primero en su falta de solidaridad entre ellos y en el abuso del deseo de matrifocalidad de sus mujeres, estamos sobremimando a personas adultas que mas van a sobremimar mas a sus hijanzas, que van a creerse con el derecho de crear mas conflictos huyendo hacia adelante y finalmente desarrollando unas sociedades insostenibles tanto en el primer mundo, como en el segundo y tercero.

#### El hombre inmigrante y su utilizacion periodistica ambivalente

El hombre inmigrante, que pasa de ser un patriarcal déspota en su país de origen a convertirse en una figura bondadosa y honrada cuando cruza la frontera para instalarse en un país desarrollado. Dos caras de la misma moneda ideológica (la progresista) que muestran el estereotipo más conveniente en cada momento y que despojan al sujeto de su humanidad para convertirlo en un peón de su juego político.

Esta obsesión de los medios por exagerar (cuando no mentir), descontextualizar y distorsionar las relaciones de género en otros países constituye uno de los gérmenes de la xenofobia.

*No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia (MarxEngels)*

El "materialismo histórico" no trata de descubrir unas leyes férreas que determinen por completo el desarrollo de la historia desde la sociedad, las cuales nos permitan incluso predecir acontecimientos o procesos venideros. Dar ese salto implica caer en lo que se conoce como "historicismo", a cuya denuncia dedicó un libro Karl Popper. Y no cabe duda de que Marx y Engels cometieron ese error, aunque de forma más acusada el segundo.

Las ideas determinan los avances socio-políticos y científico-técnicos en confluencia con las condiciones materiales (geográficas, climáticas, económicas, socio-políticas y científico-técnicas) que determinan retroactivamente a las ideas. Lo que nos aporta el materialismo histórico es un análisis histórico sobre cómo la gestión social de la economía influye en desequilibrios locales e ideas sobre el papel de la economía en las emergentes sociedades industriales.

Por ejemplo, por mucho ingenio y esfuerzo que aplicaran los americanos originarios, sus condiciones materiales les impedían desarrollarse del mismo modo que los habitantes de Eurasia. Partiendo de este hecho tan simple y tan evidente podemos tirar del hilo y aplicar la misma lógica a otras realidades y a las distintas fases del progreso civilizatorio. Como dice Gerald Cohen, "paso a paso, podemos llegar a ver toda la estrategia productiva de una economía compleja como una geografía impuesta por el hombre". – Raul Ascaso Badenes

## Misandriso socialista

*El matriarcado intercambio demasiada matrilocalidad por demasiado comfort, según las socialistas*

Hay un misandriso socialista que propone un (neo)patriarcado que se forma durante la revolución industrial dado la preponderancia y más facilidad de los hombres en conseguir recursos a partir de lo social, cosa que hace no solo que puedan controlar más el núcleo familiar con sus aportes (que no es así aunque supongo que Silvia Federicci dice que sí, según me han contado), sino que (yo creo) es porque le da a estos más libertad del 'yugo del hogar' también, ejemplo: Con más dinero, más cerca les queda la infidelidad mediante la prostitución a mucha más mayoría de ellos. O para ellos decidir invertir más en paternidad, ellas deberían esforzarse más en compartir su privilegio de cercanía con la hijanza y más flexibilidad de no querer ser tan comodona ama de casa. Sea lo que fuere, es importante verlo porque esto pasa bastante doblado hoy en día. *Con natalidad baja, feminismo infernador asegurado.*

El tal (neo)patriarcado de la revolución industrial (referenciado en la resistencia de Marx al patriarcado bueno ante el satan patriarcado...), viene del patriarcado más ancestral donde este neo solo da un salto cualitativo afectando mucho más a las familias. No me voy a centrar en esta vertiente, salto cualitativo o cambio paradigmático de la Revolución industrial. Voy a ir directo un poco más a la raíz (como dice que se atreve pero miente un gran referente actual del socialismo misandro como es la muy comunicativa y lesbianísima Varela), mediante una conversación revisoria de mi querido Chris Knight, dignísimo heredero del misandriso de los Buenos Patriarcas Feministas Marx&Engels.



# Revision del misandrismo socialista de Chris Knight

## 1. Evolution and antropology

Was vs as

-Antropology needs to shift as much as possible into the 'as' instead of 'was', if it wants to be and keep being into the evolutionary track. See an 'as not was' example:

*By going on strike, the females were extending their claims ever outwards, stretching their influence into all corners of life, exerting a collective stake in the value which their sexuality now represented for them. Such collective sexual self-control – which is the antithesis of primate oestrus-behaviour – AS the source of their pride, their status as women, their economic and social power.*

-So under a darwinian, continuum, evolutionary point of view this should still be going on, only more sophisticated. Good news for academia, this way everything is easier to be falsified if so!. In fact, Chris does believe in anthropology as a continuum, see a quote of him:

*"Little as we know of the origins of humanity, it is not difficult to believe that the forms through which it transforms and renews itself are related to the way in which it first came into being" (Wagner 1972: 173).*

...

*Instead of assuming cooperation between the sexes, kinship systems can likewise be viewed as variable outcomes to sexual strategic conflict, with factors such as paternity uncertainty and heritable wealth altering trade-offs (Holden, Sear, and Mace 2003). Understanding variability is preferable to any view of fixity in species patterns. But however it is conceived, we now have the simplest possible version of what Nick Allen terms a 'tetradic' system. From this point of departure, every known varied kinship structure in the world can be derived.*

-He admits tetradic variable system is the best way to analyze kinship but he doesn't fully focus in such unspecified tetradic system himself for dealing with the gender issue, nor with the axis of lineality, locality and matrilinearity. His 'Instead of assuming cooperation..' will get very contradicted with his main axiom of 'female solidarity', where he rather embraces a too weird paradigm of: 'powerful oppressed women solidarity made us leap into hominization by reversing primate system of dominance' as his theoretical departure point instead. So, a more rigorous alternative will be to say that matriarchy pushes evolution within a tetradic system... instead.

*Antropology has the same significance for the history of primitive society as the theory of evolution has for biology, and Marx's theory of surplus value for political economy. It enabled Morgan to outline for the first time a history of the family...*

-The problem is that he wants to use Marx theory as a core for explaining a break of the (darwinian) evolutionary leap from primates to the initial hunter gatherer societies, which could be even fine if at least the analogizing of the roles of both theories were not that very wrongly and or very partially

made, as I will comment further below.

*The important thing is that humans became human by overthrowing that logic of nature. ...Culture ultimately transcends biology, just as biological principles (such as evolution through natural selection) transcend the ordinary laws of physics and chemistry. ... The origins of culture may have gone beyond biological necessity, ...as a release from the basic cultural constraints – not in obedience to them.... Point of departure is the establishment of a level of female solidarity sufficient to transcend what might appear to be certain fundamental laws of biology. ...Entities of this kind were no longer evolving in a Darwinian environment. The laws of signal evolution therefore no longer applied. Wastefulness in signals (Zahavi 1991) was no longer under positive selection.*

-Yet to be further proved... and contradicts his own stand of 'tetradic continuum'. He thinks unknown leaps are free will, but if there was one who broke free, there could not be another following break, since nothing that happened after the break will have traceable rules anymore.. this is a misunderstanding of compatibilism that he fails a lot in, basically. ...But finally confesses:

*Modern Darwinism looks at human sociality in the pre-cultural period and sees parallels everywhere with bourgeois economics. It is powerful precisely because of this - because it claims to show that the predatory and competitive realities of contemporary society are rooted in 'human nature'.*

-Yes, it analogs conspicuous consumerism with the Handicap sexual selection principle (Zahavi). Since it didn't obviate it that much as Marxism by itself or as a core does, (Modern) Darwinism is a more rigorous theorizing than Marxism. Proof is that it is able to go into deeper explains. Marxist is only a partiality or pole within socio-economical selection. Marxism shouldn't ignore, obviate or eliminate the influence of sexual events, specially if it is itself assuming them as the more rooted ones.

*My view is that behaviour motivated by the requirements of 'selfish' genes really is what drives Darwinian evolution. There is no point in denying that. ... Darwinian theory is ultimately about sex*

-This shows he understood Darwin(ism) proposal depths. But he is in a constant strawman fallacy with it, due to his loyalty to the gentleness and antithesis opposition culture from the marxist way. The following is an example of a good explain in part ruined with the fail of using 'sudden emergence of culture as a break from an evolutionary trends' instead of treating it 'as a conglomerate of circumstances that evolved into a critical peak, where there happened a kind of paradigm leap'.

*No violent male would have been able to match the coercive power of the well-organised, experienced and motivated hunting-band. Human culture – in its traditional forms particularly – is above all the “rule of law” in this sense: that the behaviour-patterns culture prescribes emanate from a source beyond instinct and beyond private enforcement by coalitions or individuals.*

-Culture does not need to be above nor beyond evolutionary trend. Otherwise he is saying the incoherent axiom that *Culture is God with a future gift of better culture for the permanent oppression...*

*In a human cultural system with its harmonising collective rituals and its formal structures of kinship*

*we find something which transcends the parochial, petty level of interaction to which primates are confined.*

-With “*Confined primate*” he wants to say that we humans aren’t confined to nature. If he is not saying so, he is then infantilizing or adding primates into a class struggle with nature itself, which is very weird and contradicts himself as well. Parochial, Petty... are negative qualifiers reaffirming so...

*Beyond all private coalitions or alliances is a wider one – a set of shared understandings uniting the community as a whole. Whilst it is true that practical experience may often fall short of ideals, and that “developed” societies are indeed characteristically conflict-ridden, the fact remains that shared perceptions and understandings are what language, ritual and culture in its traditional forms are essentially about.*

-Lol, after all struggles, finally, We are all one, where Culture is the ultimate Messiah as well. Thanks. Hominid ParaLife started with Powerful but Opressed Women Culture That Ruled Us All But no More

In every research field of study there are gaps, I.e. there are missing links that lead to unexplained evolutionary jumps. He is filling very well part of one gap about the initial stages of hominization, but because of his marxist dogma, proposes female solidarity in antithesis with biology, where, contradictorily again, the males ruling part would be a para-biology, a break free apart of evolutionary theory that has been already broken by hominid women, and not as other animals are still confined to.

Perhaps you are already very confused. It is not because of me, I am just trying to decipher his contradictions... Give me one more chance, keep reading, very soon you will find my reviews on his stands about sexy women, hihi.

## **2. Strauss - Morgan and Marx - Engels**

*My theory flaws Levi-Strauss ‘exchange of women’, locates better its theory of incest, and extends much of Morgan’s theory*

-Yes, completely agree, it does it very well.

*Engels 1972a [1891]: 36) went so far as to state: ‘The mother-right gens has become the pivot around which this entire science turns....’*

-A more ginocentric approach in the research of bioantropology and their related economic issues is a very good raised point. Women dealing with the Capital, and not only oppressed by that. But not Engels nor he go further in it, they just keep it as a Phantom Uthopy.

*The present hypothesis assumes female solidarity.*

-In fact, more correctly speaking overall, it just describes an important part of it, but not the overall

female framework where cooperation is a pole of competition, nor much the balancing of women as a balanced pole with men.

*It extends Marx&Engels analogy of oppressed class antithesis axiom into gender, where women are the oppressed.*

-Yes, it extends their mistakes very much. But since his analysis is very deep and scholar compared to other marxists less interested in integrating with Darwinism or dimorphism, it inevitably points to more some Women oppressive and also leading powers along men ones, where he later fails in not putting them in any polar 'tetrahedric' balancing as he says he believes in. He mentions women coercitive powers 'only by the way' and always 'deliberately unimportant or just lightly mischevous' when not 'unrespectfully with conspicuous foxyness', an attitude that is one of a typical Gentleman that tries to Infantilize women, overprotecting their agency mainly by hiding their presence in coercitive mechanisms and events.

*Language is not social or communicative, but emerged suddenly in a brain that started talking to itself! Marxists can have no time for such rubbish.*

-Yes, it can be said that primarily talked to himself personally. This would not mean that other local and social influences weren't playing its part in it at the same time. This is a too rival bit, but it doesn't matter much in his overall gender theorising, despite language emergence was his last scholar works (that I didn't read).

### **3. GinoMarxism**

*(Engels) The overthrow of mother right was the world-historic defeat of the female sex. The man seized the reins in the house also, the woman was degraded, enthralled, the slave of the man's lust, a mere instrument for breeding children.*

-He does not say when that happened and also is contradictorily saying that Engels is right about the Levi-Strauss 'exchange of women' theory that he himself brilliantly flawed it... .

*He (Engels) continued: The first class antagonism which appears in history coincides with the development of the antagonism between man and woman in monogamian marriage, and the first class oppression with that of the female sex by the male (Engels 1972b [1884]: 75)*

-This argument can be rather integrated as a perspective of a bipolar relation that has the side effect of an interested exchange of giving him more social powers for him providing and protecting her more.

*If our struggle is traced back far enough into the past hunter gatherers, it will be found sexual contradictions being among the most central 'class' conflicts and divisions. Following this logic*

*through, there must have been a sexual revolution which led to what Engels termed the “primacy” of women in the “communistic household”.*

-Matrifocality is very naturally happening, it is the main medium of human production and exchange. Patriarchy can't exist as a prime or ultimate ruler, only matriarchy – matrifocality factually speaking, if any, can. Patriarchies are the resultant exchanges of naturally default matrilineal and matrilocal matrifocalities for more comfort and protection. Matrifocality is the Capital my friend...

*Totemism, the ‘ritualisation of male solidarity in antagonism to female solidarity’ (Siskind 1973a: 109)*

-In complementarity, not in antagonism, but he doesn't explain much further any of this very interesting and necessary bit (as needed by evidenced Fisherian Dimorphism)

## **5. Gentlemen Marxist Ginoangelization**

*In the course of cultural origins, the rule against rape was to revolutionary womanhood what the inviolability of the picket line is to revolutionary communism today. This was the first cultural rule, the one to be established at all costs, and the foundation on which all other rules were to be built...*

-If sex is primary source of conflict, and she defaultly manages it, by his own logic, she is in front of the picket line then... where men are the oppressed...

*If we dig deep enough into all the world's magical myths and traditions turn out to constitute one myth, one tradition, and that this is the blood-symbolised tradition of sexual solidarity – primordial prototype of revolutionary class solidarity – in which the human species was born. A springboard from which all the worlds religious and magical traditions can be derived.*

-If it is the source rule of all rules, it is basically (or also at least) the source of the rule of law, property, Capitalism and state based violence, not only the source for the Ruled-Opressed Class picket line Rule. Marx, Engels and Knight set women as source of natural power, eliminating out of their theories women's selfishness in politic ruling power, where they propose to see their contribution to especulative and surplus economics as angelic or deliberately unimportant.

*The solidarity stemming from strike action would have enhanced menstrual synchrony, enabling women to experience their body-clocks as a source of collective strength. ‘Females’ in fact became ‘women’ when they established their own pride, their own dignity, their own power. Empowered by finding themselves in solidarity with one another, women collectively drew on their own biological resources to give their menstrual blood a wholly new, collectively constructed meaning as a symbol of ‘taboo’ or inviolability. Under such circumstances the flowing of the blood, far from symbolising*

*weakness or disability, would have been felt as the symbolic expression of women's solidarity and power, including solidarity with men as sons and brothers acting reliably in women's defence. And I should add that if such blood solidarity or clan solidarity in some ways felt like modern class solidarity - as Engels certainly thought - then the flag of revolutionary sisterhood may have prefigured the banner of socialism today. ...*

-Sisterhood sex strike is a pole along the non striking females one. Any *naturally striker woman* could end the strike (ally with the *ruler*) quite easily if she need or want it. As he very brilliantly says.

*When females economically exploit non-kin males rather than being exploited by them—long-term political stability becomes less problematic.*

-This is a completely biased phrase that he doesn't prove. Since his research proves that Women exchange their Sexual Capital per men Labour, ends proposing: *Since there has to be Capital shit because we are shitty Capitalists, better women shit than men shit.* As if shits were not polar: as much shitty women, the more shitty men too instead myfriend (as a tetradic or dimorphic base would say).

*Hominisation at some point involved the establishment of a "home base" arrangement along with some means of ensuring female and juvenile access to meat secured by males. But it remains to be understood how this could have been achieved without a radical inversion of the norms of primate "dominance". ...Whenever meat was not in evidence, the females had to signal "no" regardless of individual inclination or hormonal state; when meat was brought home, the collective female attitude to sex was transformed. All of this implies a profoundly significant logical consequence, for it must have required a complete inversion of the primate female norm of competitive, hormone governed oestrus-signalling. Every female must have been able to say "no", no matter what her personal hormonal state happened to be.*

-He shows that females are the ones choosing and ruling the homebase in primates, so who is the ruler of the economy?. Here he is fallacily creating a strawman for later proposing its inversion. With 'Inversion' he tries to keep his ginoangelization argument alive. Famous gnosticist David Icke further extends the fail in this way of viewing evolutionary theory under a conspiracious or victimist unidentified free willer point of view, more or less aligned with the perspective that takes Marxism when is used as absolute or very core departure point for a broader or a more general theory.

He would like to assume a break apart from *Male dominance in primates* for grounding his belief further, but finally assumes that lineality and locality are more female areas of dominance in primates, with lineality (assuring your mate he is the real father) starting to be a bit more exchanged in hunter gatherers, but not that much locality in any of both primates and early hominids. So the primate male abstract dominance by his force is basically a further service he does to the females who raised him as sexy soldier and slaved labourer through giving him more candidature points to be father of their offspring, within their own eugenic cuckoldry way of dealing with it, as usual. But he doesn't say so...

He makes an interesting point focusing and initially explaining very well something we could rather better call overall as '*notable increase of sorority pressure*' (which would be consistently equivalenting the feeding of her selfish gene pole anyway) on lineality rights exchange for further

protection and provisions in initial hominid societies.

*But where kinship is classificatory, sibling unity in general is accorded primacy over marital bonds.*

-He later contradicts this very often. Kinship is always classificatory. He needs genetic kinship and social kinship poles perhaps. Patch to his fail: Primary (and complimentary) vs Primacy (and oppositely oppressed).

*Paternal investment is linked directly to the sexual division of labour, food sharing, lengthy juvenile dependency, ovulation concealment and continuous female sexual receptivity. ...*

*The idea of paternal investment is that since the human female produces such unusually helpless and dependent offspring, her mate is necessary to provide long-term pair-bonding commitment and support. The catch is that no male should enter such a contract unless confident that his partner will be faithful to him in return. 'In evolutionary terms', as Terrence Deacon (1997: 388) puts it, 'a male who tends to invest significant time and energy in caring for and providing food for an infant must have a high probability of being its father; otherwise his expenditure of time and energy will benefit the genes of another male'.*

-So it will be more ideal to include male victimist perspective in the whole analysis, where any men could say: Such a shitty relationship I experience and society we have, if I have to provide a lot to women who have and want such much protected possibilities to lie me even about my paternity... Since we do not assume it also in this way, *scientific feminists* nowadays get this kind of articles published in big newspapers i.e. The Guardian:

*Towards the end of the 19th century a series of stone tablets of Sumerian origin was discovered. Some reported news of popular protests against an overwhelming, omnipresent and growing tax burden. A word from these tablets, amagi, is considered the first reference to the concept of freedom in a written language. Amagi literally means "return to the mother"...*

-A high lineality totemic display for enforcing whatever freedom. High because fetal life is the more factually achievable utopia thought we can put ourselves in. Anyone can easily imagine (s)he is going back to when he was a fetal being, but no one can think that easily (s)he is a piece of carbon, an egg of mum or a sperm of dad.

*First "modern" societies were formed in Mesopotamia, India, China... which were matriarchal organizations, where women carried out internal, social, economic and political functions, and men external, subsistence and defense functions. The Neolithic matriarchal societies numbered the first urban centers characterized by a high level of division of labor, social differentiation and culture. The clans developed in horizontal structures of cooperation and the importance of "social" paternity was already considered, in addition to the biological maternal one. Indeed, the enormous prestige that women had, probably stemmed from the fact that they were considered the only procreative members of the group – the Paleolithic Venuses date back to 15,000 years ago with their "fertility archetypes", the emphasized breasts and hips – prestige that it was taken away from them precisely when the men discovered their "real" paternity.*

-Prestige is lineality. Real in brackets, because he knows by far about the cuckoldry and laughs at it.

But hey wait, *first neolitical societies were very matriarchal*, as all the previous hunter gatherers were. *Horizontal*, but no proof of it so this is ginoangelization of a non existing but phantom uthopy. What does he mean with *men robbed prestige to women*? 1. Are men natural thieves? Or 2. Women better offered them to know who their sons where dads from, for their own women interest?. Or 3. Else...

## 5. Female mating

*As noted already, the females in any hypothesised protohuman population would be divided into*

*(a) Those who were more liable to “break ranks” and mate regardless of their sisters’ attempts at a “sex-strike” and*

*(b) Those more liable to form coalitions with other females, following the “sex-strike strategy, placing pressure on other females to follow suit and submitting to similar pressures themselves.*

-Both these sides of action in the development of the Women kinship complement each other 50-50. Micro Sex Strike (from macro sorority) only explains one quarter of the whole kinship estruture, so it has the problem that by it being a too main axiom, the theory fails into a misandrist ginoangelizator point of view, which focuses in sorority kinship selfishness in a too puritanist-centric focused point of view without analizing deeply its consequences for society. But i would keep explaining this with the Sex strike term, since it also there where he more quite clearly shows the limitations for sorority defensive strike to be as divine as he proposes it is to be (without any proofs...).

*Darwinian selection-theory would indicate that those females best able to break ranks and make sexual alliances at the expense of their female rivals might have been those producing most offspring. On this basis, they would have been those, therefore, whose descendants might have been expected to make up an increasing proportion of subsequent generations of females. Of these two female types, there seems little question as to which would most plausibly have led social life in the direction of culture. We need hardly ask which would most have needed new communicative and signalling skills or which would have been most receptive, potentially, to the notion of a “rule” or “taboo”. Assuming that some accident made it temporarily possible to control fire for use in providing warmth or for cooking collectively-hunted meat, it seems hardly necessary to ask which females would have been most likely to succeed in keeping it alight.*

-50-50 instead of suggesting ironically-foxyly hiddenly that the more foxy is the better winner. This 50-50 should also apply to men between them, and to the relationship between women and men as well. It is the easiest way and more evident way to axiom in this regard..

## 6. Menstruation as a pride and not only as a taboo

*(b) Menstrual taboos are common; in effect, the menstruant is on sex-strike;*

Women genitalia and Menstruating totemization of fertile blood, red, face paint and and the analogy to the own kill blood taboo signals our kin basicflag, and can be brought to both extremes of:



1. We are not afraid of rape anymore, as he himself says:

*They positively welcomed the support and protection afforded by their kin, and were involved with them in upholding the value which their sexuality represented for their kin group as a whole.*

And or

2. Menstruation as a taboo

*Had women chosen bleeding as their prototypical no-signal, they would have stumbled upon a means of keeping men not only away from themselves – but also from any meat taken in the hunt. One and the same symbol could have served both functions at once.*

*Menstruating women on the one hand, bleeding game animals on the other – both these categories of desirable flesh equally and in the same language periodically signalled their tabooed condition to men.*

*In contrast with those primate females which use above all the oestrus portion of their cycles as a means of sexually acquiring meat, the human female innovation was to use both the menstrual period and the fertile period – the first to repel the males and the second to attract them. On account of this shared blood. Men avoid their own kills for reasons which, symbolically, are the same as those motivating avoidance of blood-polluted sisters, mothers or wives*

-Polluted... refers to the puritanist view of menstruation. But we can rather propose that menstruation symbolism as both used for basic positive kinshping and for cultural negative tabooizing. This should have lead to developing the practice of the taking of divinized menstruation by human adults, as very well explained in the Genesis of the Grial Kings, which to serve as the basis for the next human leap from hunter gatherers to the Neolithic way of life.

*Engels (1972b [1884]: 47) commented: It has become the fashion of late to deny the existence of this initial stage in the sexual life of mankind. The aim is to spare in humanity this 'shame'.*

-Menstruation as Polluted taboo from Knight is one of these Engels referred Shamings ruling strategies, based in puritanism, which precissely causes power over others and more class struggle....

## Revision de unas pocas actualidades mas

*Revision de Daniel Jimenez (debate terminontologico con el)*

*Para evitar excesos como éste, propongo utilizar el término machismo en el sentido que le ofrece la Real Academia Española: actitud de prepotencia de los varones respecto de las mujeres.*

-Yo propongo resignificar Machismo como propositivo, y usar misoginia para la denuncia. Machismo como peyorativo es, aparte de muy misandro, muy contradictorio: Hombre (y o mujer..) Machista malo/a porque se comporta como un animal macho 'troglodita', pero ni el troglodita ni el animal macho son malos?... . Machismo es bueno Daniel, asi veremos mejor quien quiere seguir siendo misandra y o misandro y quien no.

*(Propongo) un 'hilado de genero'*

-Es mas ambiguo e innecesariamente sofisticado en comparacion con dimorfismo o generologia, que es mas intuitivo y llega mas de una a todas las personas.

*(Titulo de mi libro) La deshumanizacion del Varon (por parte de la narrativa de genero o feminista)*

Como un hilado de genero y usar el victimismo macho para fundarlo?... El libro es un tremendo aporte para entender la violencia psicologica y social hacia el macho, si. Pero usas el concepto Varon como centro porque te da verguenza hablar de Macho u Hombre (por el que diran las feministas... les estas dando un poder con tu miedo que no les corresponde y que tu combates). Varon no es global, ni tampoco nada normal. Hombre tampoco es mejor que macho porque Macho es un animal, un adulto 'y un ninho' (al que tambien queremos proteger de la misandria).

*Si el feminismo realmente trabajara por la igualdad de ambos sexos, el masculinismo no sería necesario. ... La narrativa de género, la interpretación dominante*

- 'Narrativa de genero' es tambien flojo para denunciar el misandrisimo del nucleo y de buena parte del activismo (feminista) misandro. Como con Varon, crees asi mantener respeto por el y no caer en el peyorativo de 'ideologia de genero' (que no es peyorativo en si, aunque se use para eso, y mas bien es reafirmante de un fundamentalismo ginocentrista que no queremos tolerar ya mas). Es 'narrativamente' flojo porque se le ha de anhadir el adjetivo de '...dominante u etc'. Tambien cuanto antes dejemos de darlo por dominante de una, mejor para todos y todas.

*"Sexismo" como sustituto de "machismo". Sería una elección más correcta, justa e inclusiva*

-Puede valer, pero con sexysmo como propositivo, antes llegaremos a racismo como no peyorativo tambien. Hay que evolucionar la denuncia con mejor insultismo. Machismo, sexismo, racismo, etc como denuncia es algo muy muy pobre a nivel intelectual. Esta pereza acaba por convertirnos en 'odiadores facilones'. Quien quiera odiar, que se lo curre insultando, y asi vera que su denuncia actua mejor, y el se lo pasa mejor con el cachondeo que con el odio tan directo. Es nuestra responsabilidad.

*(Sobre la critica a patriarcado como antitesis) Hablar de un sistema de roles de género apoyado por ambos sexos y que tanto perjudica como beneficia a ambos puede identificar el problema con mayor exactitud, pero difumina al (necesario..) enemigo. (...) La condición de madre, y comprendería la dependencia emocional entre madre e hijo; suele estar más presente durante la infancia que el padre. ... En definitiva, si lo que queremos decir con la palabra "patriarcado" equivale a "gobierno de los hombres" (no necesariamente de los padres), sería más adecuado utilizar otra como "androcracia."*

-Si queremos oler a lo enemigo mas de cerca, lo mas sexy es llamarlo Mapatriarcado. Mapatriarcado como aglutinador de los hechos mapatrilineales, mapatrifocales, mapatrilocales y mapatrilaterales, donde Matriarcado comparte e intercambia proteccion y comfort con el Patriarcado.

*(Sobre Androcracia en vez de Patriarcado) El cambio parece difícil debido a que este nuevo término no estaría vinculado con la antropología o la sociología, limitando su credibilidad académica.*

-Todo cambio que haga que se entienda todo mejor es bueno para la gente y para la academia también. Con mapatriarcado queda más integrado y patriarcado se puede seguir usando, pero si lo sigues usando como antitesis, tu misandria se va a ver mejor, y eso puede ayudar a disuadir misandrias.

*Más allá de la baja por paternidad, el departamento de “nuevas masculinidades” de la narrativa de género no ha conseguido identificar los problemas masculinos ni ofrecer propuestas*

En el libro de Daniel, se explican abundantemente las falacias alrededor de la brecha salarial, la manipulación informativa, desigualdades judiciales y diversas otras cosas más. Recomendando ir allí a mirarlas, mientras no tengamos un repositorio común donde desarrollarlas más en común. Aquí, para acabar la introducción y comentarios sobre actualidades calientes añado solo unos pequeños trozos extraídos de su libro sobre eso. Luego sí que voy a profundizar más de lo que lo hace él en su libro en lo que se hace llamar Cultura de la violación, una de las cuestiones más legítimas que a toda mujer le interesa denunciar, pero a la vez también es uno sino el mayor argumento con el que el demasiado victimistamente abusa el misandriso para imponer sus ideas con muchas parcialidades amparadas en la trampa del amarillismo estadístico que elimina de la ecuación lo que le interesa, y así nos va...

## **Desigualdad judicial**

La definición legal de violación incluye la cópula forzada a la mujer por parte del varón, pero no la forzada al varón por parte de la mujer.

Hombres reciben condenas más largas por el mismo delito, se les aplica con más frecuencia la pena de muerte en similares circunstancias, perdemos rutinariamente la custodia de sus hijos, recibimos menos protección por parte de la ley en caso de trata o estamos sujetos a leyes que consideren sus acciones más graves en casos de violencia doméstica sólo por razón de sexo.

ONU contra la trata, aunque incluye a los hombres, resulta revelador en su propio título: “Protocolo para prevenir, reprimir y sancionar la trata de personas, especialmente mujeres y niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional.

Las acusaciones falsas para obtener beneficios económicos, destruir la reputación o incluso garantizar la ejecución de otra persona no son un fenómeno nuevo, amparadas en la creencia de que uno de los sexos jamás denunciaría falsamente para tal fin, así el otro ha de sufrir los efectos de esta equivocada premisa.

El propio director de campo de BASIX llegó a declarar que preferían conceder créditos a las mujeres porque no se enfrentaban a ellos tanto como los hombres. Es decir, posiblemente creían que las mujeres eran más dóciles y fáciles de intimidar. El gran problema es que la creencia de que las mujeres son más responsables que los hombres administrando el dinero y la comida sigue siendo uno de los principios que guían a gobiernos, Naciones Unidas y otros organismos internacionales en zonas de pobreza o

durante crisis humanitarias.

*Por que acosar a una mujer es peor que amenazar, hundir y pegar a un hombre?*

Los matices para tratar temas de acoso sexual, el 99% hacia las mujeres, son espacios donde poco se puede hacer desde la ley y donde puede que mas sufra una mujer a los hombres en términos generales. Por ejemplo, para ellas puede parecerles bueno poner mil carteles de “no es no”, o incluso “solo si es si”, pero eso no funciona, porque nos sentimos confrontados y al acosador le van a entrar mas ganas de chulear, con lo que la violencia escala y el problema no se ataja. Es mejor un “liga y deja vivir” que si que reduciria mucho mejor a un potencial acosador, pero este no promoveria tanto el que la palabra de una mujer valga mas que la de un hombre. El abuso del lema facil de No es no, como el del MeToo, no trata tanto de atajar el acoso en si como si mas el promover la ventaja judicializadora de ellas en todo.

## **La sumision intelectual ante la misandria**

En la actualidad, parece ser, salvo excepciones puntuales, la intelectualidad no se percibe sin el feminismo conservador y o radical, aunque sea reconociendo ocasionalmente su importancia o al menos no contradiciendo su narrativa. La narrativa de género y sus políticas asociadas constituyen ya el estándar establecido por Naciones Unidas y la Unión Europea. En el Pacto de Estado contra la Violencia de Género de 2017 para España encontramos un vocabulario similar, con referencias a justicia patriarcal, 172 dominación patriarcal, 173 concepciones patriarcales y machistas, 174 machismo estructural, 175 violencia machista o patriarcal, 176 o la relación privilegiado-oprimida. 177.

La independencia de los diarios españoles es ahora más baja que nunca debido a la fuerte pérdida de ingresos durante la crisis, sufriendo una mayor dependencia por parte de los bancos (algunos de los cuales convirtieron su deuda en acciones) y del gobierno.

El racismo, pese a que sigue muy presente, ya no es aceptable en el discurso público, pero la misandria se considera de hecho en un rasgo progresista e incluso un requisito para ser considerado intelectual, siempre y cuando se exprese de forma alineada y o con sofisticación.

En Europa la izquierda corre el riesgo de que le ocurra lo que al partido demócrata estadounidense: que la clase trabajadora (la blanca en este último país) la perciba como un movimiento de intelectuales privilegiados desconectados de su realidad o indiferentes a ella, más preocupados por reafirmar su superioridad moral ante los demás que ante los problemas de injusticias sociales. Aquí muchas feministas se autoproponen como repartidor de carnets izquierdosos. Si no eres suficiente feminista, es decir: antipatriarcalista, no puedes llamarte anarquista ni siquiera izquierdista, porque eres un fascista. Por el otro lado igual: Si no estas a favor de proteger la igualdad de la mujer, eres muy poco caballero. El uso que se hace de esta estrategia es insistir en que mientras los problemas de la mujer son externos y requieren de soluciones políticas, aquellos que experimenta el hombre por razón de sexo tienen un origen interno que sólo requiere un cambio de actitud de el mismo.

## Cultura de la violacion

*Macroacoso tetunio al cuarto chackra centro corazón. Tia, a menos entras y mas lo deseas, mas acoso.*

La legitimidad de una Cultura de la violacion es una de las principales denuncias del activismo feminista. La cultura de proteccion ante la posibilidad de violacion no es un tema nada accesorio y si muy determinante en nuestra condicion de humanada, como explicare a fondo en el capitulo de Antropologia, y algo ya he citado en la revision del misandrisimo socialista de Chris Knight. Por resumir la importancia de ello, decir que con la decision de no practicar el incesto (y o su predeterminacion natural como mala estrategia evolutiva) se promueven asociaciones entre diferentes clanes de un mismo tipo de animales. Luego, dando un salto enorme en el tiempo, y tal y como expone Chris Knight, la humanada empezo cuando un grupo de hominidas escondido su celo para evotar violaciones y actuaron conjuntamente para no dar atenciones sexuales a no ser que les trayeran comida.

Hay que decir tambien como necesaria introduccion, que la tal cultura de la violacion no esta tan presente en animales como normalmente se presupone, especialmente desde los sectores mas misandristas del feminismo. Es muy facil demostrarlo, la grandisima mayoria de machos solo desean copular cuando ciertas fisiologias (el celo) de la hembra les secuestra los sentidos. Sin todas las hembras animalas tener un pleno conocimiento sobre sus propios periodos de fertilidad, si son mucho mas conscientes de ello que sus machos y de lo que nosotros la humanda mayormente solemos creer. Si una sabe lo que va a causar en el otro ciertas armas propias, es normal que vaya a desarrollar mucha mas estrategia para su mejor vivencia alrededor de eso. Ahi estan casi todas las pajaras demostrando como puede ser que un pajarito pase tanto tiempo construyendole un nido de oferta de copula para ella, sin violarla como podria si quisiera. Decimos que los gallos violan a las gallinas, pero no sabemos que es lo que estan oliendo los gallos de ellas, y que es lo que se huelen ellas sobre ello antes que ellos, cosa que deberia ayudar a saber porque las gallinas se pelean tanto entre ellas, que tampoco lo sabemos mucho. Mas obvio aun es el Cryptic Female Choice, una de las puntas de lanza de estudio de la Psicologia Evolutiva, que estudia como algunas animalas que copulan con varios machos cuando estan fertiles son capaces de seleccionar el esperma del macho que quieren con sus trucos anatomicos que el macho es incapaz de ver pero que ella si a su antojo maneja. El CFC se ve en una anatomia, que viene precedida de un desarrollo fisiologico, que a su vez se expresa en ciertas conductas antes, durante y despues. A las patas muchos dicen que las violan, pero son de lo mas expertas en desarrollar el CFC. Hay quien se atreve a decir que pobrecitas las osas que tienen que dejarse violar por diferentes machos para que entre todos estos protejan a sus pobres crias, pero ven como inteligentes de la parte de ellas que ella si sabra quien es el padre real y ninguno de ellos no. Encima, siendo que las osas tienen pocos o ningun depredador encima, y que ellas son muy autosuficientes en la crianza, no resulta tan necesario que ella tenga tanta proteccion de los machos, lo que viene al final viene a significar mas bien no que la violan pobrecita, sino que ella busca a varios machos cuando activa su celo porque asi se siente masjor. El CFC tambien lo tienen las humanas. La cripticidad ante los machos es talvez el rasgo mas comun de las hembras de todos los animales, y no va a ser menos ni menos especial aun la cripticidad de las hembras humanas ante los machos humanos. Una vez dicho todo esto, que explico mucho mas a fondo tanto en el siguiente capitulo de Sexysmo como en el de Antropologia, veamos otros detalles que se suelen pasar por alto y o que a mi me apetece denunciar sobre el mucho misandrisimo de la (In)cultura de la violacion.

*Venimos de una intensisima relacion monogama que se tiene que abrir: Ay que mi hijo se separa de mi!*

Uno investigaba la relacion de los pedofilos con sus madres cuando eran pequenhos, provocando un escandalo mediatico enorme. Un otro activista (antiguo feminista) del Men Rights Association declara

que parte de la llamada cultura de la violacion viene dada por los deseos ocultos de ser violadas que muchas mujeres tienen algunas veces cuando se masturban, y otro escandalo mediatico contra el, oh. Yo propongo que las mujeres abusan nuestra hambre y dependencia sexual y nos violan el alma con su chakra corazon de su entretetas sobretodo, y que la relacion con el amamantar de nuestras madres es la segunda mejor lujuria posible que todos queremos recordar (despues de la primera que es la vuelta al utero), y me da igual el escandalo que se pueda montar. El padre puede aportar al asunto si, pero la lascividad maternal es la primera y mas alta lujuria con la que hemos convivido todas y todos.

Si yo forzara a mi madre a que me dejara meterle los dedos o parte de mi cuerpo en su vagina, seria muy legitima violacion. Pero si mi madre mientras me ha estado dando de mamar ha sentido lujuria y se ha dejado llevar algo por ella, aunque yo no tuviera ni idea, ella es promotora, en parte, de acoso, violacion y pedofilia. Y no se cae el cielo, porque las madres muchos aplausos se merecen de no haber propogado mas pederastia ni violaciones, dadas las enormes tentaciones para con ello que ellas tan de cerca tienen cuando crían y en las que muy poco caen, para lo mucho que podrian.

Lo que aqui me parece optimo de recordarles sobretodo a las madres en este sentido, es que aunque no cedan a la tentacion de la lujuria pederasta con sus hijanza, si deberian vigilar mucho mas como sus excesos de carinho tambien pueden estar usandolos para un demasiado amor por la hijanza para vanguardizarse ante o humillar a su companhero. Estoy segurísimo que algun cobarde amparo de su demasiado amor por la hijanza ha hecho que muchos companheros de vida les abandonen su carinho a ellas, y no por celos directos que tambien, sino mas bien por sentirse tan secundarizandos, incluso otros por una verguenza ajena no confesada ante lo que estaban presenciando y no supieron como parar y o moderar.

La llamada cultura (amparadora) de la violacion suele exagerar el supuesto amparo muchísimo. Como cualquier otro acto que sufren mas directamente las mujeres, se obvia en este la participacion de otras mujeres en el. Oh, lo que acaba de decir, que a otras mujeres les interesa promover una cultura donde se faciliten violaciones. No, no he dicho eso. Y un poco si, para que voy a mentir. Pero no lo he dicho como alguien con paranoia de mas podria pensar que he dicho. Solo digo que hay mujeres que tambien colaboran, lo sepan mas o menos, a que se acabe violando a otras mujeres. En el fondo da igual toda esta previa autoparanoia mia, tanta introduccion es mas bien un insulto a la inteligencia, no me gusta. No existe la criminalidad 0, y centrarse sobretodo en el numero de violaciones, y promover su causa de una manera mucho mas preferente que otros crímenes (algunos de objetivamente peores como pueden ser los asesinatos), se hace sobretodo para engordar el egocentrismo de las mujeres y elevar su poder a la hora de gestionar las relaciones tautales. Y eso no genera menos violaciones porque ya estan dando las endiosadas de ellas ejemplo de como violar a otros. Aunque no les penetres el cuerpo, si a uno lo crees menos que tu, le penetras el alma, le abusas y luego el abusara parecido con sus hambres y armas.

El tanto enfasis puesto en el que si una mujer es violada es lo peor de la vida hace que actitudes que se acerquen a ello sean parecidamente lo peor tambien. Esta exageracion de lo que es malo, ej. una violacion peor que un asesinato, va creando un clima que da mas legitimidad autoritaria a las mujeres a la hora de judicializar y penalizar casos que se puedan acercar a ello, que tal vez no sean violaciones en si, pero como son casos que se acercan, pues parecida judicializacion y penalizacion se merecen (porque lo hacemos para evitar, cortar mas de raiz, cualquier acto que se acerque a una violacion o que pretenda legitimarla de cualquier modo).

Los hombres no somos nada indiferentes a esta demonizacion de la violacion, como muchas activistas erroneamente pretenden hacer ver. Tenemos nuestras amigas, hermanas y madres, aparte de nuestro culo, que no queremos que viole nadie. Muchos padres toman medidas extrajudiciales directas si se

enteran que han abusado (o violado) a su hija, y no lo hacen tanto si le han pegado una paliza a su hijo. No es este el mejor ejemplo tampoco de nuestra innata solidaridad contra las violaciones. La mejor prueba para mi esta en la cultura carcelaria espanhola (de antes de los 2000 por lo menos, ahora no se), donde los presos mas odiados por otros presos eran funcionarios policias, asesinos de ninhos y o sobretudo violadores. Habiendo en las tales carceles tanto hombre solamente, tan muerto de hambre sexual y con tanta variedad de criminales entre los que elegir a quien castigar un poco mas, que haya una cultura dentro de alli que castigue a los violadores mas ya de lo que los ha castigado la ley, es un detalle que todas las mujeres especialmente las activistas deberian de agradecernos mucho a los hombres en general de que seamos asi de solidarios con ellas. En cambio, nos regalan mucho bailecito del violador eres tu, que dicen que no va contra los hombres, que solo denuncia que los violadores son gente de proximidad y no desconocidos. Bah. Por que no miran tambien a la pederastia de las madres?

Sobrepropagar el peligro de la violacion influyen en una desigualdad judicial hacia los hombres. El apelo a la emocion es una falacia bastante efectivista. El peligro ante una violacion es de una alta emocionalidad para las mujeres sobretudo. Un la violacion acecha, la traslada rapido hacia un lugar donde solo ellas saben mas que nadie lo que se sufre por ello (aunque haya mucho gay que tambien pueda violarnos a nos, pero son muchos es cierto). Una violacion es relativamente facil de probar si ha habido fuerza y quedan restos, pero siempre va a depender en mucha medida de que el testimonio de la mujer pese mas, aparte de que va a ser imposible que se delimite lo que se entiende por consentimiento. Este es el debate estrella en el feminismo institucional espanhol en el 2020. Pero fijemonos en un detalle de su promocion que suele pasar desapercibido: El 'solo si es si', es solo un pequeno capitulo de todo el abanico de medidas que provee la Ley de libertades sexuales, pero vulgarmente a las mas feministas les gusta que se llame Ley del Solo si es si, para enfatizar mas directamente solo este trocito pequeno que se quiere introducir sobre el consentimiento, que es el que mas polemica genera tanto en la calle, entre las mismas mujeres (ya que ataca a su cripticidad...) y tambien claro esta en los ambitos judiciales mas formales porque no se puede establecer rigurosamente el minimo de lo que es un consentimiento explicito. Ejemplo, si pides un Si explicito oral para tocar a alguien, este tiene que o deberia ser constantemente renovado... y asi muchos otros hilos infinitos mas. El problema de la explicitud del consentimiento no atanhe solo a los abusos sexuales, es la parte basica mas dificil de demostrar en los contratos solo verbales. Ej. Le pedi si tenia mechero, me dijo si, y ahora me denuncia por haberselo robado (cuando no me explicito que me lo estaba prestando o que se lo debia devolver), y asi muchos casos mas. El trocito del solo si es si de la propuesta de ley atanhe a muy pocos casos para lo mucho que se propagandiza, su asuncion viene a exigir un mayor poder de la mujer en cualquier judicializacion formal y callejera, porque ya que les colamos esta, podemos colar todas las otras demas medidas que la refuercen que proponen, las cuales la mayoria son mucho mas terroristas misandras. En el fondo, a unas pocas les jode que haya hombres que sean capaces de usar las artes de la comunicacion enganhosa para la seducccion que ellas usan todo el rato (manaderos y arandinos...) y por principios con nosotros. Sus cripticidades no violan, las nuestras si ellas lo quieren a posteriori, pues si.

El acoso (y de peores) relacionados es un problema común, bastante o muy nuestro, que los hombres nos hemos de remirar mucho, y las mujeres su manera denfocar la defensa tambien. La violencia no deeseada no le gusta a nadie, y garantizar que no la haya es una principal mision de cualquier sociedad. Pero no nos olvidemos de esto mas importante. Debemos filosofosar antes en que esferas cotidianas debe actuar la violencia disuasoria del estado leviathan y su necesidad burocratica de judicializacion, porque no se puede judicializar estatalmente cualquier incomodidad que a una o dos o tres le convenga. Por ejemplo, la violencia entre amistades, parejas y familiares no es un problema social tan común, o por lo menos no tanto, como lo es la violencia entre desconocidos. No podemos pensar en llamar al Estado que venga a resolver toda discusion de pareja, o temas puntuales sobre la crianza de la hijanza. En algun momento tenemos que decir: Que se apañen los ellos y ellas que de ahi no se salieron antes.

En sentido parecido, si estamos buscando la disuasion de la cultura del acoso y o violacion con mas alarmismo y responsabilidad enfocada y centralizada, pasa que por ejemplo los puntos lila (apoyo ante acosos en fiestas populares) acaban por presuponer que si te sientes acosada, la gente de al lado no te ayudara ni tampoco los organizadores del evento (se acabo el pedir ayuda en la barra de toda la vida).

Seguir comunicando sobre algo en lo que lo receptor ha pedido parar es (principio de?) acoso  
Falacear sobre algo despues de lo receptor haber pedido parar es (principio de?) abuso  
Falacear sobre el asunto despues de lo receptor haber pedido parar es (principio de?) violacion

*Una pizca de superioridad judicial concreta para potenciar su superioridad moral en cualquier tema*

El solo si es si se va a meter especialmente en esto, elevando a 12 anhos la pena de violacion en la pareja, cuando es 10 entre no parejas... . A que se debe esto? Por que y para que este terrorismo estatal? No veo otro razonamiento para que converitr una violacion en pareja en delito mas grave que una violacion fuera de la pareja, que con esto se quiera elevar la autoridad de la mujer en la pareja. Yo siento que esta propuesta concreta es una sobrada lynchadora mas de arrogancia misandrista, tal vez la que mas. Muchas veces ha pasado que hombres que hayan rechazado a alguna mujer que ella si le quisiera, han tenido que lidiar con un tipo de violencia que vulgarmente la llamamos: La despechada, o incluso la mal follada. Por lo tanto, predigo que esta modificacion de la ley es mas un anuncio publicitario para hacer mas efectiva y potente la amenaza intimidatoria de la despechabilidad desde el inicio del compromiso de pareja, que para proteger a mujeres violadas en pareja. A ver, las que sientan la tentacion despechada se van a enterar ahora de que el Estado valora mas su 'dolor'. Con esta medida publicitaria nueva, el hombre se arriesga a mucho tiempo de carcel al acabar cualquier relacion, porque es de todos bien sabidos, que si tomamos el nuevo proyecto de ley con caracter retroactivo y comprometidamente nos autoinculpamos, nos vamos todos los que tuvimos novia a la carcel 12 anhos. Por que? Muy simple. No es infrecuente que en algunos casos a un miembro de la pareja le apetezca tener sexo y al otro no pero acceda para agradar a su compañero, del mismo modo que en pareja se cede a muchas otras peticiones no relacionadas con el sexo como parte de un sacrificio recíproco para mantener la relación. Hubo violacion (sexo no deseado, no consentido esplicitamente) en todas o algunas de las folladas de los finales de cualquier relacion, por parte de ambos, pero como violacion es solo cuando penetramos nosotros, los con ex-novia nos deberiamos ir a la carcel aunque ellas digan que no porque el patriarcado las bloquea a admitir que las violamos.

*Hasta el feminicidio es mentira, se puede ser misogino un rato pero es antinatural matar por misoginia*

Tanta repercusion mediatica de los casos de hombres que matan a sus mujeres parejas tiene el mismo proposito de intimidacion relacional concreta y permanente. Hay una analogia es muy obvia que lo demuestra facil. Yo me he criado durante la adolescencia con las noticias sobre ETA. ETA cometia crimenes, atroces si. Pero sigue siendo una parte de la criminalidad. La mayoria de personas no teniamos un riesgo directo con esa violencia. Pero tanta publicidad hacia que cualquier debate que se acercara al tema se elevara emocionalmente mucho. Por ejemplo, yo soy de castellon, si iba con algun amigo vasco a un bar, se levantaban sospechas no solo sobre el sino sobre mi tambien. No te digo ya, si nos acercabamos de alguna manera directa o indirecta a cualquier cosa que se acercara a alguna de las reivindicaciones de ETA. Quedabas fulminado de una.

Ahora la campanha de la potenciacion del enemigo asequible que nos cohesione al resto (Maquiavelo), es la violencia hacia la mujer en pareja. Se usa esta para que cualquier micromisoginia se castigue con



parecida dureza como vemos que castigan los voceros mediaticos. Fueron los mismos voceros interesados con la violencia de ETA que ahora con la violencia de las parejas. El problema es que antes la pagaban solo los vascos y quien tuvieramos a alguno de amigo, y ahora la pagamos todos, sobretodo a la hora del satisfacer nuestra ilusion de deseo sexual y o de emparejarnos. Ellas creen que no la pagan, y muchas parecen muy contentas de ser activistas en el tema anti violaciones o violencia en pareja. Usan a estos casos como bandera de la opresion de todos los hombres hacia ellas, pero solo quieren en el fondo mas autoridad en la pareja para ellas. Y mientras vibran asi, prefieren perro a novio. No las matan por ser mujeres porque sino matarian a sus madres o a otras parecidas y peores. Matar a una mujer por ser mujer es lo mas imposible que se puede dar porque la matrilinealidad es lo mas dificil de traicionar, por muy psicopata asesino que se pueda llegar a ser.

*Las estadisticadoras cuentan violaciones es lo cuentan partos posmoderno que no tengo (yo el primero)*

Yo creo que son mas activistas las de izquierdas contra la llamada violencia de algunos hombres hacia sus parejas porque los hombres de izquierdas que buscan cada vez son mas descomprometidos en la pareja y o en respetar la autoridad de ella, la de izquierdas, en la pareja. La de izquierdas necesita enganhar mas para que no se note su codicia de autoridad porque esta esta mal vista en las izquierdas, y propone la proximidad y emergencia ante la violencia, lacra, terrorismo o virus malachista para hacerse mas oir ante sus mas huidizos hombres deseados. La competencia entre mujeres que se llaman de izquierdas y quieren mostrar su prepotencia hacia afuera, con otras mujeres que se llaman de derechas y que prefieren esconder su prepotencia, tienen en comun la emocion de que algun macho aparezca a socorrerla y arregle el el tal desaguisado con su mejorada violencia.

*Presion biologica y poca apertura a compartir la autoridad de privilegios relacionados con la hijanza*

La satisfaccion lesbiana con su gato o la de gaya con su perra no es suficiente. A muchas de ellas el cuerpo les pide gestar, parir y criar y no lo hacen tanto porque piden a hombres de izquierdas que sean cada vez mas tontos ante su soliloquio escondista, y porque creen que es mucho mas vanguardista ser una mujer moderna 'no atada' a la hijanza, libre como una izquierdista que progresa y no se queda estancada en tradiciones menores. Esta trinchera de activistas ante la violencia en las parejas parece ser la mas buena salida ante tal complicado caos, encima hay voces de mujeres muy publicas que son igual de heroínas como las aterrorizadoras de a pie del facebook o las de primera linea que denuncian a sus parejas en vez de haber sabido huir antes de ellas. *Nos violan, nos matan y ni follamos ni nos llaman.*

*Quieren que no las podamos enganhar como ellas de normal hacen con nosotros cuando si les interesa*

No es anormal, ni deberiamos interpretar que hay una ilegítima desigualdad judicial ante los hombres en el caso de que las mujeres tengan algo mas de voz en denuncias por acoso o violacion (tal y como por ejemplo se le da un poco mas de peso a la voz de los policas ante el ciudadano comun en caso de conflicto de versiones). El problema es magnificar el abuso de la cultura de la antiviolacion elevandola a una ley que para proteger a mujeres de enganos mediante el lenguaje que se supone solo ellas pueden usar.

*Las artes de enganho de un drogadicto ladron necesitado son parecidas a las que usan las mujeres*

En los dos casos concretos a los que se apela para justificar la necesidad de esta ley del 'solo si es si' (el de la Manada o los la Arandina), el tema imprevisto por la ley segun ellas, es que a las chicas las han enganado con las artes que ella usa, y luego ella se ha visto inmersa en la aceptacion del juego y no sentia fuerza para decir de golpe y de repente: basta. Es obvio que los chicos mientras estuvieran

penetrandolas vieran gestos de disgusto en ella (en el primer caso sobretodo mas), pero no es un disgusto diferente de muchos encuentros casuales donde hay una segunda penetracion por la manhana al despertar que tampoco se acaba por rechazar directamente, por no citar lo mucho que sabe toda mujer cuando ha forzado a la sexualidad de un chico (que no le apetecia) con sus simpaticas artes.

Esta ley puede que crean que evite otros enganos manaderos o arandinos, pero no creo que evite ni mas violaciones en grupo ni menos asesinatos despues de violaciones. De hecho lo que seguro que conseguira sera que las mujeres sean mas agresivas a la hora de rechazar y gestionar su privilegio del tacto, por subirles el liston de su legitimidad en ello, al este detalle estar siendo tan propangadeado. No solo ya van a ser mas agresivas, altivas y bordes con los rechazos a supuestas propuestas de pretendientes, sino que van a reforzar el divino mazo judicial en la argumentacion emocional de ella sobre cualquier tema.

Hay que encontrar el peso adecuado que dar a las mujeres en casos de acoso, no es facil, y yo tampoco lo voy a encontrar. Yo ahora aqui solo quiero denunciar que le estamos dando demasiado peso en nuestra cultura a la criminalidad especifica de las violaciones, y eso esta causando ya muy obvias desigualdad judicial que ni siquiera necesita de juzgado para resolverse. Muchos temas se resuelven con una contundencia y opacidad vergonzosa, si es que estamos hablando de querer desarrollar lo que conocemos como justicia. Voy a acabar esta aburridisima explicando el flagrante abuso en la judicializacion y penalizacion extrajudicial de dos casos recientes concretos que a mi personalmente me han tocado mucho la fibra (por no ponerme pesado y autobiografico...). Denunciar ya de una que estas dos personas (Richard Stallman solo por sus opiniones en un foro y Pablo Soto paraplejico por supuesto acoso) han sido abusadas por el tanto espacio de mas que le hemos dado a la propoganda del falaz #METOO que no pretendia tanto que no se acosara a mujeres sino que deseaba que a dos personas como Pablo y Richard se les pudiera abusar con los menores problemas posibles.

Si lo prefieres, puedes no leer las tan sofisticadas argucias y complejidades de estos dos casos y saltar al analisis de otro aspecto mas flagrante y raiz todavia en el que esta basado y al que lleva este abuso de la Cultura de(l amparo) de la violacion, que son la coercion de investigaciones sobre la responsabilidad de ellas en el tema, y la cultura de la violacion tan legitimada de la que disfrutaban ellas con sus microcoerciones sexuales hacia nosotros con sus tan comunes gestos de toma toma amor y o sexo que luego yonohesido.

#### INJUSTA CONDENA A LOS TAMBIEN COBARDES PABLO SOTO & RICHARD STALLMAN

Pablo Soto y Richard Stallman son conocidos por ser referentes en el desarrollo etico de las tecnologias. Pero a partir de ahora, tambien vamos a tener que recordarlos por las circunstancias comunes de acoso hacia ellos que les hizo dimitir de sus cargos publicos al inicio del otonho de 2019 a ambos.

Richard y Pablo son dos personas con sus defectos propios. Tienen un defecto en comun, que ambos reconocen, que se llama 'atrevido lenguaraz', richard a nivel filosofico y pablo a nivel chistosillo. Ellos saben que esta actitud suya les ha creado problemas antes en sus vidas, pero mas que algunos problemas, cualquier persona puede ver que es precisamente esta actitud suya una virtud que ha sido fuente de las muy valientes contribuciones que han aportado a la sociedad. Porque precisamente ellos mismos son los primeros a autocorregirse si se han pasado de aventurados o graciosillos.... Pero esto no ha sido tomado en cuenta por el tribunal extraoficial que les juzgado y condenado.

Richard vive desde siempre investigando como podria ser una Sociedad Libre, intentando replicar el ejemplo de la tendencia de las mecanicas operativas del software libre que con su tanto entusiasmo inicio y ayudo a popularizar allas por los 80-90. Pablo combatio firme los primeros casos de denuncias a programas p2p en Espanha. Ambos han aguantado muchos complicados juicios y presiones de multinacionales super codiciosas que han intentado tumbarles sin exito. Muchos abogados muy caros han intentado encarcelarles y no han podido. Pero ahora, presiones internas de unas pocas personas han formulado un veridicto supuestamente popular con muy poca judicialidad con el que han conseguido que el Richard dimita fulminantemente, y a Pablo le echen.

Caso Stallman: Un caso resuelto en 2016 dice que una chica, de 17 anhos cuando pasaron los hechos en 2009, dice que Epstein, luego encarcelado y suicidado por trata de menores, le pidió a ella que tuviera sexo con Minsky, un miembro del MIT companhero y talvez amigo de Stallman, que falleció en 2016 al poco de tener que dimitir precisamente por este caso.

Stallman, fundador del software libre y companhero de Minsky en el MIT, en un hilo del foro del MIT en 2019, salió en defensa de su colega del MIT diciendo que su colega jamás hubiera tenido sexo con una chica sabiendo que ella estaba coaccionada para ello, que el cree que puede que la chica fuera, con su voluntad entera nada coaccionada por Misnky a ir alli a intentar tener relaciones sexuales con Minsky (que Epstein pagara a la chica para que asi ella lo intentara ni lo valoraba, solo decia que Minsky no lo aceptaria si sabia que ella estaba siendo pagada o coaccionada).

Tambien apporto la version de un testigo con nombres y apellidos que sí estuvo allí ese dia que afirma que la chica se acercó a el, pero que ni a ella le gusto Minsky y que tambien su colega del MIT la rechazó...

De todos modos, estamos hablando de un comentario en un hilo de un foro, que fue denunciado por una alumna feminista, denuncia que fue rapidamente secundada por una asociacion de activismo interseccional elevandola a que el MIT mismo estaba siendo encubridor y promotor de enaltecimiento de asalto sexual y pedofilia. La denuncia de la tal asociacion anhadia una reflexion de Stallman de hace tiempo recogida en su propio blog en un ensayo investigativo mas profundo de el mismo, que luego el ya habia corregido en otras publicaciones mas recientes, pero que decia: I am skeptical of the claim that voluntarily pedophilia harms children, al hilo de una propuesta de revision de la edad de lo que esta actualmente considerado como limite de pedofilia.

Despues de que se haga publica la denuncia, algunos miembros de GNU y FSF claman contra Stallman por el revuelo mediatico que se le da al caso. A los pocos dias Stallman dimite del MIT y de la FSF, no sin mantener que se va debido a erroneas malinterpretaciones, asi demostrando su desacuerdo con la situacion creada contra el.

----

Caso Pablo Soto: Hacktivista miembro dirigente de Mas madrid y paraplejico, le comunican la siguiente sentencia:

Un comite interno secreto (de expertas en violencia de genero) ha evaluado como hechos graves que

conlleven el orden de alejamiento de la victima anonimizada, sin derecho a reclamacion ni reinsercion, por lo tanto dimision de todos sus cargos. Los hechos graves acaecidos son una situacion de acoso de hace dos semanas en la cual una persona se sintio acosada al Pablo pedirle o ir al baño y o acosarla alli (no lo sabemos), hecho reincidente con el hecho anterior de que Ella ya se habia sentido molesta con anterioridad un dia cuando Pablo entro a una asamblea donde estaba Ella.

Decir, que en Mas Madrid sabian de esta situacion desde hacia algun tiempo, pero que curiosamente (no sabemos porque) coincidio cercana en el tiempo con la dimision de Clara Serra, opuesta a la estrategia del lider Inhigo Errejon de que la plataforma se presentara tambien en Barcelona, donde competiria con la alcaldesa feminista Ada Colau.

---

En el caso de Pablo no hay riesgo de que el acoso vaya a mas, a abuso y o a violacion. Pero es una batalla ideologica o propagandistica ganada por parte de las feministas no sabemos bien porque. Son mas bien casos ideologicos, condenas ejemplarizantes a cabezas de turco que tratan de sentar nuevos limites, nuevas jurisprudencias y judicialidad. Ambos casos se han judicializado y resuelto de manera ultrarapida y opaca. Aunque no sea una jurisprudencia oficial, si de algun modo es una jurisprudencia social y cultural para todos. Que sean personajes publicos solo facilita la propagacion de tal intencion, la efectividad de la opacidad y privilegiosidad empleada en el metodo judicial.

El caso de Pablo presuppone que una mujer es mas debil que un paralitico, y que el menor acoso sexual personal es tan o mas grave que la mayor corrupcion o otro tipo de violencias o acosos se dan en los circulos partidistas que afectan mucho mas al bien publico, por quedarnos ahi.

El caso de Stallman se sumerge en mayores profundidades fetidas todavia. Su condena presupone la limitacion de la tipica tarea de investigacion de publicar ensayos o notas sobre ideas a elaborar como pueden ser comentarios en foros o entre personas. Es un contra el mal y los que lo apoyan, solo porque investiguen divergencias teoricas.

Ambos Pablo y Richard, nunca o poco han rehuido ninguna cuestion critica y de tomar responsabilidades coherentes antes sus propias faltas ante sus gentes. Pablo dice que es un bocachancas que se pasa de chistoso a veces y que tiene un problema con el alcoholismo, Richard es un valiente loquisimo y riguroso de toda la vida, como hay bien pocos en el mundo, dice que tiene Asperger.

En estos casos que han provocado su dimision, al contrario de tal y como tan bien hicieron y hacen ante la mucha perfidia gigantes tecnologicos, podian haber aguantado la presion, pero en cambio han elegido la renuncia rapida y fulminante. Es de suponer que no les han amenazado su integridad fisica, y han sucumbido solo por presion psicologica.

Si tienen que echar a Pablo y Richard, que seguro que tienen muchas patas que cojean, que sea con mejores y mas claros argumentos y alternativas por lo menos. Si no, hay que plantar cara ante las amenazas psicologicas y aguantar en sus cargos denunciando abiertamente todos los acosos a los que han sido y estan siendo sometidos.

Richard y Pablo han de advenir algo mejor porque ya hemos de haber tocado fondo. Judicializaciones

y veredictos mas penosos que estos van a tener que ser mas dificiles de propagar y mantener. O a saber, igual con este avanzado aqui te pillo aqui te mato mamonista evolucionado del #metoo nos acaba por proponer que un segundo me encanta sin un me gusta de vuelta sea un puro mal a extinguir.

## Deseo indeseado

*A menos entras y mas lo deseas mas acoso para las de abajo.*

*Breve cita de artículo sobre sexódo:* Si una chica promedio trabaja lo suficientemente duro, podrá tener una aventura de una noche con un chico "caliente". En su infantilizacion piensa que realmente puede hacer que un hombre así se comprometa con ella a largo plazo, y por lo tanto no le da una oportunidad a los hombres promedio, aguantando su deseo enfocado en el reencuentro con el tipo de semental con el que tuvo un breve encuentro sexual en el pasado, tal vez imaginario, en edad infantil.

*A mas me deseen los mas generales, mas poder para cualquier tema, sobretodo para celar alfalderos*

Si una chica que te gusta deja de gustarte pero tu ves que ella sigue interesada en que le sigas gustando, algo ella esta intentando abusar de ti. Y lo hace para sentirse poderosa ante ti y ante los demas. Tal vez esta sea la neurosis psicotica mas violenta hacia los hombres extendida en las mujeres: Creen que es un problema no estar por encima de ti en la relacion, y o usan el que tu las desees (independientemente de que te deseen ellas a ti) para (neuroticamente) asegurarse que estan por encima de ti. Pueden razonar contigo con alegria o con sabiduria y jugar a intentar ganar con ello, pero si tu la deseas, ya te tiene ganado. Por otro lado, lo menos sexy que le parece a una mujer es que tengas aura de necesitado, porque primero el hombre ha de proveer y no pedir, y segundo, ha de ser suficientemente habil en navegar cripticamente por encima de la tentacion que ella le ofrece. Es decir, mas puntos ganas ante ella si mas estas muriendote de deseo pero consigues actuar mas que como si no se notara, como si estuvieras tu por encima del deseo, llevandola a ella a nuevos retos para que te seduzca con mas avanzados de estos mismos juegos donde ella es la reina que no se moja y tu un triste mendigo mojado.

Cuando una se maquilla o se pone sexy tanto lo puede hacer para ella misma como para agradar a los demas. Lo que es seguro es que dentro de lo que cada cual se arregla, cuanto mas sexy una se ponga, menos puede pensar que lo hace mas por agradarse a ella misma que para generar que otros la deseen.

Si una mujer mientras estamos hablando del tiempo o cualquier cosa me hace un gesto intencional con su escote o entrepierna o indirectisima cara o gesto para que yo le preste atencion a su estatus de sexy para enseguida retirarmelo, esta promoviendo una cultura del abuso sexual, aparte de invertir en la mas desesperacion del hambriento, que fomenta que mas facil vaya a caer luego en posible acoso sexual el mismo (por peor copiado y por mas hambre). Esto no quita que uno se tenga que reprimir de acosar claro esta, solo que si hablamos de cultura de la violacion, hablemos de toda ella y de donde empieza.

*En la guarida comun de sus gollums, las amigas, celosas, quieren que su cheerleader capte al capitán*

El misterio de su autorizacion a si la tocas o no genera deseo, ha de practicarse durante el conocerse, y

tambien cuando las personas implicadas ya estan emparejadas. Pero el juego de elevacion del deseo mediante la generacion de hambre en los hombres es completamente innecesario de hacerselo a personas a las que realmente no te interesan que te deseen cuando tu ya sabes que no las vas a desear. El problema de esta codicia del *que me deseen solo porque de verlos hambrientos me siento mas poderosa*, sobretodo presente en mujeres aunque en algunos hombres tambien, es creerte que ganas mas puntos de sexy o de diva de la intelectualidad capaz de tener la razon rapidamente en cualquier interaccion tambien luego. El querer ganar puntos de estatus tanto para tu pareja actual o futura a traves de ser sexy ante los demas que no desees, esta directamente relacionado con esa busqueda de la dividad (estatus-poder social solo por ser deseada), y es un asqueroso juego en el que nos meten las mujeres sin demasiada necesidad alguna. El esfuerzo que invierten las mujeres en el que las desees aunque ellas no te deseen a ti es estratosferico, e impide las amistades entre generos. Uno puede ser muy amigo de una a la que antes deseo cuando esta le dice que ella no le desea a el. Pero la gran mayoría no lo dicen porque les interesa mas el hombre como su mendigo que como su amigo. Porque en su delirio de diva se cree que cuantos mas mendigos tenga mas cara va a ser ella para su alfa.

*Misogino acaparador que mama te ensenho, mas de la mitad me han querido para celar a alfalderos..*

Los betas y los alfas los califican las mujeres. No hace falta usar a betas para celar a los alfas que desees en la realidad o la imaginacion. Puedes pedirselo que te ayuden a ello como amigos, que lo haran mejor que si egoistamente les engañas con tu interesado y cobarde zorrerío. Pero no lo van a hacer, porque prefieren elevar el misterio de su posible eleccion. Es que uno que es beta hoy, en posibles tiempos de futura crisis, hasta puede servir como alfa. Muchos noes, no son un no del todo.

Para ellas, en principio, todos somos betas. En el caso de que ellas sientan un deseo que implique un posible crianza compartida (le huelas a alfa), van a necesitar analizar el deseo de el para ver cuanto de comprometido estaria el con tal proyecto, mas alla del corto plazo del puro disfrute relacional y o sexual. A la hora de conocerse, a ellas les es mas dificil proyectar cortos plazos sin que el largo plazo este presente. Pero les vale la pena desarrollarlo, tanto como a nosotros el largo plazo.

El problema aqui es que para estas negociaciones ellas han desarrollado la cultura de la matrifocalidad elitista, asociando que su hecho biologico de responsable en el gestar y amamantar ha de mantenerse con parecida autoridad ante su companhero en la relacion con la hijanza, el hogar y la pareja. Como tienen la neurosis de ser la Ama siempre, si no no se siente realizada y quiere esconder esto, tiende a proponerte tests sadicos todo el rato en vez de dialogar mas abiertamente sobre sus necesidades o problemas a la hora de encarar sus necesidades emocionales y materiales. Los tests son desde la recuperacion ante los seguros Noes iniciales que sufriras si le interesas, pasando por los conflictos surgidos de la nada que alargara sin motivo hasta que te vea dolido y pare, hasta acabar por autorizarte como padre solo si NO apruebas los tests nunca del todo (ella se siente maestra ante ti). Es que si aprobaras los tests, segun su neurosis, ella sentiria que su autoridad esta en peligro y no se fiara tanto. Este es uno de los motivos porque no les interesan hombres con capacidad analitica como pareja larga.

*Un besito selfie es normal en ellas, con el te atrapan con tu mas hambre por los labios de su vagina...*

Hombre, si pruebas a ponerte un dia falda y te descruzas las piernas enfrente de una mujer fijandote en su atencion profunda, veras mejor todavia lo que estoy explicando. Cuando lo veas, acuerdate entonces de porque ninguna de ellas te explico este simple detalle que pasa todo el tiempo y muy arriba en los valores de su vida. No te asustes tampoco por ello, eso solo te dara indicios de la ferocisima rivalidad ocultadisima que haya entre ellas. Si tu lo ves solo un poco y ella esta teniendo el control oculto de ti con ello todo el rato, imagina que es lo que ve y siente una cuando este juego oculto de *abre y cierra* y

*yo no he sido* se lo hace otra mujer a un hombre que le gusta a ella. Piensa tambien porque nunca ninguna te lo cuenta, y si quieres mas evidencias piensa que algunas mujeres fuerzan a que todas las mujeres lleven burka o cortarles el clitoris a las ninhas no para que no generen hambre en nos, sino para que no generen mas rivalidad entre ellas. Les tienta seguir siendo la mas deseada aunque tenga pareja.

*Con Abrigos brillantes, en vidas vacías: Pobre tusangre delisto, una alfombra roja para mi macho...*

Ahora ya, ya seas hombre o mujer, feminista o menos, despues de haber masticado y digerido esto, tendras una vision mas completa sobre lo que es la cultura de la violacion y mucha de la misandria en ella. Aunque te haya mostrado todo esto, no me parece que la solucion pase por reclamar medidas punitivas para las mujeres como hacen muchas de ellas con nuestros obvios acosos. Lo que si creo que se necesitan muchos cursillos de 'nuevas feminidades' para ser mas amables con nosotros y mas amigas entre ellas y no haga falta forzar a todas a llevar burka ni a cortarles el clitoris a las ninhas por si acaso. Pero es mas por ti companhero que lo muestro. No caigas en sus trampas de que les desees por sus neurosis. La cosificacion sexual tambien les interesa a su delirio para que puedan seguir manipulandote por tu ser un hambriento debil. Es nuestra responsabilidad descosificarlas, desdesearlas si ella no da el paso de desearte tambien, y no seguirle nunca el juego del deseo mentiroso luego. Asi les presionaremos a que sean mejores analistas de la realidad entera y no tan manipuladoras interesadas y o quejicas acusadoras, y sobretodo a ser mejores personas con la gestion de lo privilegiado en secreto.

*Tio no soy mala gente, yo solo quiero que me expliques cuanto y como puedes aguantar mis travesuras*

## **Independencia dependiente**

*No quiero cumplir tus expectativas porque tengo bastante con las mias.*

*(Te) quiero mucho necesitar(te) poco, dijo una rubia. La morena? Lo mismo pero a lo bruto*

*El don dado de, con la mínima expresión, enseñar el coño y que se haga tu voluntad, es perezoso.*

*El gen egoista de las tias quien quiere sanarlo? Por que sino es a ellas quienes mas usan la palabra 'sanar(lo)'. Hablar de sanar es por un un lado neurotico y cocrea asi parte de la enfermedad, pero por otro lado si hay un cierto nivel de dolencia, es normal que se hable de sanar(la)*

**Cosificacion misogina:** Carnaza, Baboseo: Culo tetas, oooh...

*A mas cosificacion mas pijadas nos pidiran luego y mas sus deseos turbios nos construiran para ello*

**Cosificacion misandra:** Chapitas, Status: Poderoso, virulento

*Viología Sexysta Pro: Patriarcadas de la matrix mamichula: A, ante, bajo... mi sociedad: Rey o no ser*

A muchas mujeres les gusta la chuleria de los hombres, y muchos hombres les envian senhales de autenticidad sobre su estatus Alfa en ello, para ella al verse domandoselo, aceptara que el es y sera asi

de autentico misogino con otras mujeres que pudieran competir con ella por el.

## PARIDAS

### Flacofobia

*A los niños, mujeres, discapacitados y a mas fuertes que tu no se les pega: A por los flaquitos primero!*

Las mujeres estan mas protegidas ante la violencia fisica y pueden travesurear mas a pasarse de la raya a la hora de humillarnos mucho mas que nosotros. Los alfaguais que a mi flaquito mucho mas me chulean que otros hombres y todas las mujeres, son unos pocos hombres chulitos y o mujeres igual o mas de chulas que asi los moldean. Hay colectivos de femeninofobia, gordofobia y ayuda contra la anorexia en ellas pero todavia no de anti flacofobias. Los flacos somos mas vulnerables y no nos victimamos, bravo por nosotros valientes!

### Rubismo morenista

*Que fué antes ¿la rubia o la morena? ¿la gallina o el huevo?: Dijiste la rubia y el huevo antes!*

A no ser que se tinte o haya tintado el pelo, ninguna morena o moreno puede ponerse en la piel de una persona rubia, y viceversa. Hay sentimientos que solo entre personas rubias se pueden llegar a compartir para poder comprender bien.

Hay un montón de chistes sobre las rubias que van de divas y son tontas. También hay un montón de dichos sobre morenas brujas malvadas, però no tantos chistes todavía. Es muy tentador desarrollar los chistes del rubismo para entender el feminismo mujerista de hoy en dia. Los chistes rubistas sobre el orgullo de primariedad rubiales, que vigilen al(a) rubiales que íntimamente se dualiza con lo moreno para impulsar su divinidad por encima de ello.

*No blondy no cry*

Rubios y rubias podemos entender lo que es la primariedad, estar orgullosos de ella y usar nuestros chistes para mostrar como comunicarla. Y lo podemos hacer desde un bando que trasciende el cuerpo.

El rubismo no es corpista, entre rubiales hay hermandad, sororidad y fraternidad. Así hombres y mujeres podemos entender mejor cual es nuestro rol en el feminismo y masculinismo, o cualquier otro -ismo o dualismo, donde rubios debemos aceptar que no podemos formar parte íntegra de un grupo de morenas y viceversa, por haber asumido humildemente que: Si eres morenaza o morenazo, no puedes saber lo que significa tener que cuidarse mas el pelo, perdona pero la rubialidad necesitamos hablar de ello solo entre nos. Las y los rubiales, también, tenemos lado oscuro, que suele ser mas sibilino. De tanta rubialidad interna, a veces, para compensar, los y las rubiales caemos en demasiada rudeza morenista hacia afuera



*¿Hay en la vida algo mas bonito que una rubia feliz?*

## **Coñismo pollista**

*La naturaleza se acerca y magnifica si copiamos con la boca lo que hace el coño y o el culo*

La boca es un coño simplificado, bastante bien replicado. Una forma materializada mas de la feminidad masculinizada, una pista mas sobre la complejidad simplificable de la simetría aparéntemente asmétrica. Fué materializado así por la energía masculina para que la energía femenina pudiera tocarse mas fácil, pero sobretodo para que los hombres, dada su menor divinidad porqué no tienen coño de verdad, pudieran empatizar con el coño como alma mas de cerca desde su propio cuerpo, por eso hablamos tan divinamente. Este coñismo pollista desarrolló la bocoñología, donde pollas en forma de palabras interactúan con un bocoño de una manera diferente y parecida a como lo hacen las pollas con los coños.

Con el bocoño y su bocoñología, la feminidad dispone de un aparato que le ayuda a poder verse el coño interno mas exteriorizado, y la masculinidad lo siente magnificado y puede estar mas orgullosa de sus polladas. Si, la bocoñología también viene cargada de dones para los hombres, ya que con ello disponen de aparatos que van puliendo cada vez mas bonitas polladas (pollalabras, pollabrujas de palabrujas) y un aparato mas cercano al coño de mas almismo que no tienen y así no se ponen tan envidiosos con el tema. Caso: Yo hombre tengo una vagina con labios entrantes a ella bajo mi nariz. Mi bocoño es penetrado por pollalabras gustosas que mi lengua como útero paladea. Es la interacción que mas fácil hace el amor. Siento la senxualidad del bocoño todo el rato: Si sonrío y si no sonrío, cuando beso, sobretodo si mastico lo expresado.

Si mi alma es un coño, mi cuerpo es una polla  
Mi polla de tio es un bonsai de mi cuerpo  
Clítoris nanopolla microscopio, un nanobonsai  
El coño la polla telescopio mas almada

...

Cabezón cuida tus palabras ke... si a ella le pones, le llega info sobre el hasta cuanto se le debiera abrir el coño si tuviera un hijo tuyo

Potolloro, Polloro, Sacachupa, Sacocho, Chuposaco, Chupasaca, chuposaco asaco